This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

LELAND STANFORD JUNIOR UNIVERSITY
ORGANIZED 1891
STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

СОЧИНЕНІЯ

Т. Н. ГРАНОВСКАГО.

Uhlla

Stich u. Druck v. Weger in Leipzig.

G. Franzabekin

Granovskiĭ, T. N.

СОЧИНЕНІЯ

Т. Н. ГРАНОВСКАГО.

съ портретомъ автора.

ЧАСТЬ I.

Изданіе (второе) К. Солдатенкова.

МОСКВА.
Типографія Грачева и Комп. у Пречистенскихъ воротъ, въ домѣ Мелникова.
1866.

D7
G65
1866
v. 1

ИЗВѢСТІЕ

О ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ТРУДАХЪ

ГРАНОВСКАГО.

Въ издаваемыхъ нынѣ сочиненіяхъ покойнаго Т. Н. Грановскаго мы не предлагаемъ публикѣ ничего новаго. На первый разъ мы собрали все, что̀ напечатано было имъ при жизни въ разныхъ изданіяхъ, и сверхъ того прибавили еще немногія статьи, которыя увидѣли свѣтъ вскорѣ послѣ его смерти. Такимъ образомъ въ наше собраніе вошли какъ ученыя изслѣдованія автора, такъ и его журнальныя статьи, по преимуществу рецензіи историческихъ сочиненій. Нѣкоторыя изъ нихъ остались неоконченными; но дорожа всѣмъ, что̀ выходило изъ подъ пера писателя, много нами цѣнимаго, мы нисколько не усомнились дать имъ мѣсто въ нашемъ собраніи наравнѣ съ прочими. Недосказанная мысль какъ будто еще живѣе напоминаетъ объ авторѣ, который еще такъ недавно жилъ и дѣйствовалъ между нами!

Вообще Грановскій писалъ немного. Менѣе всего принадлежалъ онъ къ числу записныхъ литераторовъ, наполняющихъ повременныя изданія множествомъ своихъ произведеній. Любя литературу и горячо сочувствуя важнѣйшимъ ея интересамъ, онъ впрочемъ никогда не былъ очень усерднымъ ея вкладчикомъ. Владѣя какъ немногіе даромъ слова, онъ однако не былъ расточителенъ на него въ печати. Никогда мысль его нельзя было застать праздною; а между тѣмъ эта постоянно дѣя-

тельная мысль рѣдко искала себѣ огласки въ литературѣ. Не одному читателю, привыкшему думать, что нѣтъ мысли, которая не могла бы быть высказана публично, можетъ показаться страннымъ такое явленіе; многіе пожелаютъ знать ему объясненіе. Не беремъ на себя дать вполнѣ удовлетворительный отвѣтъ на подобные запросы; но не отказываемся привести здѣсь нѣкоторыя наши соображенія, могущія служить къ разрѣшенію сомнѣній читателя.

Въ Грановскомъ соединялись два качества, которыя не часто встрѣчаются вмѣстѣ: умъ его былъ столько же ясный и живой, сколько и основательный. Его не удовлетворяло поверхностное знаніе предмета, первое знакомство съ нимъ. Его не пугали самыя трудныя задачи науки; онъ любилъ брать ихъ «съ боя» (какъ самъ же онъ выразился въ одной своей статьѣ), но не довольствовался своею первою побѣдою. Не останавливаясь на первомъ полученномъ успѣхѣ, онъ находилъ въ немъ лишь новыя побужденія къ тому, чтобы усилить занятія предметомъ. Чѣмъ больше знакомился онъ съ вопросомъ, тѣмъ больше любилъ углубляться въ него. Однажды выработанная мысль не принимала въ немъ навсегда неподвижную форму, закрытую для всякаго дальнѣйшаго развитія. Каждое новое изслѣдованіе, соприкасающееся съ предметомъ его занятій, наводило его на новыя соображенія. Отъ того нерѣдко случалось, что Грановскій, уже обдумавши свой собственный планъ, или отказывался отъ него, или отлагалъ на неопредѣленное время его исполненіе, находя, что онъ еще недовольно соотвѣтствовалъ современнымъ требованіямъ науки. Время между тѣмъ наводило нашего ученаго на другіе вопросы, и возбужденная ими любознательность вызывала его на новыя занятія. Такимъ образомъ нѣсколько обширныхъ плановъ, задуманныхъ имъ еще во время пребыванія за границею, остались неисполненными, хотя для нихъ заготовлено уже было много матеріяла. Въ эту раннюю эпоху одною изъ любимыхъ его темъ была, напримѣръ, исторія германскихъ учрежденій на римскихъ земляхъ. Эта задача обнимала въ себѣ почти всѣ начала новаго европейскаго общества. Она вытекала прямо изъ тогдашнихъ научныхъ занятій Грановскаго; она

состояла въ тѣсной связи со многими жизненными для него вопросами философическаго свойства; она, казалось, имѣла за себя ручательство свѣжаго и бодраго таланта, который не отказывается легко отъ своей мысли, и однако осталась невыполненною, потому что, когда наступило время исполненія, молодаго ученаго сильно занимали уже многіе другіе научные интересы, и прежде задуманный планъ не удовлетворялъ болѣе возвысившимся требованіямъ ума его.

Съ необыкновенною живостію переходя отъ одного вопроса науки къ другому, Грановскій никогда впрочемъ не терялъ изъ виду прежнихъ задачъ: напротивъ, часто возвращался къ нимъ съ новымъ воодушевленіемъ, — но за то и съ большею взыскательностію къ самому себѣ. Не довольно было, чтобы мысль много занимала его: онъ не прежде приступалъ къ литературной обработкѣ ея, какъ давши ей созрѣть въ себѣ и достигнувъ яснаго пониманія ея въ самыхъ подробностяхъ. Выработанная напередъ ясность мысли избавляла его отъ излишества словъ при ея выраженіи. Грановскій былъ вовсе чуждъ этого литературнаго легкомыслія, которое спѣшитъ всякую случайно навернувшуюся мысль тотчасъ передать публикѣ. Онъ самъ хотѣлъ всегда оставаться первымъ отвѣтчикомъ за свои идеи, и былъ самымъ строгимъ ихъ судьею. Читающая публика, правда, много теряла въ обиліи матеріяла отъ этой взыскательности автора къ самому себѣ; но за то она привыкла обращаться къ нему тѣмъ съ бо́льшимъ довѣріемъ. Она была увѣрена напередъ, что въ сочиненіи, или даже въ небольшой журнальной статьѣ, подписанной именемъ Грановскаго, не встрѣтитъ ничего скороспѣлаго, необдуманнаго, парадоксальнаго; она знала заранѣе, что въ подобномъ чтеніи найдетъ для себя много поучительнаго, и охотно возвращалась къ нему по нѣскольку разъ. Мы знаемъ по многимъ опытамъ, какъ всегда великъ былъ запросъ на тѣ книжки журналовъ, въ которыхъ помѣщались статьи Грановскаго. Въ ту эпоху нашей литературы, когда особенно много писалось съ плеча, когда наиболѣе чувствовался недостатокъ твердой мысли, сочиненія Грановскаго составляли одно изъ самыхъ отрадныхъ исключеній. Но мы не сомнѣваемся, что и

тельная мысль рѣдко искала себѣ огласки въ литературѣ. Не одному читателю, привыкшему думать, что нѣтъ мысли, которая не могла бы быть высказана публично, можетъ показаться страннымъ такое явленіе; многіе пожелаютъ знать ему объясненіе. Не беремъ на себя дать вполнѣ удовлетворительный отвѣтъ на подобные запросы; но не отказываемся привести здѣсь нѣкоторыя наши соображенія, могущія служить къ разрѣшенію сомнѣній читателя.

Въ Грановскомъ соединялись два качества, которыя не часто встрѣчаются вмѣстѣ: умъ его былъ столько же ясный и живой, сколько и основательный. Его не удовлетворяло поверхностное знаніе предмета, первое знакомство съ нимъ. Его не пугали самыя трудныя задачи науки; онъ любилъ брать ихъ «съ боя» (какъ самъ же онъ выразился въ одной своей статьѣ), но не довольствовался своею первою побѣдою. Не останавливаясь на первомъ полученномъ успѣхѣ, онъ находилъ въ немъ лишь новыя побужденія къ тому, чтобы усилить занятія предметомъ. Чѣмъ больше знакомился онъ съ вопросомъ, тѣмъ больше любилъ углубляться въ него. Однажды выработанная мысль не принимала въ немъ навсегда неподвижную форму, закрытую для всякаго дальнѣйшаго развитія. Каждое новое изслѣдованіе, соприкасающееся съ предметомъ его занятій, наводило его на новыя соображенія. Отъ того нерѣдко случалось, что Грановскій, уже обдумавши свой собственный планъ, или отказывался отъ него, или отлагалъ на неопредѣленное время его исполненіе, находя, что онъ еще недовольно соотвѣтствовалъ современнымъ требованіямъ науки. Время между тѣмъ наводило нашего ученаго на другіе вопросы, и возбужденная ими любознательность вызывала его на новыя занятія. Такимъ образомъ нѣсколько обширныхъ плановъ, задуманныхъ имъ еще во время пребыванія за границею, остались неисполненными, хотя для нихъ заготовлено уже было много матеріяла. Въ эту раннюю эпоху одною изъ любимыхъ его темъ была, напримѣръ, исторія германскихъ учрежденій на римскихъ земляхъ. Эта задача обнимала въ себѣ почти всѣ начала новаго европейскаго общества. Она вытекала прямо изъ тогдашнихъ научныхъ занятій Грановскаго; она

состояла въ тѣсной связи со многими жизненными для него вопросами философическаго свойства; она, казалось, имѣла за себя ручательство свѣжаго и бодраго таланта, который не отказывается легко отъ своей мысли, и однако осталась невыполненною, потому что, когда наступило время исполненія, молодаго ученаго сильно занимали уже многіе другіе научные интересы, и прежде задуманный планъ не удовлетворялъ болѣе возвысившимся требованіямъ ума его.

Съ необыкновенною живостію переходя отъ одного вопроса науки къ другому, Грановскій никогда впрочемъ не терялъ изъ виду прежнихъ задачъ: напротивъ, часто возвращался къ нимъ съ новымъ воодушевленіемъ, — но за то и съ большею взыскательностію къ самому себѣ. Не довольно было, чтобы мысль много занимала его: онъ не прежде приступалъ къ литературной обработкѣ ея, какъ давши ей созрѣть въ себѣ и достигнувъ яснаго пониманія ея въ самыхъ подробностяхъ. Выработанная напередъ ясность мысли избавляла его отъ излишества словъ при ея выраженіи. Грановскій былъ вовсе чуждъ этого литературнаго легкомыслія, которое спѣшитъ всякую случайно навернувшуюся мысль тотчасъ передать публикѣ. Онъ самъ хотѣлъ всегда оставаться первымъ отвѣтчикомъ за свои идеи, и былъ самымъ строгимъ ихъ судьею. Читающая публика, правда, много теряла въ обиліи матеріяла отъ этой взыскательности автора къ самому себѣ; но за то она привыкла обращаться къ нему тѣмъ съ бо́льшимъ довѣріемъ. Она была увѣрена напередъ, что въ сочиненіи, или даже въ небольшой журнальной статьѣ, подписанной именемъ Грановскаго, не встрѣтитъ ничего скороспѣлаго, необдуманнаго, парадоксальнаго; она знала заранѣе, что въ подобномъ чтеніи найдетъ для себя много поучительнаго, и охотно возвращалась къ нему по нѣскольку разъ. Мы знаемъ по многимъ опытамъ, какъ всегда великъ былъ запросъ на тѣ книжки журналовъ, въ которыхъ помѣщались статьи Грановскаго. Въ ту эпоху нашей литературы, когда особенно много писалось съ плеча, когда наиболѣе чувствовался недостатокъ твердой мысли, сочиненія Грановскаго составляли одно изъ самыхъ отрадныхъ исключеній. Но мы не сомнѣваемся, что и

въ лучшее ея время они также останутся образцовыми во многихъ отношеніяхъ.

Говоря о Грановскомъ какъ о писателѣ, не надобно также забывать его въ высокой степени симпатичную природу, постоянно обращенную ко всѣмъ живымъ явленіямъ въ современности. Въ другомъ мѣстѣ говорили мы о томъ, какъ широкъ былъ кругъ его любимыхъ занятій. Можно сказать, что ни одно замѣчательное явленіе въ умственномъ мірѣ и въ общественномъ быту не ускользало отъ его вниманія. Мысль его устремлялась всюду, гдѣ только находила слѣдъ человѣческой дѣятельности. Онъ любилъ слѣдить за человѣкомъ на всѣхъ степеняхъ его развитія, безъ различія мѣста и времени. Самыя отверженныя породы людей не оставались чужды его симпатическому сердцу. Неутомимо слѣдя за успѣхами гражданственности подъ всѣми географическими широтами, онъ не обходилъ впрочемъ и тѣхъ странъ, которыя остались за предѣлами ея распространенія, и вездѣ пытливо доискивался причинъ гражданскаго застоя. Нѣкоторые читатели были очень изумлены, увидѣвъ напечатанное въ одномъ журналѣ съ именемъ Грановскаго чтеніе «объ Океаніи и ея жителяхъ»: съ какой стати было ему говорить объ Океаніи? какимъ образомъ мысль историка могла быть завлечена въ такую неисторическую страну? Дѣло однако объясняется очень просто. Гдѣ только находилось какое нибудь людское общество, тамъ непремѣнно хотѣла присутствовать и неутомимая мысль нашего ученаго. Когда одни народы такъ неуклонно идутъ впередъ въ своемъ развитіи – спрашивалъ онъ самъ себя — отъ чего другіе такъ неизмѣримо отстали отъ нихъ и какъ будто навсегда окаменѣли въ своихъ формахъ? Другими словами, что становится съ человѣческимъ обществомъ, даже съ цѣлою породою людей, если она, подобно океанійской, отрѣзана отъ сообщенія съ образованными народами и предоставлена лишь самой себѣ? и чтобы найдти основательный отвѣтъ на эти вопросы, Грановскій принялъ на себя трудъ изучить самыя условія океанійскаго быта по извѣстіямъ европейскихъ путешественниковъ. Результатомъ этого изученія былъ цѣлый рядъ оригинальныхъ мыслей,

которыя онъ думалъ передать небольшому обществу своихъ друзей въ видѣ простыхъ домашнихъ бесѣдъ. До насъ дошло лишь одно такое чтеніе, — но читатель можетъ судить по немъ, какое обширное изученіе предмета авторъ обыкновенно полагалъ въ основаніе своихъ выводовъ.

Если дальній и малоизвѣстный свѣтъ такъ много занималъ нашего ученаго, то можно себѣ представить, съ какимъ живымъ интересомъ слѣдилъ онъ за всѣмъ тѣмъ, что̀ дѣлалось и происходило вокругъ него. Современныя общественныя явленія не имѣли между нами болѣе воспріимчиваго органа для себя. Все, что было въ нихъ какъ отраднаго, такъ и горькаго, все это находило самый искренній и горячій отзывъ въ его душѣ. Вездѣ вокругъ себя онъ любилъ отыскивать благороднѣйшія стороны природы человѣка, открывать истинно человѣческія черты, — и чѣмъ онѣ были неожиданнѣе, тѣмъ болѣе доставляли ему сердечнаго удовольствія. Нельзя было сдѣлать ему бо́льшаго подарка, какъ разсказавъ случай изъ современной жизни, въ которомъ бы правда торжествовала надъ грубою силою, или выходила наружу какая-нибудь малоизвѣстная свѣтлая сторона народнаго характера. За то густою тѣнью ложилась на его свѣтлую душу каждая новая туча, которая появлялась на горизонтѣ народной жизни. Тогда особенно сказывалась въ немъ эта глубокая чувствительность, которой не могли ослабить въ немъ ни обстоятельства жизни, ни многія испытанныя имъ лишенія, ни наконецъ продолжительныя кабинетныя занятія. Понятно, что, при такой чувствительности къ современному, вопросы, предлагаемые наукою о прошлой жизни человѣчества, нерѣдко уходили на задній планъ. Это не значитъ, конечно, чтобы Грановскій вовсе терялъ ихъ изъ виду; но передъ лицемъ великихъ современныхъ событій они нерѣдко теряли тотъ животрепещущій интересъ, который тотчасъ ищетъ себѣ выхода въ литературу. Къ тому же Грановскій постоянно былъ окруженъ избраннымъ обществомъ, съ которымъ могъ и любилъ дѣлиться всѣми своими мыслями. Сообщительный отъ природы, онъ всегда находилъ около себя среду, готовую принять его идеи, какъ только онѣ зрѣли

въ его головѣ. Любя болѣе всего живое, свободное слово, онъ часто довольствовался этимъ средствомъ сообщенія своихъ мыслей и за нимъ не искалъ усильно другаго, которое могло бы открыть имъ болѣе обширную сферу дѣйствія. Притомъ Грановскій имѣлъ свои понятія о литературныхъ требованіяхъ: онъ былъ врагъ литературнаго неряшества; и по врожденному чувству изящнаго, и по уваженію къ публикѣ, онъ не иначе хотѣлъ являться передъ нею, какъ въ приличной формѣ. Внѣшняя отдѣлка была въ его глазахъ необходимымъ условіемъ всякаго сочиненія, которое назначалось къ печати, и обыкновенно брала у него много времени; но какъ онъ въ тоже время принадлежалъ обществу, и жизнь въ обществѣ была одною изъ первыхъ его потребностей, то, очевидно, не всегда отъ него самого зависѣло распредѣлять свое время и пользоваться имъ по желанію. Ему надобно было бы гораздо болѣе пренебрегать формою, чѣмъ сколько онъ хотѣлъ и могъ, чтобы увеличить въ значительной степени свою литературную производительность.

Читатель видитъ, что матеріяла собиралось гораздо болѣе, чѣмъ сколько, по обстоятельствамъ, могло быть обработано его для обращенія въ литературѣ. Отъ того между прочимъ Грановскій предпочиталъ столько любимую имъ форму публичныхъ чтеній всякому другому способу изложенія своихъ мыслей. Не говоря уже о томъ, что связь въ публичномъ курсѣ между профессоромъ и слушателями гораздо непосредственнѣе и живѣе, чѣмъ между авторомъ и его читателями, чтенія представляли ему еще ту выгоду, что менѣе связывали его внѣшними литературными условіями. Тутъ онъ могъ, отдавшись своему увлеченію предметомъ и довѣрившись живому слову, избѣжать часто утомительнаго труда кабинетной обработки и достигнуть еще бо́льшихъ результатовъ. Тѣ, которые имѣли случай слышать Грановскаго на его публичныхъ курсахъ, помнятъ, какое очарованіе производила его простая, но въ тоже время благородная и изящная рѣчь. Публичныя чтенія, однимъ словомъ, удовлетворяли постоянному стремленію Грановскаго дѣйствовать живымъ словомъ на общество и въ тоже время от-

крывали ему возможность передавать публикѣ большую часть заготовленнаго матеріяла, прежде чѣмъ онъ могъ быть сполна подвергнутъ внѣшней литературной обработкѣ. Обстоятельства не всегда были благопріятны для того, чтобы чтенія производились публично; но въ такомъ случаѣ профессоръ имѣлъ всегда открытый выходъ для себя въ обыкновенныхъ университетскихъ курсахъ. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ причинъ, многіе значительные историческіе труды, задуманные нашимъ ученымъ уже въ послѣднее время, не состоялись вовсе, или не могли быть приведены къ окончанію. Такъ не состоялось и то его сочиненіе, котораго мысль внушена ему была приближавшимся столѣтіемъ Московскаго Университета. Желая принести свою лепту въ этотъ великій праздникъ отечественнаго образованія, онъ думалъ соединить въ своемъ трудѣ исторію трехъ самыхъ раннихъ сѣятелей просвѣщенія въ западной Европѣ, Теодериха, Карла и Альфреда, по справедливости называемыхъ Великими. Къ сожалѣнію, по разнымъ обстоятельствамъ эта прекрасная мысль осталась безъ исполненія. Въ бумагахъ покойнаго мы нашли только начало труда... Нужно ли удостовѣрять, что матеріялъ былъ готовъ у автора? Такъ чего же недоставало, чтобы начатый трудъ приведенъ былъ къ окончанію? Недоставало можетъ быть только одного—чтобы профессору представился случай напередъ изложить собранный имъ матеріялъ и свою мысль о немъ въ публичныхъ чтеніяхъ.

Вотъ почему Грановскій могъ удѣлять время отъ времени литературѣ лишь нѣкоторыя избранныя части сдѣланнаго имъ ученаго запаса. Сюда принадлежатъ разныя частныя изслѣдованія, очерки, характеристики. Но болѣе всего давали ему поводъ высказываться вновь появляющіяся историческія сочиненія въ иностранной литературѣ. Касаясь съ какой-нибудь новой стороны предметовъ ему давно знакомыхъ, они тѣмъ сильнѣе возбуждали его собственную мысль. Немногочисленныя русскія сочиненія по всеобщей исторіи большею частію также не проходили безъ того, чтобы онъ не поспѣшилъ, пользуясь даннымъ поводомъ, изложить хотя въ общихъ чертахъ свое собственное воззрѣніе

на тотъ же предметъ, или покрайней мѣрѣ выразить свое сочувствіе къ полезному труду. Но и здѣсь мы должны поставить на видъ одну черту, лично принадлежавшую покойному Грановскому. Какъ бы ни казалась незначительною предпринятая имъ работа по внѣшнему своему объему, онъ не терпѣлъ, чтобы она имѣла видъ заказной, и принимался за нее не иначе, какъ въ «свѣтлую минуту», и такъ сказать запасшись добрымъ настроеніемъ духа. Упорный систематическій трудъ былъ ему не по душѣ. Одна работа мысли его не удовлетворяла. Онъ хотѣлъ отдаваться своему труду сполна, всецѣло. Онъ руководился тою мыслію, что въ писателѣ долженъ дать почувствовать себя весь человѣкъ. По тому же самому, не во-время прерванная работа была для него работа почти потерянная, ибо не всегда возможно возвратить себѣ по желанію одно и тоже душевное настроеніе. Но пусть лучше онъ самъ говоритъ за себя: онъ такъ хорошо умѣлъ въ немногихъ словахъ передать свою мысль. Лишь за нѣсколько мѣсяцевъ до своей смерти, думая приступить къ біографическому очерку Н. Г. Фролова, Грановскій писалъ по этому поводу ко вдовѣ покойнаго: «Хочу употребить остающееся до отъѣзда (изъ Москвы) время на статью о нашемъ другѣ. Я обдумалъ ее, сколько мнѣ кажется, хорошо. Жду только, чтобы на меня сошла хорошая, свѣтлая минута, чтобы тотчасъ взяться за работу и кончить ее съ разу, безъ промежутковъ охлаждающихъ мысль. Вообще я доволенъ своимъ настоящимъ настроеніемъ и надѣюсь, что скоро буду въ состояніи приступить къ труду, въ которомъ найду и исполненіе долга и удовлетвореніе внутренней потребности». Въ томъ же письмѣ находимъ еще слѣдующее замѣчательное мѣсто: «Статья не будетъ и не должна быть велика. Да я вообще не умѣю и не желаю писать длинныхъ статей. Если не съумѣешь сказать въ немногихъ словахъ того, чѣмъ полно сердце; то многорѣчіемъ только разведешь водою собственное чувство. Вотъ моя литературная теорія».

Эти немногія слова лучше всѣхъ толкованій показываютъ, какъ Грановскій самъ понималъ литературную производительность, и какою мѣрою хотѣлъ онъ измѣрять ея внутреннее достоинство. Но чѣмъ больше

съ годами зрѣли его мысли, тѣмъ больше чувствовалъ онъ необходимость увеличить сферу своей дѣятельности. Съ нѣкотораго времени особенно стала занимать его мысль объ историческомъ учебникѣ. Сознавая всю важность преподаванія всеобщей исторіи въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ и находя, что существующія руководства мало удовлетворяютъ этой потребности, онъ рѣшился наконецъ, послѣ нѣкоторыхъ колебаній, послужить ей своими собственными средствами, т. е. своимъ знаніемъ и трудомъ. Въ кругу историческихъ занятій трудно представить себѣ другую работу, которая бы менѣе шла къ Грановскому по извѣстнымъ уже намъ особенностямъ его духовной организаціи. Онъ и самъ чувствовалъ, что трудъ, котораго сущность состоитъ лишь въ искусномъ сводѣ того, что̀ уже сдѣлано другими, требуетъ отъ него напряженія, ему несвойственнаго. Онъ страдалъ въ тоже время припадками болѣзни, которая въ послѣдствіи разрѣшилась такъ неожиданно его смертію, и между тѣмъ продолжалъ работать усильно. Онъ хотѣлъ быть полезнымъ другимъ и жертвовалъ этой мысли своимъ личнымъ интересомъ. Какъ нарочно, начинать приходилось съ тѣхъ частей исторіи, которыя менѣе другихъ входили въ кругъ прежнихъ занятій профессора. Согласно съ современными требованіями науки, надобно было прежде всего изобразить въ довольно полной картинѣ раннее историческое дѣйствіе на Востокѣ; надобно было въ немногихъ, но вѣрныхъ чертахъ схватить характеръ историческаго развитія въ Египтѣ, Ассиріи, Финикіи, Персіи, Индіи, Китаѣ, пользуясь результатами новѣйшихъ изслѣдованій. Работа требовала много времени, еще больше настойчивости. При доброй волѣ не оказалось недостатка ни въ томъ, ни въ другомъ, хотя, можетъ-быть, не безъ ущерба для иныхъ болѣе любимыхъ занятій, да и для самаго здоровья трудившагося. Работа ведена была не спѣшною, но твердою рукой. Уже самыя запутанныя эпохи древняго развитія были представлены въ стройномъ научномъ изложеніи; уже важнѣйшія страны Востока были пройдены одна за другою при свѣтѣ новыхъ открытій и изслѣдованій. Послѣднее лѣто, живя въ деревнѣ, Грановскій трудился надъ удобопонятнымъ и связнымъ изложе-

ніемъ исторіи Евреевъ (которыхъ судьбы занимали его и при самомъ началѣ литературной дѣятельности). Передъ нимъ уже занималась заря исторіи классическаго міра; онъ готовился выдти на болѣе ровную почву геллинизма и романизма, чтобы ими начать свое обозрѣніе первыхъ зачатковъ европейскаго образованія. Въ это самое время дыханіе смерти остановило его руку и навсегда прервало трудъ, въ которомъ зрѣли сѣмена добра можетъ быть для нѣсколькихъ поколѣній къ ряду.

Нельзя не упомянуть наконецъ о томъ литературномъ предпріятіи, которое много занимало Грановскаго въ послѣдніе дни его жизни. По особенному стеченію обстоятельствъ, послѣдній годъ вообще былъ для него эпохою самаго сильнаго возбужденія умственныхъ и всѣхъ душевныхъ силъ. Никогда еще не порывался онъ такъ дѣйствовать всѣми зависящими отъ него средствами на общую пользу, на пользу образованія въ особенности. Слѣды жизненнаго утомленія, которые еще не задолго передъ тѣмъ туманили его взоръ и по временамъ отзывались въ самыхъ его рѣчахъ, вдругъ изчезли, оставивъ мѣсто болѣе ясному и свѣтлому воззрѣнію на жизнь. Съ отрадою и упованіемъ начиналъ онъ смотрѣть на будущее, и глаза его по прежнему загорались огнемъ, когда онъ начиналъ говорить о своихъ надеждахъ. Люди, особенно близкіе къ Грановскому, уже во время пребыванія его въ деревнѣ лѣтомъ, замѣтили это внезпное обновленіе его нравственныхъ силъ. Возвратившись къ намъ въ Москву осенью, онъ поразилъ всѣхъ своею необыкновенною возбужденностію. Онъ самъ постоянно былъ занятъ одною заботою и говорилъ намъ всѣмъ о необходимости работать дѣятельно для пользы общей. Тогда съ особенною горячностію взялся онъ за мысль о періодическомъ изданіи литературно-историческаго сборника, мысль, которая занимала его съ давнихъ поръ, но по разнымъ обстоятельствамъ все еще не могда быть приведена въ исполненіе. Это изданіе (на первый разъ отъ 3 до 4 книжекъ въ годъ) должно было обнять въ себѣ современное движеніе не только исторической науки въ обширномъ смыслѣ, но также литературы и политики. Грановскій расчитывалъ на

содѣйствіе многихъ своихъ товарищей и бывшихъ слушателей, и не ограничиваясь главною редакціею сборника, самъ хотѣлъ принять въ немъ дѣятельнѣйшее участіе. Цѣлый рядъ мыслей о своей наукѣ думалъ онъ изложить въ особыхъ статьяхъ, которымъ хотѣлъ дать названіе «Историческихъ писемъ». Здѣсь же по всей вѣроятности нашла бы себѣ осуществленіе и другая любимая его мысль: подъ названіемъ «Городъ» давно хотѣлъ онъ представить публикѣ плодъ своего многолѣтняго изученія городской европейской жизни въ трехъ различныхъ ея моментахъ, или въ древней, средней и новой исторіи. Новая историческая литература, безъ сомнѣнія, также нашла бы въ немъ себѣ самый вѣрный отголосокъ. Какъ бы побуждаемый какимъ предчувствіемъ, Грановскій торопилъ своихъ будущихъ сотрудниковъ приготовленіемъ программы и подробнаго плана занятій для предполагаемаго изданія. Болѣзнь свою, которая не казалась опасною, сносилъ онъ тѣмъ нетерпѣливѣе, что она мѣшала ему — по желанію немедленно подвинуть дѣло впередъ. Программа была заготовлена. За два дня до смерти онъ слушалъ ее съ одобрительнымъ взглядомъ и подтвердилъ еще разъ, что надобно какъ можно скорѣе приступать къ самому дѣлу. Черезъ нѣсколько дней онъ надѣялся стать на ноги и очень охотно говорилъ о своемъ намѣреніи ѣхать въ Петербургъ, чтобы испросить дозволеніе на изданіе сборника. Извѣстно, какъ не суждено было сбыться всѣмъ этимъ добрымъ надеждамъ.

Послѣ всѣхъ объясненій остается однако неизмѣннымъ тотъ результатъ, что Грановскій немного писалъ для публики. Но, по нашему крайнему убѣжденію, это нисколько не мѣшаетъ ему быть однимъ изъ нашихъ избранныхъ писателей. Говоря строго, критика еще не произнесла надъ нимъ своего суда. До сихъ поръ о немъ говорили лишь какъ объ авторѣ той или другой статьи: теперь наступило время опредѣлить его мѣсто и общее значеніе въ литературѣ. Полное изданіе всего, что написано было Грановскимъ и напечатано еще при его жизни, можетъ послужить къ тому лучшимъ поводомъ. Впрочемъ мы не сомнѣваемся, что внимательный разборъ всѣхъ сочиненій, собранныхъ вмѣстѣ, не

только не уронитъ прежняго мнѣнія объ ихъ авторѣ, но подниметъ его еще болѣе. До сего времени критикѣ приходилось имѣть дѣло (мы беремъ, за недостаткомъ факта, его предположеніе) съ нѣкоторыми отдѣльными мыслями автора и частными результатами его изслѣдованій: теперь ей представляется случай обсудить всю сферу умственнаго созерцанія писателя, сколько она отразилась въ его сочиненіяхъ. Никогда также не имѣла она лучшаго повода говорить о степени его умственнаго и нравственнаго образованія и о тѣхъ элементахъ, изъ которыхъ оно сложилось. Только теперь можно основательно разсуждать о томъ, какъ относится содержаніе сочиненій нашего автора къ ихъ незначительному внѣшнему объему. Смѣемъ думать, что эта важная сторона не ускользнетъ болѣе отъ вниманія критики; надѣемся также, что Грановскій наконецъ найдетъ себѣ оцѣнку не только какъ писатель, но и какъ историкъ и изслѣдователь въ особенности. Отъ него не станутъ болѣе требовать того, чего онъ не исполнилъ, а постараются добросовѣстно взвѣсить и опредѣлить цѣну тѣхъ идей, которыя онъ успѣлъ ввести вновь въ нашу литературу. Ибо съ этой только точки зрѣнія могутъ быть по справедливости оцѣнены заслуги писателя обществу, среди котораго онъ жилъ и дѣйствовалъ.

Предупреждая критическій судъ, мы позволили себѣ причислить нашего автора къ числу «избранныхъ» писателей въ нашей литературѣ. Въ подтвержденіе этого мнѣнія можно было бы сослаться на тотъ живой и всѣмъ извѣстный интересъ, который всегда возбуждали сочиненія Грановскаго въ образованной публикѣ. Но мы можемъ привести сверхъ того и нѣкоторыя другія основанія. Говоря объ избранныхъ писателяхъ, мы предполагаемъ въ нихъ прежде всего строгую разборчивость въ отношеніи къ самимъ себѣ. Въ авторѣ «Сугерія» и «Характеристикъ» не было недостатка въ этомъ качествѣ: его скорѣе можно было бы упрекнуть за излишнюю строгость къ своимъ литературнымъ произведеніямъ, но ужь вѣрно никто не поставитъ ему въ упрекъ многорѣчивости и легкомыслія. Утверждаемъ смѣло, что между сочиненіями Грановскаго нѣтъ статьи, которая была бы случайнаго проис-

хожденія и не служила бы выраженіемъ зрѣло обдуманной мысли. Многое осталось неисполненнымъ со стороны автора, чего въ правѣ были желать отъ него читатели, но за то въ его произведеніяхъ нѣтъ тѣхъ праздныхъ страницъ, которыя часто наполняются разглагольствіями писателей о самихъ себѣ, а подъ часъ даже толками о своихъ собственныхъ заслугахъ литературѣ и о своемъ честномъ, усердномъ и безукоризненномъ служеніи ей. Литература была для Грановскаго «дѣломъ» въ настоящемъ смыслѣ слова, а не пустымъ парадомъ словъ, или искусствомъ самовосхваленія. Какъ ни ухаживала за нимъ литературная сплетня, какъ ни старалась задѣть его съ чувствительной стороны, ей ни разу не удалось ввести его на тотъ грязный дворъ литературы, гдѣ, для забавы публики, даются время отъ времени разныя потѣшныя зрѣлища, которыхъ матеріялъ нерѣдко берется изъ самой жизни современниковъ. Сочиненія Грановскаго чужды всего личнаго. Рѣдко вдавался онъ въ полемику, да и въ ней всегда умѣлъ сохранить благородный тонъ.—Называя писателя избраннымъ, мы имѣемъ также въ виду нѣкоторыя свойственныя ему особенности самаго изложенія, или внѣшней формы. И въ этомъ отношеніи Грановскій стоитъ особо въ нашей литературѣ. Самые порицатели его никогда не думали отрицать у него изящества рѣчи. Оно состояло главнымъ образомъ въ ясности, простотѣ и какомъ-то особенномъ благородствѣ языка, столько же мужественнаго, сколько и выразительнаго. Между многими внѣшними особенностями нашего автора замѣтимъ одну черту: начавши писать въ то время, когда у насъ были въ сильномъ ходу философическіе термины, заимствованные изъ чужаго языка, и самъ много занимаясь нѣмецкою философіею, онъ однако, благодаря столько же своему вѣрному смыслу, сколько и чувству изящнаго въ языкѣ, умѣлъ сохранить свою рѣчь свободною отъ всякой посторонней примѣси. Не разъ приходилось ему касаться очень трудныхъ вопросовъ науки, а между тѣмъ рѣчь его никогда не теряла ясности и не пестрѣла неудобопонятными терминами. Le style c'est l'homme—говоритъ старая, очень умная поговорка. Она вполнѣ прилагается и къ нашему автору. Въ самомъ

дѣлѣ, мало сказать, что Грановскій умѣлъ сохранить чистоту и изящество рѣчи, когда объ этомъ думали всего менѣе, когда литература особенно страдала какою-то больною распущенностію языка. Онъ умѣлъ сверхъ того придать своей рѣчи какъ бы особенную физіономію; когда большинствомъ почти утраченъ былъ всякій смыслъ отчетливости и правильности въ выраженіи, онъ выработалъ для себя свой собственный слогъ, съ нѣкоторыми ему одному принадлежащими отличіями. Не говоримъ уже о выборѣ словъ,—читатели могутъ повѣрить это наше наблюденіе еще на свойственномъ нашему автору построеніи цѣлыхъ фразъ. Посмотрите, напримѣръ, какъ умѣлъ онъ управляться съ нашими длинными причастіями, или какъ умѣлъ онъ избѣгать обыкновенныхъ, слишкомъ пошлыхъ оборотовъ, сохраняя впрочемъ связность и плавность рѣчи. Не приводимъ примѣровъ: они разсѣяны въ книгѣ. Вообще Грановскій не любилъ слишкомъ связнаго и сложнаго изложенія; онъ предпочиталъ рѣчь болѣе свободную, т. е. сжатую, нѣсколько даже отрывистую, но въ тоже время сильную и выразительную. И всѣ эти особенности выработаны имъ въ такой періодъ развитія литературы, когда проведенный по ней общій однообразный уровень повидимому не оставлялъ въ ней много мѣста внѣшнимъ различіямъ между прозаическими писателями.

Намъ остается сказать въ заключеніе нѣсколько словъ о самомъ изданіи сочиненій Грановскаго. Труды по редакціи ихъ раздѣлены были со мною профессоромъ С. М. Соловьевымъ. Въ согласіи съ нимъ установленъ былъ мною и самый планъ изданія. Хронологическій порядокъ былъ отвергнутъ нами, какъ не соотвѣтствующій цѣли. Принявъ его, намъ пришлось бы перемѣшать рецензіи историческихъ книгъ съ самостоятельными изслѣдованіями автора. На основаніи разнородности самаго содержанія, мы предпочли раздѣлить всѣ сочиненія Грановскаго на три главные отдѣла. Въ первый изъ нихъ вошли сочиненія *общаго историческаго содержанія*, которыя касаются болѣе нѣкоторыхъ общихъ вопросовъ науки, нежели изображенія того или другаго историческаго времени, или изложенія самыхъ событій. Рѣчь «Объ

исторіи» по праву должна была занять первое мѣсто въ этомъ отдѣлѣ, потому что въ ней изложены самыя зрѣлыя понятія автора о наукѣ, которая составляла главный предметъ его занятій. Сюда же вошло изложеніе «Родоваго быта Германцевъ», на томъ основаніи, что авторъ, на извѣстныхъ намъ исторически формахъ древняго германскаго общества, хотѣлъ раскрыть природу и условія родоваго быта вообще. Это такъ справедливо, что закоснѣлые противники родоваго быта тотчасъ почувствовали опасность для себя и снова принялись выводить стѣну между германскимъ и славянскимъ міромъ, завѣряя всѣхъ, что, такъ-какъ родовой бытъ безспорно былъ у Германцевъ, то поэтому самому его и не могло быть у Славянъ. Наконецъ здѣсь же всего приличнѣе могла занять мѣсто и статья М. Эдвардса «О физіологическихъ признакахъ породъ». Читатель легко можетъ видѣть близкое отношеніе ея къ тѣмъ мыслямъ, которыя изложены въ рѣчи нашего автора. Мы не считали эту статью лишнею между сочиненіями Грановскаго, какъ потому что онъ вполнѣ раздѣлялъ воззрѣніе знаменитаго физіолога на этотъ предметъ, такъ еще болѣе потому, что онъ же взялъ на себя трудъ передать ее русской публикѣ и снабдить своими собственными примѣчаніями. Между прочимъ она же можетъ послужить примѣромъ того, какъ слѣдуетъ дѣлать переводы съ другихъ языковъ, сохраняя вѣрность подлиннику и нисколько не нарушая требованій своего языка.

Во второй отдѣлъ вошли всѣ болѣе частныя *историческія изслѣдованія, очерки и характеристики*, прямо относящіяся къ опредѣленнымъ историческимъ эпохамъ и народностямъ. Здѣсь впереди всего мы сочли за нужное помѣстить статью подъ названіемъ «Судьбы Евреевъ», составленную по Деппингу и Капфигу для Библіотеки для Чтенія. Это, сколько намъ извѣстно, самый первый опытъ автора въ изложеніи историческихъ событій. По немъ читатель лучше можетъ судить о степени дальнѣйшаго совершенствованія того же писателя. Въ томъ же самомъ журналѣ помѣщены были вслѣдъ за первою и нѣкоторыя другія историческія работы Грановскаго, впрочемъ безъ подписи его имени. Положительно мы знаемъ это о статьяхъ: «Финикіяне

и Карѳагенцы» (по Мюнтеру), которая впрочемъ явилась въ видѣ рецензіи на «Лекціи Погодина по Герену», и «Свитригайло князь Литовскій», по сочиненію Коцебу. Но мы не рѣшились перенести этихъ статей въ полное изданіе сочиненій, потому что не въ состояніи отдѣлить отъ нихъ чужаго нароста и отличить тѣ измѣненія, которыя сдѣланы въ нихъ самою редакціею журнала. Главное содержаніе втораго отдѣла составили два историческія «Изслѣдованія», писанныя на ученыя степени, и столько извѣстныя «Характеристики» Тамерлана, Александра Великаго, Лудовика Святаго и Бэкона. Это тѣ самыя произведенія нашего автора, которымъ ставили въ упрекъ, что они написаны слишкомъ хорошо для ученыхъ сочиненій. Въ заключеніи книги читатели найдутъ мастерской очеркъ поэтическаго содержанія Эдды. Это лишь небольшой образчикъ того, съ какою любовію и съ какимъ знаніемъ дѣла занимался профессоръ изученіемъ литературныхъ памятниковъ въ связи съ исторіею.

Критическія статьи и рецензіи. Грановскаго дали обильные матеріялы для третьяго отдѣла его сочиненій. Всѣ онѣ писаны по поводу историческихъ сочиненій, появившихся въ продолженіе послѣднихъ 10 или 15 лѣтъ въ Германіи, Франціи и Россіи. У Грановскаго надобно было учиться писать рецензіи. Въ немногихъ чертахъ онъ умѣлъ схватить главное содержаніе книги и придать статьѣ самостоятельный характеръ изложеніемъ своего собственнаго взгляда. У многихъ читателей и теперь еще въ свѣжей памяти превосходный очеркъ исторіи и внутренняго состава Византійской имперіи, набросанный имъ по поводу одного небольшаго сочиненія, подъ названіемъ «Латинскіе императоры въ Константинополѣ». Разсѣянныя въ разныхъ журналахъ, онѣ собраны теперь въ одномъ изданіи. Къ нимъ же присоединили мы «Біографическій очеркъ Нибура» (къ сожалѣнію оставшійся неоконченнымъ), на томъ основаніи, что онъ составленъ былъ авторомъ по поводу появившейся въ концѣ тридцатыхъ годовъ «Переписки Нибура», которая содержитъ въ себѣ самый богатый матеріялъ для біографіи знаменитаго историка. Мелкія библіографическія статьи естественно

тутъ же должны были найдти себѣ мѣсто. Желающіе узнать ближе, съ какими пріемами выступалъ Грановскій (хотя очень рѣдко) на литературное состязаніе, найдутъ ихъ въ ученомъ спорѣ его съ г. Хомяковымъ. Споръ давно забытъ, но употребленные въ немъ пріемы кажется и до сихъ поръ могли бы служить хорошимъ урокомъ для многихъ.—За тѣмъ оставалось еще нѣсколько статей, изъ которыхъ, по разнородности ихъ содержанія, нельзя было составить новаго отдѣла. Мы рѣшились однако соединить ихъ вмѣстѣ въ особомъ *прибавленіи* ко второй книгѣ. Сюда войдутъ небольшія статьи, которыя были помѣщены въ Библіотекѣ для воспитанія (изд. Рѣдкинымъ), біографическій очеркъ Н. Г. Фролова, чтеніе объ Океаніи и пр.

Все изданіе, для бо́льшаго удобства, сверхъ того раздѣлено нами на двѣ части. Со временемъ мы желали бы и надѣемся дополнить дѣлаемое теперь изданіе сочиненій Грановскаго еще однимъ или нѣсколькими томами. Въ нихъ должны будутъ войдти заготовленныя имъ тетради учебника и выборъ изъ его университетскихъ курсовъ, по запискамъ студентовъ. Но это послѣднее дѣло требуетъ сличенія многихъ рукописей и потому отсрочивается на неопредѣленное время [1]).

То поколѣніе, при которомъ началась профессорская дѣятельность Грановскаго, которое радостно привѣтствовало первые, нѣсколько робкіе успѣхи его на каѳедрѣ, давно уже разсѣялось по лицу широкой Россіи. Тому прошло ужь много лѣтъ. Но вотъ — назадъ тому нѣтъ еще и полнаго года — мы опять были свидѣтелями, какимъ горячимъ сочувствіемъ отзывались молодыя сердца на задушевную рѣчь профессора, которая передавала имъ лучшій завѣтъ знанія, любовь къ человѣчеству. Мы видѣли еще, какъ, подъ живымъ впечатлѣніемъ этой рѣчи,

---

[1]) Надежды П. Н. Кудрявцева не исполнились. Возстановить хоть часть лекцій, по неполнымъ и неважнымъ записямъ студентовъ, оказалось рѣшительно невозможнымъ; тетрадей же учебника, для котораго Грановскій успѣлъ вполнѣ окончить только древнюю исторію Востока, не нашлось въ его бумагахъ, и до сихъ поръ неизвѣстно кому онѣ были переданы имъ незадолго до смерти. — По этому и второе изданіе его сочиненій пополняется только одной его запиской «Объ ослабленіи классическаго преподаванія въ гимназіяхъ и неизбѣжныхъ послѣдствіяхъ этой перемѣны».

перечитывались вновь прежде написанныя имъ строки, которыя давно перестали быть новостію въ литературѣ. Въ нихъ какъ-будто хотѣли дознать всю мысль автора, имъ можетъ быть недосказанную. То было уже вновь нароставшее поколѣніе, то самое, передъ которымъ въ послѣдній разъ прошелъ его свѣтлый образъ. Мы увѣрены, что въ нихъ, послѣднихъ его слушателяхъ, не умретъ любовь къ его памяти. Но неужели она останется только въ ихъ кругу и не сообщится другимъ, которые придутъ въ послѣдствіи занять ихъ мѣсто и не найдутъ болѣе столько любимаго преподавателя?.. Наступитъ еще одно новое поколѣніе; тайна живой увлекательной рѣчи дойдетъ до него развѣ только по преданію: за то, думается намъ, тѣмъ прилежнѣе будетъ оно изучать Грановскаго какъ писателя. И это изученіе — прибавимъ мы — не пропадетъ даромъ: оно взойдетъ въ молодыхъ умахъ десятеричнымъ плодомъ. Чтобы сказать нашу мысль сполна, — у Грановскаго долго не перестанутъ учиться живому пониманію науки, разумному сочувствію лучшимъ человѣческимъ интересамъ, глубокому уваженію ко всему истинно великому, благородно-рыцарскому образу мыслей, простотѣ и вѣрности ученыхъ пріемовъ, благородству и изяществу языка, всего же болѣе — неподкупности нравственнаго чувства.

Н. Кудрявцевъ.

1856, апр. 15.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О
СОВРЕМЕННОМЪ СОСТОЯНІИ И ЗНАЧЕНІИ
ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРІИ.

(Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Университета 1852 года января 12 дня [1]).

ММ. ГГ.!

Московскій Университетъ, alma mater всѣхъ однородныхъ заведеній въ Россіи, привыкъ къ просвѣщенному участію русскаго общества. Ваше постоянное присутствіе на праздникѣ, которымъ замыкается истекшій и начинается новый академическій годъ, служитъ доказательствомъ, что участіе это не хладѣетъ. Въ свою очередь, Университетъ встрѣчаетъ Васъ не какъ равнодушныхъ гостей: онъ предлагаетъ на судъ Вашъ образцы умственной дѣятельности своихъ членовъ и отдаетъ Вамъ честный и правдивый отчетъ во всемъ, что̀ было совершено имъ въ теченіе прибавившагося къ его жизни года. Скоро представитъ онъ цѣлой Россіи итоги, выведенные изо ста такихъ отчетовъ и съ законною гордостію разскажетъ ей повѣсть своего вѣковаго служенія великимъ идеямъ истины и добра.

Находясь на очереди для произнесенія предъ Вами въ нынѣшнемъ году обычнаго слова, я избралъ себѣ предметомъ современное состояніе и значеніе той науки, которой имѣю честь быть преподавателемъ.

Вопросы о теоретическомъ значеніи Исторіи, о приложеніи ея уроковъ къ жизни, о средствахъ, которыми она можетъ достигать своихъ

[1]) Напечатана при годичномъ отчетѣ Университета за 1851 годъ.

дѣйствительныхъ, или какихъ ей поставленныхъ цѣлей, не новы. Они обращали на себя вниманіе великихъ умовъ древняго міра и составляютъ неистощимое содержаніе ученыхъ преній въ наше время. Важность этихъ вопросовъ едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, тѣмъ болѣе, что они находятся въ тѣсной связи съ задачею нравственнаго и умственнаго образованія, слѣдовательно съ цѣлою участію будущихъ поколѣній.

По коренным условіямъ своей жизни, Востокъ не могъ принять участія въ рѣшеніи вопросовъ такого рода. Они никогда не входили въ сферу, въ которой сосредоточена дѣятельность восточной мысли. Азіатскимъ народамъ не чужда врожденная человѣку потребность знать свое прошедшее, но ихъ любознательность находитъ легкое удовлетвореніе въ родословныхъ спискахъ, въ простыхъ перечняхъ событій и въ историческихъ пѣсняхъ. Содержаніе этихъ памятниковъ, представляя обильный, хотя большею частію однообразный матеріялъ стороннему изслѣдователю, не могло на той почвѣ, которой принадлежитъ по происхожденію, уясниться до науки или облечься въ формы художественныхъ произведеній. Лѣтопись и пѣсня могутъ, конечно, быть вѣрнымъ отраженіемъ народнаго быта, но онѣ не въ состояніи служить орудіями умственнаго образованія. Онѣ живо и любовно напоминаютъ народу прошедшее, не приводя его къ ясному сознанію настоящаго. Требуя отъ исторіи разсказа, а не поученій, Востокъ довольствовался самыми бѣдными, хотя соотвѣтствующими его общественному развитію, формами историческаго преданія. Единственное исключеніе составляютъ священныя книги Евреевъ. Мы говоримъ здѣсь не о вѣчномъ, стоящемъ выше человѣческихъ сужденій, значеніи Библіи, но о томъ богатствѣ нравственныхъ назиданій, житейской мудрости и глубокой поэзіи, которыми она преисполнена. Изъ этого источника черпало разсѣянное теперь по лицу земли племя ту духовную крѣпость, которую оно противопоставляло всѣмъ испытаніямъ своей злополучной исторіи. Но по самому свойству своему, божественный памятникъ, составлявшій нынѣ духовную родину обреченнаго на скитаніе въ чужбинѣ Израиля, не могъ войти въ составъ пробуждающихъ Библ. Ин. Ст., изслѣдованій. Ихъ исходною точкою будетъ древній, классическій міръ.

Греки и Римляне смотрѣли на исторію другими глазами, нежели мы. Для нихъ она была больше искусствомъ, чѣмъ наукою. Такое мнѣ-

зрѣніе естественнымъ образомъ вытекало изъ цѣлаго порядка вещей и основныхъ началъ античной образованности. Задача греческаго историка заключалась преимущественно въ возбужденіи въ читателяхъ нравственнаго чувства или эстетическаго наслажденія. Съ этою цѣлью соединялась нерѣдко другая, болѣе положительная. Политическіе опыты прошедшихъ поколѣній должны были служить примѣромъ и урокомъ для будущихъ. «Я буду удовлетворенъ, говоритъ Ѳукидидъ, если трудъ мой окажется полезнымъ тому, кто ищетъ достовѣрныхъ свѣдѣній о прошедшемъ, а равно и о томъ, что по ходу дѣлъ человѣческихъ можетъ повториться снова [1])». Это практическое направленіе выразилось еще съ большею силою въ произведеніяхъ римскихъ историковъ; но въ лучшія времена римской литературы оно всегда соединялось съ нравственно-эстетическими цѣлями. Тѣсная связь исторіи съ жизнію, черпавшей изъ нея многостороннее назиданіе, сообщала нашей наукѣ важность, которой она, при всѣхъ сдѣланныхъ ею съ тѣхъ поръ успѣхахъ, не имѣетъ въ настоящее время. Назвавъ ее наставницею жизни [2]), Цицеронъ выразилъ господствовавшее у древнихъ воззрѣніе. Они вѣрили въ могущество примѣровъ. Ихъ жизнь, далеко не такъ сложная, какъ жизнь новыхъ народовъ, не рѣдко повторяла одни и тѣже явленія и такимъ образомъ открывала возможность прилагать къ дѣлу опыты минувшаго. Римскому гражданину, особенно въ послѣдній періодъ республики, во время ея высочайшаго могущества, нельзя было обойтись безъ обширной исторической образованности. Безъ нея невозможна была никакая политическая дѣятельность. Такое понятіе о практическомъ значеніи исторіи сохранилось при императорахъ. Самое рѣзкое и вполнѣ подтверждающее наши слова свидѣтельство находится въ біографіи Александра Севера, написанной Эліемъ Лампридіемъ: «Северъ особенно пользовался совѣтами мужей, знавшихъ исторію, и спрашивалъ у нихъ, какъ поступали въ тѣхъ случаяхъ, о которыхъ шла рѣчь, древніе римскіе императоры или вожди другихъ народовъ [3])».

[1]) I. 22.

[2]) Historia testis temporum, lux veritatis, vita memoriae, *magistra vitae*, nuntia vetustatis. Cicero de orat II. 9.

[3]) Maxime Severus ad consulendum adhibuit eos *qui historiam norant*, requirens quid in talibus causis, quales in disceptatione versabantur, imperatores vel Romani, vel aliarum gantium fecissent. Aelius Lampridius in Sev. c. 16. Можно подумать, что эти опытные въ исторіи мужи составляли родъ тайнаго совѣта при императорѣ.

При господствѣ такихъ направленій, произведенія древней исторіографіи не могли походить на ученыя сочиненія новаго времени, болѣе или менѣе носящія на себѣ печать кабинетной работы. Историки Греціи и Рима принадлежали преимущественно высшимъ сословіямъ общества [1]) и часто описывали такія событія, въ которыхъ были личными участниками или свидѣтелями. Они старались сообщить разсказамъ своимъ какъ можно бо́льшую красоту, сдѣлать ихъ доступными для сколь можно бо́льшаго числа читателей. Изящная форма составляла необходимое условіе значительнаго успѣха. Но подъ изяществомъ формы разумѣлась не одна красота изложенія, а художественное, на основаніи общихъ законовъ искусства совершенное построеніе матеріяловъ. Исторія, по словамъ Лукіана, родственница поэзіи, а историкъ долженъ походить на ваятеля, который не создаетъ мрамора или металла, но творчески сообщаетъ имъ прекрасный образъ [2]). Въ теоретическихъ изслѣдованіяхъ о формахъ, свойственныхъ историческимъ сочиненіямъ, и объ отношеніи ихъ къ искусству вообще, высказался складъ ума обоихъ народовъ классической древности. Греки требовали преимущественно поэтической, Римляне—риторической стихіи [3]). Послѣдняя, впрочемъ, была неизбѣжна вслѣдствіе того значенія, какое краснорѣчіе имѣло въ античной государственной жизни.

Имѣя такимъ образомъ въ виду или ту сторону духа, на которую дѣйствуетъ искусство, или сферу практической, гражданской дѣятельности, исторія уклонилась отъ строгаго характера науки. Изслѣдованіе въ настоящемъ смыслѣ этого слова, критика фактовъ, почти не существовали. Ихъ мѣсто заступали у великихъ писателей природная, укрѣпленная навыкомъ, способность отличать истинныя извѣстія отъ ложныхъ и вѣрный взглядъ на происшествія. Къ тому же лучшія произведенія древнихъ историковъ суть монографіи, объемлющія одно какое-нибудь великое событіе, или рядъ связанныхъ между собою внутреннимъ единствомъ явленій. Понятіе о всеобщей исторіи, соединяющей въ одно цѣлое разрозненныя семьи человѣческаго рода, было чуждо языческому міру и могло возникнуть не иначе, какъ подъ вліяні-

---

[1]) L. Otacilius Pilitus (qui Cneium Pompeium M. docuit) primus omnium libertinorum, ut Cornelius Nepos opinatur, scribere historiam orsus, nonnisi ab honestissimo quoque scribi solitam. Sueton, de clar. orator. c. 3

[2]) Quomodo historia sit conscribenda. cap. 45 et 51.

[3]) Ulrici, Characteristik der antiken Historiographie. p. 301. 302.

емъ христіянства. Замѣчательная мысль Полибія о недостаточности частныхъ исторій, по которымъ, говоритъ онъ, также мало можно судить объ общемъ ходѣ исторіи, какъ по отдѣльнымъ членамъ тѣла о красотѣ цѣлаго организма [1]), не отозвалась даже въ его собственномъ трудѣ, равно какъ осталось безъ исполненія и обѣщаніе Діодора сицилійскаго [2]) разсказать судьбы всего міра какъ исторію одного государства. За то простота и опредѣленность содержанія ставили древняго писателя въ весьма свободное отношеніе къ предмету. Одушевленіе, съ какимъ онъ приступалъ къ дѣлу, не охлаждалось предварительною повѣркою многочисленныхъ и разнообразныхъ источниковъ, изъ которыхъ заимствуетъ свои свѣдѣнія новый историкъ. Рѣзко обозначенную цѣль труда не заслоняли сложныя, не прямо къ ней относящіяся явленія. Ѳукидидъ передалъ намъ въ безсмертномъ твореніи своемъ весь ходъ Пелопенесской войны, но не счелъ нужнымъ упомянуть о внутренней жизни Аѳинъ въ то время, о блестящемъ развитіи искусствъ и науки. Недостатокъ полноты искупается у него единствомъ содержанія и возможною только при такомъ условіи строгою красотою формы. При современныхъ понятіяхъ о задачѣ историка, подобное ограниченіе предмета едва ли можетъ быть допущено. Но древніе, какъ сказано выше, разсматривали событія не съ всемірно-исторической, а съ національной точки зрѣнія, не допускали другой связи явленій, кромѣ такъ называемой прагматической, и не входили въ разборъ безчисленныхъ пружинъ, которыми движутся человѣческія общества. Они безъ труда подымали легкую ношу историческихъ матеріяловъ, завѣщанныхъ имъ предшественниками, и смѣло подчиняли ее своимъ личнымъ нравственно-эстетическимъ или гражданскимъ цѣлямъ. Греческій или римскій историкъ не скрывается за описываемыми имъ событіями: напротивъ, онъ вноситъ въ разсказъ свою личность и употребляетъ все доступное ему искусство для передачи читателямъ собственнаго воззрѣнія на данный предметъ. Не возвышаясь до созерцанія общихъ судебъ человѣчества, древніе свели исторію на степень эпизодическаго изложенія, и оставили въ этой сферѣ великолѣпные памятники, которыхъ недосягаемая красота не должна служить укоромъ новому историку, имѣющему предъ собою рѣшеніе другихъ, болѣе сложныхъ вопросовъ.

---

[1]) Prooem. — [2]) I, 3.

Необозримая масса накопившихся въ теченіи тысячелѣтій источниковъ нашей науки можетъ навести страхъ на самаго смѣлаго и предпріимчиваго изслѣдователя. А между тѣмъ эта масса ежедневно увеличивается открытіемъ неизвѣстныхъ памятниковъ, или поступленіемъ въ ученый оборотъ такихъ, на которые до сихъ поръ не было обращено надлежащаго вниманія. У всѣхъ европейскихъ народовъ замѣтно однообразное стремленіе собрать въ одно цѣлое всѣ сохранившіяся свидѣтельства и преданія о своей старинѣ. Великіе труды французскихъ Бенедиктинцевъ и отдѣльныхъ ученыхъ XVII и XVIII вѣка блѣднѣютъ предъ однородными предпріятіями нашего времени. Просвѣщенное участіе правительствъ даетъ средства къ осуществленію начинаній, неисполнимыхъ силами частныхъ лицъ. Одновременно съ превосходными изданіями лѣтописей и государственныхъ актовъ европейскихъ державъ предпринимаются въ другія части свѣта ученыя экспедиціи, раскрывающія передъ нами тайны погибшихъ цивилизацій и народностей. Безчисленныя монографіи доводятъ до свѣдѣнія большинства читателей результаты новыхъ открытій и показываютъ ихъ отношенія къ предшествовавшему состоянію науки. Самый кругъ историческихъ источниковъ безпрестанно расширяется. Сверхъ словесныхъ и письменныхъ свидѣтельствъ всякаго рода, отъ народной пѣсни до государственной грамоты, онъ принимаетъ въ себя памятники искусства и вообще всѣ произведенія человѣческой дѣятельности, характеризующія данное время или народъ. Можно безъ преувеличенія сказать, что нѣтъ науки, которая не входила бы своими результатами въ составъ всеобщей Исторіи, имѣющей передать всѣ видоизмѣненія и вліянія, какимъ подвергалась земная жизнь человѣчества. Но изнемогая съ одной стороны подъ обременительнымъ богатствомъ матеріяловъ, которыхъ одолѣть вполнѣ не въ силахъ никакое трудолюбіе, историкъ часто поставленъ съ другой стороны въ необходимость замѣнять собственными предположеніями и догадками совершенное отсутствіе письменныхъ свидѣтельствъ. Ясно, что, при настоящемъ состояніи исторіи, она должна отказаться отъ притязаній на художественную оконченность формы, возможной только при строгой опредѣленности содержанія, и стремиться къ другой цѣли, т. е. къ приведенію разнородныхъ стихій своихъ подъ одно единство науки.

Совершено ли ею это дѣло? смѣемъ сказать, что нѣтъ. Всѣ вышедшія въ теченіи нынѣшняго столѣтія сочиненія о всеобщей Исторіи,

какъ бы ни велика была пріобрѣтенная ими слава, служатъ оправданіемъ нашего отрицательнаго отвѣта. Начиная отъ 24-хъ книгъ о всеобщей исторіи Іоганна Мюллера, такъ мало оправдавшихъ высокія ожиданія, возбужденныя именемъ и обѣщаніями автора, до многотомнаго, но незначительнаго и не стоющаго своей извѣстности сочиненія Канту, мы видѣли рядъ болѣе или менѣе неудачныхъ попытокъ осуществить идеалъ всеобщей Исторіи. Вмѣнять эту неудачу безсилію писателей было бы несправедливо, въ виду великихъ успѣховъ совершенныхъ исторіею съ начала нынѣшняго столѣтія. Причины лежатъ глубже. Онѣ заключаются въ отсутствіи строгаго метода и въ недовольно ясномъ сознаніи настоящихъ цѣлей нашей науки.

Величайшій историкъ XIX столѣтія, Нибуръ глубоко чувствовалъ эти недостатки, и никто не можетъ стать на ряду съ нимъ относительно заслугъ, оказанныхъ исторіи. Здѣсь рѣчь идетъ не о результатахъ его изслѣдованій о римской древности, а объ усовершенствованномъ имъ методѣ исторической критики и о цѣломъ его воззрѣніи на науку. Можно сказать, что критика была до него дѣломъ личнаго таланта, какъ у древнихъ. Превосходство новыхъ заключалось въ большей начитанности и въ пріобрѣтенномъ навыкѣ обращаться съ огромнымъ матеріяломъ. Точныхъ и всѣмъ общихъ пріемовъ не было. Ихъ создалъ Нибуръ, работая надъ римской исторіею. Замѣтимъ однако, что его постигла участь, нерѣдко бывающая удѣломъ великихъ людей на пути открытій и изобрѣтеній. Колумбъ унесъ съ собою въ могилу убѣжденіе, что онъ нашелъ путь къ восточному берегу Азіи. Мнѣніе Нибура о древнѣйшихъ памятникахъ римской исторіи извѣстно: онъ полагалъ, что эти памятники, содержавшіе въ себѣ самыя положительныя и достовѣрныя свѣдѣнія, подвергались измѣненіямъ и порчѣ подъ перомъ позднѣйшихъ римскихъ писателей. Задача критики состояла слѣдовательно въ разложеніи риторическихъ разсказовъ Ливія на ихъ простѣйшія составныя части и въ возстановленіи первобытныхъ источниковъ. Такая цѣль, очевидно, не могла быть достигнута, но преслѣдуя ее, Нибуръ нашелъ настоящіе законы исторической критики. Онъ показалъ намъ, какъ должно разбирать источники, и въ какой степени они заслуживаютъ довѣрія. Вліяніе его примѣра не замедлило обнаружиться. Черезъ тринадцать лѣтъ по выходѣ въ свѣтъ перваго изданія «Римской Исторіи», явилась критика новыхъ историческихъ писателей Ранке, небольшое, но образцовое сочиненіе, въ ко-

торомъ съ блестящимъ успѣхомъ приложены къ дѣлу уроки великаго учителя [1]). Въ настоящее время Ранке есть главный представитель исторической критики въ Германіи. Его многочисленные ученики образовали школу, которой дѣятельность, устремленная преимущественно на разработку средневѣковыхъ памятниковъ, уже принесла богатые плоды.

Заслуга Нибура не ограничилась впрочемъ введеніемъ новыхъ и точныхъ пріемовъ критики. Еще будучи юношею, въ частной перепискѣ своей, онъ высказалъ нѣсколько смѣлыхъ и плодотворныхъ мыслей о необходимости дать исторіи новыя, заимствованныя изъ естествовѣдѣнія основы [2]). Историческое значеніе человѣческихъ породъ не ускользнуло отъ его вниманія, но ему не привелось развить вполнѣ и приложить къ дѣлу свои предположенія объ этомъ столь важномъ предметѣ. Тѣмъ не менѣе его превосходныя изслѣдованія объ этнографіи Италіи и древняго міра вообще могутъ служить исходною точкою и образцомъ для дальнѣйшихъ трудовъ такого рода.

Около того же времени, вопросъ о породахъ началъ занимать пытливые умы внѣ Германіи. Форіель, братья Тьерри и другіе ученые старались объяснить отношенія различныхъ народностей, преемственно господствовавшихъ на почвѣ Франціи и Англіи. Они озарили яркимъ свѣтомъ начало средневѣковыхъ народовъ и обществъ, но не рѣшились переступить чрезъ обычныя грани историческихъ изслѣдованій и оставили въ сторонѣ физіологическіе признаки тѣхъ породъ, которыхъ историческія особенности были ими тщательно опредѣлены. Надобно было, чтобы натуралистъ подалъ наконецъ голосъ противъ такого стѣсненія нашей науки и указалъ на связь ея съ физіологіею. Въ 1829 году, Эдвардсъ (W. F. Edwards) издалъ письмо свое къ Амедею Тьерри о физіологическихъ признакахъ человѣческихъ породъ и отношеніи ихъ къ исторіи. Это письмо содержитъ въ себѣ полное, изъ сферы естественныхъ наукъ почерпнутое, оправданіе выводовъ, къ которымъ пришли другими путями и совершенно независимо одинъ отъ другаго, Нибуръ и Амедей Тьерри [3]). Снимая съ разсѣянныхъ по лицу западной Европы галло-кимврскихъ племенъ ихъ новыя имена и

---

[1]) Leop. Ranke, zur Kritik neuerer Geschichtschreiber. 1824.

[2]) Lebensnachrichten über B. G. Niebuhr, I. 44.

[3]) Эдвардсъ самъ имѣлъ въ виду только Исторію Галловъ Ам. Тьерри. Изслѣдованія Нибура о томъ же предметѣ были, кажется, ему вовсе неизвѣстны

доказывая живучесть породъ, Эдвардсъ излагаетъ правила для будущихъ розысканій. Высказанныя имъ по этому поводу мысли были приняты съ общимъ одобреніемъ, но до сихъ поръ еще не принесли желаемой пользы. Въ Англіи, Америкѣ и Франціи существуютъ ученыя этнографическія общества, которыхъ труды значительно подвинули впередъ антропологію, но не обнаружили надлежащаго вліянія на исторію. Уступки, сдѣланныя историками новымъ требованіямъ, были большею частію внѣшнія. Дальнѣйшее упорство, впрочемъ, невозможно, и исторія, по необходимости, должна выступить изъ круга наукъ филолого-юридическихъ, въ которомъ она такъ долго была заключена, на обширное поприще естественныхъ наукъ. Ей нельзя долѣе уклоняться отъ участія въ рѣшеніи вопросовъ, съ которыми связаны не только тайны прошедшаго, но и доступное человѣку пониманіе будущаго. Дѣйствуя за одно съ антропологіею, она должна обозначить границы, до которыхъ достигали въ развитіи своемъ великія породы человѣчества и показать намъ ихъ отличительныя, данныя природою и проявленныя въ движеніи событій, свойства. Каковъ бы ни былъ окончательный выводъ этихъ изслѣдованій, имѣющихъ, быть можетъ, обнаружить историческое безсиліе цѣлыхъ породъ, не призванныхъ къ благороднѣйшимъ формамъ гражданской жизни, онъ принесетъ несомнѣнную пользу наукѣ, ибо сообщитъ ей бо́льшую положительность и точность. Но не одною этою только стороною граничитъ исторія съ естествознаніемъ. Еще древніе замѣтили рѣшительное вліяніе географическихъ условій, климата и природныхъ опредѣленій вообще на судьбу народовъ. Монтескье довелъ эту мысль до такой крайности, что принесъ ей въ жертву самостоятельную дѣятельность духа [1]). Несмотря на то, отношеніе человѣка къ занимаемой имъ почвѣ и ихъ взаимное дѣйствіе другъ на друга еще никогда не были удовлетворительнымъ

---

[1]) Съ особенною рѣзкостію высказалъ авторъ «Духа законовъ» свою мысль въ слѣдующихъ словахъ: On a donc plus de vigueur dans les climats froids. L'action du coeur et la réaction des extrémités des fibres s'y font mieux, les liqueurs sont mieux en equilibre, le sang est plus determiné vers le coeur et reciproquement le coeur a plus de puissance. Cette force plus grande doit produire bien des effets; par exemple, plus de confiance en soi même, c'est à dire plus de courage; plus de connoissance de sa superiorité, c'est à dire moins de désir de la vengeance; plus d'opinion de sa sureté, c'est à dire plus de franchise, moins de soupçons, de politique et de ruse. Enfin cela doit faire des caractères bien différents. (De l'esprit de loix. Liv. XIV, 11.)

образомъ объяснены. Великое твореніе Карла Риттера [1]), принимающаго землю за «храмину, устроенную Провидѣніемъ для воспитанія рода человѣческаго», проложило, конечно, новые пути историкамъ нашего времени, но многіе ли воспользовались этими трудными путями и предпочли ихъ прежнимъ, пробитымъ безчисленными предшественниками тропинкамъ? Вошедшій теперь въ употребленіе обычай снабжать историческія сочиненія географическими введеніями, заключающими въ себѣ характеристику театра событій, показываетъ только, что значеніе и успѣхи сравнительнаго землевѣдѣнія обратили на себя вниманіе историковъ и заставили ихъ измѣнить нѣсколько форму своихъ произведеній. Самое содержаніе не много выиграло отъ этого нововведенія. Географическіе обзоры, о которыхъ мы упомянули, рѣдко соединены органически съ дальнѣйшимъ изложеніемъ. Предпославъ труду своему бѣглый очеркъ описываемой страны и ея произведеній, историкъ съ спокойною совѣстію переходитъ къ другимъ, болѣе знакомымъ ему предметамъ и думаетъ, что вполнѣ удовлетворилъ современнымъ требованіямъ науки. Какъ будто дѣйствіе природы на человѣка не есть постоянное, какъ будто оно не видоизмѣняется съ каждымъ великимъ шагомъ его на пути образованности? Намъ еще далеко не извѣстны всѣ таинственныя нити, привязывающія народъ къ землѣ, на которой онъ выросъ и изъ которой заимствуетъ не только средства физическаго существованія, но значительную часть своихъ нравственныхъ свойствъ. Распредѣленіе произведеній природы на поверхности земнаго шара находится въ тѣснѣйшей связи съ судьбою гражданскихъ обществъ [2]). Одно растеніе условливаетъ иногда цѣлый бытъ народа. Исторія Ирландіи была бы безспорно иная, если бы картофель не составлялъ главнаго средства пропитанія для ея жителей. Тоже можно сказать о нѣкоторыхъ животныхъ для другихъ странъ. Позвольте мнѣ, ММ. ГГ., привести по этому поводу слова знаменитаго нашего натуралиста, академика Бера.

«Ходъ всемірной Исторіи, говоритъ онъ, опредѣляется внѣшними физическими условіями. Вліяніе отдѣльныхъ личностей въ сравненіи

---

[1]) Die Erdkunde im Verhältniss zur Natur und zur Geschichte des Menschen, oder allgemeine vergleichende Geographie.

[2]) См. въ запискахъ Берлинской Академіи 1834 года, превосходную, исполненную глубокомысленныхъ замѣчаній статью Риттера: Der tellurische Zusammenhang der Natur und Geschichte in den Productionen der drei Naturreiche, oder über eine geographische Productenkunde.

съ ними ничтожно. Онѣ всегда почти приводили только въ исполненіе то, что уже было подготовлено, и такъ или иначе, а должно было совершиться. Стремленіе установить что-нибудь совершенно новое и неподготовленное остается безуспѣшно, или влечетъ за собою только разрушеніе. Никто, конечно, не возьмется опредѣлить, какъ сложилась бы исторія человѣчества, если бы физическія свойства обитаемой имъ мѣстности были не тѣ, какія теперь. Но нельзя не обратить вниманія на то, что небольшія отступленія отъ дѣйствительно существующихъ нынѣ свойствъ необходимо были бы причиною очень значительныхъ отклоненій въ ходѣ всемірной Исторіи. Если бы, напримѣръ, при неизмѣнности всего остальнаго на поверхности земли, Суэзскій заливъ простирался градусомъ дальше на сѣверъ, то-есть достигалъ бы Средиземнаго моря, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что рано установилось бы дѣятельное сообщеніе между берегами Средиземнаго моря и Индіи, не говоря уже о берегахъ Аравіи и Африки. Особенности, которыми запечатлѣна природа человѣка въ Индіи, гораздо раньше смѣшались бы съ особенностями Европы. — Или, не измѣняя очертанія Чермнаго моря, предположимъ, что воды Абиссиніи и окрестныхъ странъ текутъ не въ долину Нила, а кратчайшимъ путемъ прямо въ Черное море. Для этого надо было только, чтобы мѣстность на сѣверъ отъ Абиссиніи понизилась отъ запада къ востоку. Тогда изчезъ бы великій путь сообщенія между сѣвернымъ краемъ Африки и ея срединой. Египетъ, неоплодотворяемый приносимымъ съ юга органическимъ веществомъ, былъ бы пустыней безплоднѣе Триполиса. Онъ не имѣлъ бы уже вліянія на развитіе Греціи, и конечно судьбы народа Израильскаго были бы тогда иныя, которыхъ мы не въ состояніи разгадать. Но за то Абиссинія пришла бы въ тѣсное соприкосновеніе съ южнымъ берегомъ Азіи, и весьма вѣроятно, что тогда развились бы двѣ отдѣльныя, надолго чуждыя другъ другу цивилизаціи — цивилизація Европы и цивилизація Индійскаго океана, точно такъ, какъ теперь мы не можемъ не признать двѣ отдѣленныя другъ отъ друга, и потому различныя цивилизаціи — восточную въ Китаѣ, и противоположную ей на западѣ, которую мы привыкли считать единственною. Желать изчислить слѣдствія еще бо́льшихъ измѣненій значило бы вдаться въ область вымысловъ».

«Сказаннаго довольно для уразумѣнія той истины, *что когда земная ось получила свое наклоненіе, вода отдѣлилась отъ суши*,

поднялись хребты горъ и отдѣлили другъ отъ друга страны — судьба человѣческаго рода была опредѣлена уже напередъ, и что всемірная исторія есть не что иное, какъ осуществленіе этой предопредѣленной участи. Въ заключеніе постараемся показать въ немногихъ словахъ, что даже и теперь, когда завоеванія въ области наукъ и промышленности дали человѣку столько средствъ покорять себѣ природу, исторія его развитія все еще подчинена той же неизбѣжной судьбѣ».

«Мы живемъ въ эпоху, когда европейская цивилизація перенеслась на всѣ населенные берега. Нѣкоторыя части Европы кажется уже не могутъ доставлять своимъ жителямъ пищу въ желаемомъ изобиліи. Европа начала переселять своихъ, привыкшихъ къ высшимъ формамъ жизни, жителей въ другія части свѣта. Это переселеніе будетъ усиливаться вмѣстѣ съ увѣренностью найти въ другой части свѣта европейскую образованность и можетъ продолжаться необозримо долгое время, ибо производительность природы въ теплѣйшихъ странахъ, за исключеніемъ областей лишенныхъ дождя, несравненно сильнѣе, нежели въ средней Европѣ. Маисъ родится обыкновенно самъ-сорокъ, иногда самъ-200 и даже 300; и хотя онъ сѣется гораздо рѣже, просторнѣе, нежели наши хлѣба, но все-таки данное пространство земли, засѣянное маисомъ, доставляетъ гораздо больше пищи, нежели такое же, засѣянное нашимъ хлѣбомъ. Кромѣ того, въ жаркихъ странахъ жатва бываетъ два, иногда даже три раза въ годъ. Бананы доставляютъ въ теплыхъ и влажныхъ странахъ на ровномъ пространствѣ еще болѣе питательнаго вещества. По наблюденіямъ Александра Гумбольдта, картофель, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, даетъ во Франціи по вѣсу втрое больше продукта противъ пшеницы, занимающей равное съ нимъ пространство земли, а бананъ въ южной Америкѣ даетъ его во 130 разъ больше. Но такъ какъ фунтъ пшеничной муки питательнѣе фунта сочнаго банана, то сдѣлали другое изчисленіе, по которому оказывается, что пространство земли, могущее прокормить двухъ человѣкъ въ годъ, доставитъ, будучи засажено бананами, пищи на 50 человѣкъ. Хлѣбное дерево (artocarpus incisa), растущее на островахъ Великаго океана, такъ богато вкусными и питательными плодами, что 3 такихъ дерева могутъ служить человѣку исключительною пищею въ продолженіи 8-ми мѣсяцевъ, и главнѣйшею въ остальную часть года. Кукъ говоритъ: «въ нашемъ суровомъ климатѣ человѣкъ, который цѣ-

лый годъ пашетъ, сѣетъ и жнетъ, лишь бы пропитать себя и дѣтей своихъ, да съ трудомъ сберечь денежку на черный день, не лучше исполняетъ обязанность отца семейства, какъ островитянинъ Южнаго моря, который, посадя 10 хлѣбныхъ деревъ, ни о чемъ больше не заботится. Достигшая полнаго роста кокосовая пальма производитъ отъ 200 до 300 орѣховъ. Кромѣ того, изъ нея же можно добывать превосходный матеріялъ для веревокъ и тканей и, довольствуясь меньшимъ числомъ плодовъ, добывать вкусное вино и вываривать изъ орѣховъ масло».

«Справедливо предсказываетъ, основываясь на этой силѣ производительности тропическихъ странъ, ботаникъ Мейеръ въ Кенигсбергѣ, что человѣкъ, быстро размножаясь въ цивилизованныхъ странахъ, переселится обратно въ теплый поясъ. Одна Ямайка, равная пространствомъ Саксонскому королевству, можетъ пропитать въ 25, и уже навѣрно въ 12½ разъ бо́льшее населеніе, нежели Саксонія. Сколько же людей, прибавимъ мы къ тому, пропитаетъ лѣсная равнина Бразиліи! Напрасно называютъ почву ея дѣвственною; она только человѣку доставляла мало плодовъ. За то природа накопляла въ ней въ продолженіе тысячелѣтій органическое вещество для будущихъ жителей, точно такъ же, какъ прежде, при образованіи земной коры, скрыла подъ нею огромный запасъ топлива для той эпохи, когда размножившійся человѣческій родъ истощитъ лѣса».

«Но возвращаясь въ свою древнюю отчизну, человѣкъ принесетъ съ собою изъ Европы сокровища, которыхъ никогда не пріобрѣлъ бы подъ тропиками: *трудолюбіе*, *науки*, *искусства*, *промышленность и сознаніе необходимости благоустроенной государственной жизни*. Съ тѣмъ вмѣстѣ онъ, конечно, подавитъ чуждающіяся труда туземныя племена; но можно надѣяться, что тамъ, гдѣ требуется меньше времени для произведенія пищи, гдѣ она отъ природы зрѣетъ на деревьяхъ, умственная образованность будетъ гораздо болѣе общею, нежели на сѣверѣ. Дѣйствительно, даже въ средней Европѣ, не говоря уже о нашемъ сѣверѣ, только малая часть жителей можетъ посвящать частицу времени на развитіе своихъ духовныхъ способностей, а наибольшая половина круглый годъ занята добываніемъ пищи. Сколько лишняго досуга, въ сравненіи съ ними, уже у рабочаго класса Италіи? Онъ не перестаетъ находить наслажденіе въ наукѣ и искусствѣ, за что мы жители сѣвера, кажется, несправедливо назы-

ваемъ ихъ лѣнивцами. Такимъ образомъ, обозря исторію человѣчества въ общихъ, большихъ чертахъ ея, находимъ мы, что Европа была для него высокою школою, въ которой оно принуждено было трудиться и научилось любить умственныя занятія. Да признаютъ же наши потомки въ 30-мъ и 40-мъ колѣнѣ, разсуждая о судьбѣ человѣчества въ тѣни пальмъ роскошной Новой-Гвинеи или среди вѣчно неизмѣнной температуры Полинезіи, — да признаютъ они, *что учебные годы наши на сѣверѣ не пропали даромъ»* [1]).

Здѣсь не мѣсто входить въ разборъ предположеній кенигсбергскаго ботаника, но приведенныя мною слова академика Бера достаточно показываютъ важность естествовѣдѣнія въ приложеніи къ исторіи. Къ сожалѣнію, ученые, посвятившіе себя исключительно послѣдней наукѣ, еще не въ силахъ выполнить великой задачи, имъ предстоящей. Углубляясь въ изученіе письменныхъ и словесныхъ памятниковъ прошедшаго, они не рѣшаются приступить къ источникамъ другаго рода, начертаннымъ рукою самого Творца. Содержаніе Исторіи составляютъ до сихъ поръ дѣла человѣческой воли, отрѣшенныя отъ ихъ необходимой, можно сказать, роковой основы, которую не должно смѣшивать съ законами развитія духа, выведенными a priori философіею исторіи. Слабая сторона философіи исторіи, въ томъ видѣ, въ какомъ она существуетъ въ настоящее время, заключается, по нашему мнѣнію, въ приложеніи логическихъ законовъ къ отдѣльнымъ періодамъ всеобщей Исторіи. Осуществленіе этихъ законовъ можетъ быть показано только въ цѣломъ, а не въ частяхъ, какъ бы онѣ ни были значительны. Но сверхъ логической необходимости есть въ Исторіи другая, которую можно назвать естественною, лежащая въ основаніи всѣхъ важныхъ явленій народной жизни. Ей нѣтъ мѣста въ умозрительномъ построеніи Исторіи; ее нельзя вывести изъ законовъ разума, но ее нельзя также отнести къ сферѣ случайности, потому-что она принадлежитъ къ числу главныхъ, опредѣляющихъ развитіе нашихъ судебъ, двигателей Исторіи [2]).

---

[1]) Статья академика Бера «О вліяніи внѣшней природы на соціальныя отношенія отдѣльныхъ народовъ и исторію человѣчества» помѣщена въ карманной книжкѣ Русскаго географическаго Общества, 1848 года.

[2]) Мы позволимъ себѣ привести по этому поводу слѣдующія замѣчанія, заимствованныя изъ весьма умной, не обратившей на себя должнаго вниманія книги Гинрихсена (Die Germanisten und die Wege der Geschichte. Kopenhagen. 1848): «При чисто логическомъ пониманіи исторіи, мы никогда не достигнемъ до глубо-

Быть можетъ, ни одна наука не подвергается въ такой степени вліянію господствующихъ философскихъ системъ, какъ Исторія. Вліяніе это обнаруживается часто противъ воли самихъ историковъ, упорно отстаивающихъ мнимую самостоятельность своей науки. Содержаніе каждой философской системы рано или поздно дѣлается общимъ достояніемъ, переходя въ область примѣненій, въ литературу, въ ходячія мнѣнія образованныхъ сословій. Изъ этой окружающей его умственной среды заимствуетъ историкъ свою точку зрѣнія и мѣрило, прилагаемое имъ къ описываемымъ событіямъ и дѣламъ. Между такимъ неизбѣжнымъ и нерѣдко безсознательнымъ подчиненіемъ

каго уразумѣнія отдѣльныхъ явленій и ихъ значенія въ цѣломъ. Все совершается ради начала, а начало заключается въ результатѣ. Такимъ образомъ естественныя и нравственныя причины вытѣсняются логическими: естественныя, потому что не имѣютъ никакой самостоятельности предъ логическимъ разумомъ, нравственныя, потому что лице является только орудіемъ духа времени или вслѣдствіе необходимости осуществляющагося начала. Вообще всякая попытка построенія исторіи на метафизическихъ основахъ мнѣ кажется слишкомъ смѣлою. Съ одной стороны, я не считаю конечнаго разума способнымъ къ такому дѣлу; съ другой—мы нѣкоторымъ образомъ насилуемъ исторію, которая, какъ развитіе замкнутаго въ себѣ организма, должна быть изучаема въ сущности своей, въ свойственныхъ ей законахъ, въ предѣлахъ и условіяхъ поставленныхъ ей природою. Природа не есть только предшественница исторіи и театръ, на которомъ совершаются судьбы человѣчества; она постоянная спутница духа, съ которымъ дѣйствуетъ въ гармоническомъ союзѣ. Человѣкъ, какъ естественное, конечное существо, и человѣчество, какъ конечный организмъ, подчинены, съ начала вѣковъ, ея великимъ, неизмѣннымъ законамъ. Она дѣйствовала до начала исторіи и можетъ пережить ее. Поэтому, я думаю, что исходною точкою должна намъ служить естественная сторона исторіи, и что изученію нравственныхъ и логическихъ причинъ должно предшествовать опредѣленіе естественныхъ». Стр. 7—9. Но Гинрихсенъ потомъ противорѣчитъ себѣ, относя эти предварительныя изслѣдованія не къ самой исторіи, а къ философіи исторіи. Какъ будто послѣдняя можетъ существовать отдѣльно отъ первой? Подобное же противорѣчіе встрѣчается у Нибура. Признавая вполнѣ вліяніе природы на исторію, онъ говоритъ между прочимъ, что «исторія болѣзней есть весьма важная, но еще не обработанная отрасль всемірной исторіи. Цѣлые отдѣлы исторіи, объясняются прекращеніемъ или появленіемъ заразительныхъ болѣзней. Онѣ обнаруживаютъ величайшее вліяніе на нравственный міръ; почти всѣ волнія эпохи нравственнаго упадка совпадаютъ съ великими заразами». (Чтенія о древней исторіи, 11, 64. Сравн. переписку 11, 167). Такихъ мѣстъ можно привести много; но во введеніи къ Чтеніямъ о древней исторіи Нибуръ доказываетъ необходимость отдѣлить отъ настоящей исторіи находящіяся въ связи съ нею явленія природы, которыя, по его мнѣнію, должны войти въ составъ особой науки. Какой же? Отсюда, впрочемъ, видно, какъ мало опредѣлены границы нашей науки и какъ сбивчивы въ этомъ отношеніи понятія нашихъ историковъ.

фактовъ взятому извнѣ воззрѣнію и логическимъ построеніемъ Исторіи большое разстояніе. Съ конца прошедшаго столѣтія, философія исторіи не переставала предъявлять правъ своихъ на независимое отъ фактической исторіи значеніе. Успѣхъ не оправдалъ этихъ притязаній. Скажемъ болѣе, философія исторіи едва ли можетъ быть предметомъ особеннаго, отдѣльнаго отъ всеобщей Исторіи, изложенія. Ей принадлежитъ по праву глава въ феноменологіи духа, но спускаясь въ сферу частныхъ явленій, нисходя до ихъ оцѣнки, она уклоняется отъ настоящаго своего призванія, заключающагося въ опредѣленіи общихъ законовъ, которымъ подчинена земная жизнь человѣчества, и неизбѣжныхъ цѣлей историческаго развитія. Всякое покушеніе съ ея стороны провести рѣзкую черту между событіями логически необходимыми и случайными можетъ повести къ значительнымъ ошибкамъ и будетъ болѣе или менѣе носить на себѣ характеръ произвола, потому что великія событія, какъ бы они ни были далеки отъ насъ, продолжаютъ совершаться въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи, т. е. въ своихъ результатахъ, и никакъ не должны быть разсматриваемы, какъ нѣчто замкнутое и вполнѣ оконченное. Лучшимъ подтвержденіемъ высказаннаго нами мнѣнія о невозможности отдѣльной философіи исторіи могутъ служить чтенія Гегеля объ этомъ предметѣ, изданныя по смерти его Гансомъ. Это произведеніе знаменитаго мыслителя не удовлетворило самыхъ горячихъ его почитателей, потому что оно есть не что иное, какъ отрывочное и не всегда въ частностяхъ вѣрное изложеніе всеобщей Исторіи, вставленной въ рамку произвольнаго построенія [1]).

Смутно понятая философская мысль о господствующей въ ходѣ историческихъ событій необходимости или законности, приняла подъ перомъ нѣкоторыхъ, впрочемъ весьма даровитыхъ писателей, харак-

---

[1]) Всѣмъ извѣстно принятое Гегелемъ раздѣленіе всеобщей Исторіи на четыре періода: Восточный, Греческій, Римскій, Германскій. Первый соотвѣтствуетъ дѣтству, второй юности, третій зрѣлости, слѣдовательно четвертый совпадаетъ со старостію рода человѣческаго. Но Гегель отнюдь не то доказываетъ, противорѣча собственному построенію. Къ тому же названіе Германскаго вовсе не характеризуетъ всего содержанія 14 вѣковъ, прошедшихъ съ паденія Западной Римской имперіи. Надобно впрочемъ замѣтить, что самыя мѣткія и глубокія мысли объ Исторіи высказаны Гегелемъ не въ философіи исторіи, а въ другихъ сочиненіяхъ, какъ-то: въ феноменологіи духа, въ эстетикѣ, въ философіи права и т. д.

теръ фатализма. Во Франціи образовалась цѣлая школа съ этимъ направленіемъ, котораго вліяніе обозначено печальными слѣдами не только въ наукѣ, но и въ жизни. Школа историческаго фатализма снимаетъ съ человѣка нравственную отвѣтственность за его поступки, обращая его въ слѣпое, почти безсознательное орудіе роковыхъ предопредѣленій. Властителемъ судебъ народныхъ явился снова античный fatum, отрѣшенный отъ своего трагическаго величія, низведенный на степень неизбѣжнаго политическаго развитія. Въ противоположность древнимъ трагикамъ, которые возлагали на чело своихъ обреченныхъ гибели героевъ вѣнецъ духовной побѣды надъ неотразимымъ въ мірѣ внѣшнихъ явленій рокомъ, историки, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь, видятъ въ успѣхѣ конечное оправданіе, въ неудачѣ — приговоръ всякаго историческаго подвига. Смѣемъ сказать, что такое воззрѣніе на Исторію послужитъ будущимъ поколѣніямъ горькою уликою противъ усталаго и утратившаго вѣру въ достоинство человѣческой природы общества, среди котораго оно возникло.

Систематическое построеніе Исторіи вызвало противниковъ, которые вдались въ другую крайность. Защищая факты противъ самоуправнаго обращенія съ ними, они называютъ всякую попытку внести въ хаосъ событій единство связующихъ и объясняющихъ ихъ идей искаженіемъ непосредственной исторической истины. Дѣло историка должно, по ихъ мнѣнію, заключаться въ вѣрной передачѣ того, что̀ было, т. е. въ разсказѣ. Слова Квинтиліяна «scribitur ad narrandum non ad probandum», служащія эпиграфомъ къ извѣстному сочиненію Баранта о Герцогахъ Бургундскихъ, получаютъ такимъ образомъ приложеніе ко всей безконечной области всеобщей Исторіи. На историка возлагается обязанность воздерживаться отъ собственныхъ сужденій въ пользу читателей, которымъ исключительно предоставлено право выводить заключенія и толковать по своему содержаніе предложенныхъ имъ разсказовъ. Нужно ли обличать слабость и несостоятельность такихъ понятій въ наукѣ? Блестящій успѣхъ повѣствовательной школы, при первомъ ея появленіи, не могъ быть продолжительнымъ, и объясняется временнымъ настроеніемъ пресыщеннаго теоріями общества. Возьмемъ въ примѣръ «Исторію герцоговъ Бургундскихъ» Баранта, до сихъ поръ не утратившую своей быстро завоеванной славы. Главное достоинство этой книги заключается въ выборѣ авторомъ предмета, исполненнаго драматической занимательности и превосход-

но переданнаго намъ такими современными писателями, каковы были Фроассаръ, Монтреле, Коминъ и другіе. Заслуга Баранта болѣе литературная, нежели ученая. Онъ переложилъ на новый французскій языкъ памятники XIV и XV столѣтій, дотолѣ извѣстныя только небольшому числу читателей. Но связанный добровольно наложенными на себѣ условіями, историкъ не сталъ выше источниковъ и самъ отнялъ у себя возможность раскрыть намъ настоящее значеніе событій, рѣзко характеризующихъ переходное время отъ средневѣковой къ новой исторіи. Его сочиненіе представляетъ весьма любопытное явленіе въ сферѣ литературной, но оно ничего не прибавило къ дѣйствительнымъ богатствамъ науки и ни въ какомъ отношеніи не подвинуло ея впередъ. Еще съ меньшимъ успѣхомъ и пользою могутъ быть пріемы повѣствовательной школы прилагаемы къ большимъ отдѣламъ не только всеобщей, но даже исторіи отдѣльныхъ народовъ. Какая возможность пересказать словами источниковъ событія, наполняющія собою нѣсколько столѣтій? И нѣтъ ли въ такомъ направленіи явнаго противорѣчія дѣйствительнымъ цѣлямъ науки, имѣющей понять и передать въ сжатомъ изложеніи внутреннюю истину волнующихся въ безконечномъ разнообразіи явленій?

Ни одно изъ изчисленныхъ нами воззрѣній на Исторію не могло привести къ точному методу, недостатокъ котораго въ ней такъ очевидѣнъ. Усовершенствованный, или, лучше сказать, созданный Нибуромъ способъ критики приноситъ величайшую пользу при разработкѣ источниковъ извѣстнаго рода, но отнюдь не удовлетворяетъ потребности въ приложенномъ къ полному составу науки методѣ. Въ этомъ случаѣ Исторія опять должна обратиться къ естествовѣдѣнію и заимствовать у него свойственный ему способъ изслѣдованія. Начало уже сдѣлано въ открытыхъ законахъ исторической аналогіи. Остается идти далѣе на этомъ пути, раздвигая по возможности тѣсные предѣлы, въ которыхъ до настоящаго времени заключена была наша наука. У Исторіи двѣ стороны: въ одной является намъ свободное творчество духа человѣческаго, въ другой — независимыя отъ него, данныя природою условія его дѣятельности. Новый методъ долженъ возникнуть изъ внимательнаго изученія фактовъ міра духовнаго и природы въ ихъ взаимодѣйствіи. Только такимъ образомъ можно достигнуть до прочныхъ, основныхъ началъ, т. е. до яснаго знанія законовъ, опредѣляющихъ движеніе историческихъ событій. Можетъ

быть, мы найдемъ тогда въ этомъ движеніи правильность, которая теперь ускользаетъ отъ нашего вниманія. Въ разсматриваемомъ нами вопросѣ статистика опередила исторію. «Въ противоположность принятымъ мнѣніямъ, говоритъ Кетлѐ, факты общественные, опредѣляемые свободнымъ произволомъ человѣка, совершаются съ бо̀льшею правильностію, нежели факты, подверженные простому дѣйствію физическихъ причинъ. Исходя изъ этого основнаго начала, можно сказать, что нравственная статистика должна отнынѣ занять мѣсто въ ряду опытныхъ наукъ» [1]. Мы не въ правѣ сказать того же объ Исторіи. Пока она не усвоитъ себѣ надлежащаго метода, ее нельзя будетъ назвать опытною наукою.

Я имѣлъ уже честь указать Вамъ, ММ. ГГ., на различіе цѣлей древней и новой исторіографіи. Отказываясь отъ притязаній на то совершенство формы, которое у народовъ классическаго міра было слѣдствіемъ исключительныхъ, не существующихъ болѣе условій, современный намъ историкъ не можетъ однако отказаться отъ законной потребности нравственнаго вліянія на своихъ читателей. Вопросъ о томъ, какого рода должно быть это вліяніе, тѣсно связанъ съ вопросомъ о пользѣ Исторіи вообще. Отвѣтъ на послѣдній представляетъ большія трудности, потому что Исторія не принадлежитъ ни къ числу чисто теоретическихъ знаній, имѣющихъ задачею привести въ ясность лежащія въ глубинѣ нашего духа истины, ни къ прикладнымъ, которыхъ польза не требуетъ доказательствъ. Очевидно, что практическое значеніе Исторіи у древнихъ, основанное на возможности непосредственнаго примѣненія ея уроковъ въ жизни, не можетъ имѣть мѣста при сложномъ организмѣ новыхъ обществъ. Къ тому же однообразная игра страстей и заблужденій, искажающихъ судьбу народовъ, привела многихъ къ заключенію, что историческіе опыты проходятъ безплодно, не оставляя поучительнаго слѣда въ памяти человѣческой. Высказавъ эту мысль, какъ безусловную истину, Гегель [2]) вызвалъ противъ нея много не лишенныхъ справедливости возраженій. Конечно, ни народы, ни ихъ вожди не повѣряютъ поступковъ своихъ съ учебниками всеобщей Исторіи и не ищутъ въ ней примѣровъ и указаній для своей дѣятельности. Тѣмъ не менѣе нельзя отрицать въ

---

[1]) Du système social et des lois qui le régissent, стр. X.

[2]) Во введеніи въ Философіи Исторіи, стр. 9.

самыхъ массахъ извѣстнаго историческаго смысла, болѣе или менѣе развитаго на основаніи сохранившихся преданій о прошедшемъ. Въ лицахъ, стоящихъ во главѣ государственнаго управленія, этотъ смыслъ переходитъ, по необходимости, въ отчетливое сознаніе отношеній, существующихъ между прежнимъ и новымъ порядкомъ вещей. Надобно съ другой стороны признаться, что всеобщая Исторія въ томъ видѣ, въ какомъ она обыкновенно излагается, не въ состояніи сильно дѣйствовать на общественное мнѣніе и быть для него источникомъ прочнаго назиданія. Слѣдуетъ ли изъ этого заключать, что недостатки, нами отчасти указанные, останутся ея всегдашнею принадлежностію, что ея успѣхи будутъ состоять только во внѣшнемъ накопленіи фактовъ, и что изъ всѣхъ наукъ одна она утратила способность живаго движенія и органическаго развитія?

Приведенныя нами выше слова Кетлѐ о статистикѣ со временемъ получатъ приложеніе и къ нашей наукѣ. Ей предстоитъ совершить для міра нравственныхъ явленій тотъ же подвигъ, какой совершенъ естествовѣдѣніемъ въ принадлежащей ему области. Открытія натуралистовъ разсѣяли вѣковые и вредные предразсудки, затмѣвавшіе взглядъ человѣка на природу: знакомый съ ея дѣйствительными силами, онъ пересталъ приписывать ей несуществующія свойства и не требуетъ отъ нея невозможныхъ уступокъ. Уясненіе историческихъ законовъ приведетъ къ результатамъ такого же рода. Оно положитъ конецъ несбыточнымъ теоріямъ и стремленіямъ, нарушающимъ правильный ходъ общественной жизни, ибо обличитъ ихъ противорѣчіе съ вѣчными цѣлями, поставленными человѣку Провидѣніемъ. Исторія сдѣлается, въ высшемъ и обширнѣйшемъ смыслѣ, чѣмъ у древнихъ, наставницею народовъ и отдѣльныхъ лицъ и явится намъ не какъ отрѣзанное отъ насъ прошедшее, но какъ цѣльный организмъ жизни, въ которомъ прошедшее, настоящее и будущее находятся въ постоянномъ между собою взаимодѣйствіи. «Исторія, говоритъ Американецъ Эмерсонъ, не долго будетъ безплодною книгою. Она воплотится въ каждомъ разумномъ и правдивомъ человѣкѣ. Вы не станете болѣе изчислять заглавія и каталоги прочитанныхъ вами книгъ, а дадите мнѣ почувствовать, какіе періоды пережиты вами. Каждый изъ насъ долженъ обратиться въ полный храмъ славы. Онъ долженъ носить въ себѣ допотопный міръ, золотой вѣкъ, яблоко знанія, походъ Аргонавтовъ, призваніе Авраама, построеніе Храма, начало Христіянства,

Средній вѣкъ, Возрожденіе наукъ, Реформацію, открытіе новыхъ земель, возникновеніе новыхъ знаній и новыхъ народовъ. Надобно, однимъ словомъ, чтобы Исторія слилась съ біографіею самого читателя, превратилась въ его личное воспоминаніе. Міръ, продолжаетъ тотъ же писатель, существуетъ для нашего воспитанія. Нѣтъ возраста или состоянія общества, нѣтъ образа дѣйствія въ исторіи, которые не соотвѣтствовали бы чему-нибудь въ жизни отдѣльнаго лица. Каждый фактъ сокращается и уступаетъ намъ часть своей сущности. Человѣкъ долженъ понять, что онъ можетъ жить всею жизнію Исторіи. Ему слѣдуетъ только измѣнить точку зрѣнія, съ какой обыкновенно смотрятъ на минувшее и отнести къ самому себѣ исторію Рима, Аѳинъ и Лондона, и не забывать, что онъ верховный судъ, передъ которымъ рѣшаются тяжбы народовъ. Онъ долженъ достигнуть и устоять на той высотѣ, гдѣ раскрывается сокровенный смыслъ событій, гдѣ сливаются поэзія и быль. Потребность разума и цѣль природы выражаются въ томъ употребленіи, какое мы дѣлаемъ изъ самыхъ знаменитыхъ историческихъ разсказовъ. Рѣзкія очертанія событій распускаются въ вѣчномъ свѣтѣ времени. Нѣтъ якорей, канатовъ или оградъ, которые были бы въ состояніи навсегда удержать фактъ на степени факта. Вавилонъ, Троя, Тиръ, даже первобытный Римъ, уже перешли въ область вымысловъ. Но внутренній смыслъ и содержаніе этихъ явленій живутъ во мнѣ, и я нахожу въ себѣ самомъ Палестину, Грецію, Италію, духъ всѣхъ народовъ и всѣхъ вѣковъ».

Даже въ настоящемъ, далеко несовершенномъ видѣ своемъ, всеобщая Исторія, болѣе чѣмъ всякая другая наука, развиваетъ въ насъ вѣрное чувство дѣйствительности и ту благородную терпимость, безъ которой нѣтъ истинной оцѣнки людей. Она показываетъ различіе, существующее между вѣчными, безусловными началами нравственности и ограниченнымъ пониманіемъ этихъ началъ въ данный періодъ времени. Только такою мѣрою должны мы мѣрить дѣла отжившихъ поколѣній. Шиллеръ сказалъ, что смерть есть великій примиритель. Эти слова могутъ быть отнесены къ нашей наукѣ. При каждомъ историческомъ проступкѣ, она приводитъ обстоятельства, смягчающія вину преступника, ктобъ ни былъ онъ — цѣлый народъ или отдѣльное лице. Да будетъ намъ позволено сказать, что тотъ не историкъ, кто не способенъ перенести въ прошедшее живаго чувства любви къ ближнему и узнать брата въ отдѣленномъ отъ него вѣками иноплеменни-

кѣ. Тотъ не историкъ, кто не съумѣлъ прочесть въ изучаемыхъ имъ лѣтописяхъ и грамотахъ начертанныя въ нихъ яркими буквами истины: въ самыхъ позорныхъ періодахъ жизни человѣчества есть искупительныя, видимыя намъ на разстояніи столѣтій стороны, и на днѣ самаго грѣшнаго предъ судомъ современниковъ сердца таится какое нибудь одно лучшее и чистое чувство. Такое воззрѣніе не можетъ служить къ ущербу строгой справедливости приговоровъ, ибо оно требуетъ не оправданій, а объясненій, обращается къ самимъ лицамъ, а не къ подлежащимъ сужденію дѣламъ ихъ. Одно изъ главныхъ препятствій, мѣшающихъ благотворному дѣйствію Исторіи на общественное мнѣніе, заключается въ пренебреженіи, какое историки обыкновенно оказываютъ къ большинству читателей. Они, повидимому, пишутъ только для ученыхъ, какъ будто Исторія можетъ допустить такое ограниченіе, какъ будто она, по самому существу своему, не есть самая популярная изъ всѣхъ наукъ, призывающая къ себѣ всѣхъ и каждаго. Къ счастію, узкія понятія о мнимомъ достоинствѣ науки, унижающей себя исканіемъ изящной формы и общедоступнаго изложенія, возникшія въ удушливой атмосферѣ нѣмецкихъ ученыхъ кабинетовъ, несвойственны русскому уму, любящему свѣтъ и просторъ. Цѣховая, гордая своею исключительностію наука не въ правѣ разсчитывать на его сочувствіе. Здѣсь, разумѣется, рѣчь идетъ не о тѣхъ достойныхъ всякаго уваженія, но по самому содержанію своему не допускающихъ занимательности, частныхъ изслѣдованіяхъ, безъ которыхъ не могла бы двигаться впередъ наука, хотя она употребляетъ ихъ въ дѣло только какъ матеріялъ.

Превосходные труды, совершенные въ теченіи текущаго столѣтія русскими учеными на поприщѣ отечественной исторіи, служатъ надежною порукою за ихъ успѣхи на болѣе обширномъ полѣ всеобщей Исторіи. Особенныя условія, въ которыя Провидѣнію угодно было поставить нашу родину, должны оказать могущественное содѣйствіе къ осуществленію высказанной нами надежды. Ясный отъ природы и неспутанный вліяніемъ сложнаго, составившагося изъ борьбы враждебныхъ общественныхъ стихій историческаго развитія, умъ русскаго человѣка приступитъ безъ заднихъ мыслей къ разбору преданій, съ которыми болѣе или менѣе связано личное дѣло каждаго Европейца. Я говорю, въ этомъ случаѣ, не о томъ позорномъ и недостойномъ историка безпристрастіи, въ которомъ видно только отсутствіе уча-

стія къ предмету разсказа, а о свободномъ отъ всякихъ предубѣжденій воззрѣніи на спорные историческіе вопросы. Тревоги, взволновавшія до дна Западныя государства, отразились въ понятіяхъ тамошнихъ народовъ и трудахъ историковъ, утратившихъ вѣру въ идею, замѣнившихъ ее нечестивымъ поклоненіемъ факту. Скептицизмъ, отличительный признакъ старѣющихъ, усталыхъ обществъ, не коснулся насъ. Мы сохранили свѣжесть сердца и теплоту пониманія, безъ которыхъ нѣтъ великихъ подвиговъ ни въ сферѣ мысли, ни въ сферѣ дѣйствительности. Да не пройдутъ же безплодно досуги, дарованные намъ благимъ Провидѣніемъ. Сорокъ вѣковъ смотрятъ на васъ съ вершинъ пирамидъ, сказалъ въ Египтѣ Наполеонъ своимъ солдатамъ. Мы также юные ратники на ветхой почвѣ исторіи; съ вершинъ прошедшаго на насъ также смотрятъ столѣтія, но смѣемъ думать, что мы прочтемъ въ ихъ очахъ не то, что̀ прочли въ нихъ воины французской республики.

Наука есть прихотливое растеніе. Она зрѣетъ не на всякой почвѣ и требуетъ тщательнаго ухода за собою. Условія успѣшнаго роста даны ей у насъ Державнымъ Покровителемъ русскаго просвѣщенія. Нужно ли вычислять памятныя всѣмъ намъ великія дѣла, совершенныя на этомъ поприщѣ въ правленіе Императора Николая? Но русскій профессоръ Исторіи не можетъ не помянуть съ благоговѣйною признательностію о царственномъ участіи въ судьбахъ его науки, столь величаво выраженномъ въ милостяхъ, оказанныхъ творцу Исторіи Государства Россійскаго и въ дарованныхъ русскому народу памятникахъ его прошедшей жизни.

О
ФИЗІОЛОГИЧЕСКИХЪ ПРИЗНАКАХЪ
ЧЕЛОВѢЧЕСКИХЪ ПОРОДЪ
И
ИХЪ ОТНОШЕНІИ КЪ ИСТОРІИ.

(Письмо В. Ф. Эдвардса къ Амедею Тьерри, автору исторіи Галловъ, переведенное и дополненное Н. Т. Грановскимъ [1]).

Статья «О физіологическихъ признакахъ человѣческихъ породъ и ихъ отношеніи къ исторіи» переведена нами съ французскаго. Авторъ этой статьи, извѣстный натуралистъ, В. Ф. Эдвардсъ издалъ ее въ 1829 году, въ видѣ письма къ Амедею Тьерри, по поводу книги послѣдняго объ исторіи Галловъ [2]). Несмотря на недостатки запутаннаго и не всегда яснаго изложенія, изслѣдованія Эдвардса обратили на себя общее вниманіе, ибо они показали впервые пользу, какую исторія и этнографія могутъ извлечь изъ естественныхъ наукъ вообще и изъ физіологіи въ особенности. Эдвардсъ доказалъ, приложеніемъ своихъ началъ къ частному случаю, что, при рѣшеніи вопросовъ о происхожденіи и родствѣ народовъ, естествовѣдѣніе приводитъ къ тѣмъ же результатамъ, какъ и исторія, съ тою только разницею, что данныя, сообщаемыя первымъ, обыкновенно отличаются бо́льшею точностію и опредѣленностію. Такимъ образомъ предположенія Ам.

---

[1]) Напечатано въ 1 томѣ Магазина Землевѣдѣнія, изд. Г. Фроловымъ.

[2]) Histoire des Gaulois, par Am. Thierry. Первое изданіе вышло въ 1828 году; третье, послѣднее, въ 1845.

Тьерри о раздѣленіи галльскаго племени на двѣ великія отрасли нашли полное оправданіе и подтвержденіе въ трудахъ натуралиста. Статья Эдвардса перепечатана въ Запискахъ французскаго Этнологическаго Общества, котораго онъ былъ предсѣдателемъ [1]). Передавая ее нашимъ читателемъ, мы считаемъ нужнымъ предпослать обзоръ основныхъ положеній Амедея Тьерри, на книгу котораго постоянно ссылается Эдвардсъ въ первой и главной половинѣ своихъ изслѣдованій.

По словамъ Цезаря, Галлія раздѣлялась на три части: въ южной, между Гароною и Пиренейскими горами, жили Аквитанцы; въ средней Галлы, называвшіе себя Кельтами; въ сѣверо восточной, на востокъ отъ Сены и на сѣверъ отъ Марны, Белги [2]). Страбонъ подтверждаетъ свидѣтельство Цезаря, но прибавляетъ, что владѣнія Белговъ тянулись далѣе на сѣверо-западъ и занимали весь полуостровъ, лежащій между Сеною и Луарою. Аквитанцы болѣе походили языкомъ, наружностію и учрежденіями на Иберовъ, чѣмъ на своихъ сѣверныхъ сосѣдей. У Галловъ и Белговъ Страбонъ находитъ общія имъ черты лица и внѣшніе признаки, которые онъ называетъ галльскими. Но въ языкѣ и учрежденіяхъ можно было замѣтить довольно значительное различіе [3]).

Основываясь на свидѣтельствахъ названныхъ нами писателей, изъ которыхъ одинъ былъ завоеватель Галліи и въ превосходномъ очеркѣ изобразилъ ея состояніе предъ переходомъ подъ римское владычество, а другой собралъ въ одно цѣлое и критически повѣрилъ всѣ прежнія извѣстія объ этомъ краѣ, Ам. Тьерри пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Древнѣйшее населеніе Галліи принадлежало къ двумъ большимъ породамъ: иберской и галльской. Аквитанцы и Лигуры были Иберы. Порода галльская занимала, кромѣ собственной Галліи, острова британскаго архипелага. Она раздѣлялась на двѣ вѣтви, представлявшія существенныя различія въ языкѣ, нравахъ и учрежденіяхъ. Первая отрасль поселилась въ Галліи и на островахъ британскихъ до начала историческихъ временъ: древніе (т. е. Греки и Римляне) считали ее туземною или исконною владычицею той почвы, на которой ее застала исторія, и откуда она перешла въ Испанію,

---

[1]) Mémoires de la société éthnologique T. I. 1841.
[2]) De bello Gall. I. 1.
[3]) Strabo, lib. IV.

Италію и Иллирію. Въ Испаніи она образовала въ соединеніи съ Иберами новый, смѣшанный народъ Кельтиберовъ. Въ Италіи она явилась подъ именемъ Амбра или Омбра (правильнѣе Ambra — храбрый, благородный) и сообщила это названіе цѣлой области, Умбріи. Общее, родовое имя этой отрасли было Галлъ, у Римлянъ Gallus, у Грековъ Galas и Galatès. Греки несправедливо называли иногда Галловъ Кельтами. Это имя, вошедшее теперь въ употребленіе въ наукѣ, принадлежало въ дѣйствительности только нѣсколькимъ племенамъ, вѣроятно составлявшимъ союзъ и жившимъ, по прямому свидѣтельству Страбона, къ сѣверу отъ Нарбоны, на западъ отъ Севенскихъ горъ. Слѣдовательно, оно было мѣстное и никакъ не должно быть принимаемо въ томъ обширномъ смыслѣ, какой давали ему Греки и даютъ новѣйшіе писатели.

Представителями второй отрасли, пришедшей въ западную Европу уже во времена историческія, были Армориканцы и Белги въ Галліи и ихъ выселенцы на островахъ британскихъ. Волки (Volcae) севенскіе и жившіе въ Герцинскомъ лѣсу были настоящіе Белги [1]), равно какъ и тѣ хищныя дружины, которыя за 280 лѣтъ до Р. Х. разграбили Грецію и основали царство галатское въ Малой Азіи. Эта вѣтвь галльскаго племени (принимая слово «галльское» въ обширнѣйшемъ, объемлющемъ обѣ отрасли значеніи) распространена была по всему пространству восточной Европы до прибытія Германцевъ. Ее можно прослѣдить отъ Азовскаго и Чернаго морей до Ютландскаго полуострова. Арморика было названіе мѣстное, (ar—надъ, mûr—море); Белгами назывались жившія въ сѣверо-восточной Галліи и составлявшія воинственный союзъ племена; общее имя всей вѣтви было Кимвры, Кимры или Киммеріяне. Кимры занимали сѣверныя и западныя части Галліи, восточныя и южныя Британіи; застигнутые ихъ двоякимъ нашествіемъ (въ 6 и 4 столѣтіяхъ до Р. Х.), Галлы удержали за собою южныя и восточныя области въ Галліи, сѣверныя и западныя на островахъ британскихъ. (Histoire des Gaulois. Paris. 1844. T. I. Введеніе, стр. XCIII).

---

[1]) Hist. des Gaulois. T. I. LV. Тьерри приводитъ слѣдующія названія одного и того же народа: Volcae, *Volgæ*, Bolgae, Belgae. Замѣтимъ, что часть Кимвровъ, къ которымъ принадлежало и племя или союзъ племенъ, извѣстный подъ именемъ Белговъ жила въ глубокой древности у береговъ Азовскаго моря, слѣдовательно на нашей Волгѣ. Не отъ нихъ ли получила рѣка свое названіе?

Господствовавшее прежде мнѣніе о германскомъ происхожденіи Кимвровъ, или Кимровъ, не имѣетъ болѣе мѣста въ наукѣ. Оно равно опровергается историческими и филологическими свидѣтельствами. Всѣ новѣйшіе изслѣдователи приняли, съ бо́льшими или ме́ньшими измѣненіями въ частностяхъ, основныя положенія Ам. Тьерри. Нибуръ пришелъ собственнымъ путемъ къ сходнымъ результатамъ, но сохранилъ названіе Кельтовъ, какъ общее обѣимъ отраслямъ: галльской и кимрской [1]). Изъ изданныхъ въ 1851 году Чтеній Нибура о географіи и этнографіи Древняго міра [2]) видно, впрочемъ, что великій историкъ не допускалъ между языками Галловъ и Кимровъ того тѣснаго родства, которое теперь не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Потомство Кимровъ уцѣлѣло въ французской Бретани и въ княжествѣ Валлисскомъ. Галлы живутъ до сихъ поръ въ Ирландіи и въ сѣверной Шотландіи. Но нравы и языки тѣхъ и другихъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе уступаютъ мѣсто правамъ и языкамъ господствующихъ народовъ. Въ скоромъ времени на европейской почвѣ не останется болѣе живыхъ признаковъ породы, которую мы привыкли называть кельтическою. Нѣсколько десятилѣтій тому назадъ, въ Корнваллисѣ умерла послѣдняя старуха, говорившая народнымъ нарѣчіемъ. Въ Бретаніи, по словамъ Ромье, бывшаго тамъ подпрефектомъ, французскій языкъ такъ быстро подвигается впередъ, что можно опредѣлить число миль, отнятыхъ имъ въ данный срокъ у туземнаго языка. Коль замѣтилъ такое же явленіе въ сѣверной Шотландіи. Прибавимъ къ этимъ даннымъ, заставляющимъ предполагать скорое прекращеніе кельтической породы, постоянно возрастающее и неудержимое переселеніе Ирландцевъ въ Америку, гдѣ они обыкновенно уже во второмъ поколѣніи теряютъ отличительные признаки своего племени. Въ настоящее время въ Европѣ остается не болѣе 4500000 человѣкъ, говорящихъ кельтическими нарѣчіями [3]).

Отмѣченныя цифрами примѣчанія принадлежатъ русскому переводчику и должны служить историческимъ комментаріемъ къ изслѣдованіямъ Эдвардса.

---

[1]) Römische Geschichte. T. II. стр. 575—95.

[2]) Vorträge über alte Länder und Völkerkunde; стр. 631.

[3]) Kriekg, die Völker-Stämme und ihre Zweige nach den neuesten Ergebnissen der Ethnographie. Стр. 26.

Въ путешествіи, мною совершенномъ, я имѣлъ возможность сдѣлать нѣсколько наблюденій, которыя могутъ быть занимательными для васъ. Я объѣхалъ большую часть странъ, имѣющихъ отношеніе къ изданной вами исторіи, и старался повѣрить указанныя вами различія между галльскими племенами. Предлагаю вамъ теперь результаты моихъ изслѣдованій и нѣсколько замѣчаній, касающихся другихъ историческихъ вопросовъ. Моя попытка подкрѣпить или опровергнуть то, что̀ вы вывели изъ историческихъ памятниковъ, посредствомъ наблюденія надъ настоящимъ состояніемъ народовъ, можетъ показаться странною. Кто бы ни были древніе Галлы, на какія бы вѣтви они ни дѣлились, что̀ общаго между ними и племенами, которыя занимаютъ нынѣ почву, нѣкогда имъ принадлежавшую? Какое дѣло исторіи до физіологіи? Какой свѣтъ можетъ первая заимствовать отъ послѣдней? У меня давно родилась мысль, которую, вѣроятно, раздѣляютъ многіе другіе, что физіологія можетъ служить большимъ пособіемъ для исторіи, и что онѣ такъ долго чуждались одна другой потому только, что ихъ отношенія не были изслѣдованы. Правда, что способъ изученія, который до нашего времени прилагался къ этимъ обѣимъ наукамъ, не могъ ихъ сблизить между собою и озарить одну свѣтомъ другой. Вашъ братъ проложилъ дорогу въ исторіи. Онъ указалъ на составныя части (англійскаго) народа [1]) и внимательно прослѣдилъ ихъ судьбы. Вы пошли по его слѣдамъ, но такъ какъ вамъ предстояло болѣе обширное поприще и болѣе сложная задача, вы должны были прибѣгнуть ко всѣмъ критическимъ методамъ. Такимъ образомъ вамъ удалось различить въ путаницѣ временъ и писателей многія великія вѣтви того племени, котораго исторію вы пишете. Примѣты, посредствомъ которыхъ вы ихъ отличаете, взяты вами изъ вашей науки. Вы, слѣдовательно, признаете историческія породы, которыя могли существовать независимо отъ породъ, допускаемыхъ естествовѣдѣніемъ Не стану отрицать у васъ этого права, потому что у всякой науки есть свои правила; но, слѣдуя этимъ правиламъ, вы пришли, кажется, къ тому же результату, котораго можно достигнуть посредствомъ другой науки. Посмотримъ теперь, при помощи какихъ заимствованныхъ изъ естествовѣдѣнія данныхъ намъ можно будетъ сойтись.

---

[1]) Въ знаменитомъ твореніи своемъ «Завоеваніе Англіи Норманами».

Изученіе человѣка вошло недавно въ науку. Странно, что отдѣлъ, для насъ наиболѣе занимательный, до сихъ поръ наименѣе обращалъ на себя вниманія. Эта вѣтвь нашихъ знаній такъ нова, что основатель ея еще живъ. Знаменитый Блуменбахъ признаетъ въ человѣчествѣ пять породъ, подъ которыя, по его мнѣнію, можно подвести всѣ народы. Положивъ эти первыя основы, онъ оказалъ великую услугу. Но какой свѣтъ могли пролить на исторію эти немногія группы? Онѣ соотвѣтствуютъ приблизительно великимъ раздѣленіямъ земнаго шара, и каждая изъ нихъ содержитъ въ себѣ и соединяетъ слишкомъ много народовъ. Такое раздѣленіе рода человѣческаго на огромныя группы могло принести нѣкоторую, хотя ограниченную, пользу историку. Въ недавнемъ времени два натуралиста, Гг. Демуленъ (Desmoulins) и Бори де С. Венсанъ [1]), значительно увеличили число этихъ группъ. Вы, безъ сомнѣнія, не будете осуждать ихъ, если указанные ими примѣры достаточно опредѣляютъ различіе народовъ между собою, и согласитесь, что чѣмъ болѣе раздѣленій, тѣмъ лучше для исторіи. Предоставьте натуралистамъ спорить о названіяхъ родовъ, видовъ, видоизмѣненій или породъ и объ ихъ классификаціи. Вамъ нужно знать только, носятъ ли на себѣ группы, составляющія родъ человѣческій, отличительные физическіе признаки, и до какой степени раздѣленія, утвержденныя исторіею, согласны съ естественными. Вопросъ, какъ видите, очень сложный. Для васъ недостаточно существованіе такихъ группъ; надобно доказать, что онѣ всегда, или по крайней мѣрѣ во времена историческія, существовали въ одномъ и томъ же видѣ. Если бы послѣднее было доказано, то можно было бы черпать изъ этого источника свѣдѣнія о родствѣ племенъ и восходить къ ихъ началу, не смотря на примѣси, входящія въ составъ народовъ.

Таковъ вопросъ, взятый съ его общей стороны и уже изслѣдованный г. Демуленомъ. Но предметъ этотъ, по новизнѣ своей, нуждается въ повѣркѣ, и я объясню вамъ причины, заставляющія меня думать, что древніе народы могутъ быть узнаны въ новыхъ. Мнѣ необходимо прежде всего высказать мое мнѣніе, потомъ уже я перейду къ наблюденіямъ, занимательнымъ для васъ въ частности и касающимся другихъ историческихъ вопросовъ. Не скрою отъ васъ трудно-

---

[1]) Бори де С. Венсанъ принимаетъ 15 породъ; Демуленъ 16.

стей: ихъ очень много. Положимъ, что у всякаго народа есть особенныя, ему исключительно принадлежащія, физическія примѣты. Трудно однако допустить постоянное существованіе этихъ примѣтъ чрезъ длинный рядъ вѣковъ, въ теченіи которыхъ самый народъ подвергается многочисленнымъ вліяніямъ, изъ которыхъ каждое способно измѣнить совершенно его физіономію. Таковы, по общему мнѣнію, дѣйствіе климата на переселенцевъ, успѣхи или упадокъ образованности и смѣшеніе многихъ породъ Но, кромѣ этихъ причинъ измѣненія, сколько народовъ было истреблено, сколько другихъ вытѣснено съ родной почвы. Какое впечатлѣніе выносимъ мы изъ чтенія исторіи, когда сравниваемъ древнія времена съ новыми? что общаго между ними? Даже имена народовъ, нѣкогда славныхъ, изчезли за много вѣковъ до насъ; страны, ими заселенныя, приняли совсѣмъ иной видъ; прежній языкъ уступилъ мѣсто другому; только случайно уцѣлѣвшія развалины вызываютъ въ насъ воспоминаніе о древнихъ жителяхъ. Народъ перестаетъ существовать въ исторіи, утративъ свою независимость и политическую самостоятельность. Можно подумать, что въ политическихъ переворотахъ, такъ же какъ въ переворотахъ земнаго шара, изчезаютъ цѣлыя породы. Но новая, въ наше время возникшая, отрасль человѣческихъ знаній отрицаетъ эти ложные выводы. Болѣе основательное, сравнительное изученіе языковъ открываетъ часто въ нынѣшнихъ языкахъ остатки древнихъ нарѣчій, изъ которыхъ они сложились, и на основаніи такихъ признаковъ показываетъ непрерывавшуюся, хотя до сихъ поръ незамѣченную, связь между древними и настоящими обитателями.

Но если древнія формы сохраняются въ новѣйшихъ языкахъ и обличаютъ ихъ происхожденіе, то можно ли допустить бо́льшую измѣнчивость въ формахъ нашего тѣла? Неужели черты нашихъ предковъ совершенно сгладились у насъ? Ужели климатъ измѣнилъ ихъ до того, что нельзя болѣе узнать первоначальнаго типа? или виною этого явленія было смѣшеніе породъ? Въ какой степени образованность облагороживаетъ, упадокъ ея искажаетъ народныя черты? Можно ли допустить, что цѣлые народы были истреблены, или вытѣснены изъ родины? Вопросы эти надобно разобрать, по очереди переходя къ наблюденіямъ, составляющимъ содержаніе моего письма. Необходимо прежде всего доказать возможность этихъ наблюденій. Можетъ быть, доводы, убѣдившіе меня, послужатъ и къ вашему убѣжденію.

Мы посмотримъ на предложенные нами вопросы съ точки зрѣнія, съ которой на нихъ до сихъ поръ едва ли смотрѣли. При оцѣнкѣ вліянія климата на формы тѣла, ихъ величину и другіе физическіе признаки, мы будемъ принимать въ соображеніе не недѣлимыя, а цѣлыя массы. Намъ нужно знать постоянный образъ дѣйствія природы, но нѣтъ дѣла до того, что она производитъ въ необыкновенныхъ случаяхъ. Изслѣдованія наши не должны, впрочемъ, выходить изъ опредѣленнаго времени, потому что рѣчь идетъ о приложеніи законовъ природы къ исторіи. Чтобы познакомиться съ общими направленіями природы, ее слѣдуетъ изучать въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ. Мы покажемъ теперь дѣйствіе климата на живыя существа, которыя наиболѣе отличаются отъ человѣка и наиболѣе подвержены измѣненіямъ.

Мы принимаемъ вліяніе климата въ смыслѣ, въ какомъ это выраженіе часто употребляется, и разумѣемъ подъ нимъ соединеніе многихъ единовременно и сильно дѣйствующихъ причинъ. Эта уступка, сдѣланная нами обычаю, быть можетъ оправдается въ послѣдствіи.

Пересаженныя растенія покрываются шипами и волосками или теряютъ ихъ; листья ихъ разрѣзываются; на цвѣтахъ измѣняются краски; число лепестковъ увеличивается; плоды получаютъ другой вкусъ; ростъ измѣняется сообразно съ свойствами ихъ новой родины. Нѣкоторыя растенія теряютъ даже извѣстныя черты ихъ рода и семейства, такъ, напримѣръ, цвѣты становятся полными или махровыми.

Они могутъ, слѣдовательно, глубоко измѣняться, но почти всегда сохраняютъ какія-нибудь изъ первоначальныхъ примѣтъ своихъ, напоминающія ихъ происхожденіе. Допустивъ даже небывалый, впрочемъ, фактъ совершеннаго перерожденія нѣкоторыхъ растеній, бо́льшая часть при перемѣнѣ климата остаются тѣми же, какими были до пересадки, и самый неопытный глазъ легко узнаетъ ихъ.

Призывая свидѣтельство растеній въ пользу климатическихъ вліяній, мы допускаемъ самое сильное изъ возможныхъ доказательствъ; но въ тоже время открываемъ, до какой степени ограничено это вліяніе, простирающееся только на самую малую часть растеній. Сколько есть такихъ, которыя, по перенесеніи ихъ въ отдаленную отъ родины землю, болѣютъ и умираютъ сохраняя въ чистотѣ свои формы. Отсюда видно, что есть силы, съ такимъ напряженіемъ поддерживающія первоначальный типъ, что онъ гибнетъ, но не поддается перемѣнамъ, которыя стремятся произвести въ немъ внѣшніе дѣятели.

Приводя такіе, основанные на моихъ собственныхъ наблюденіяхъ факты, я считаю долгомъ сослаться на мнѣнія другихъ, заслуживающихъ полное довѣріе, ученыхъ. Я подвергалъ эти факты суду извѣстныхъ ботаниковъ, изъ которыхъ многіе соединяютъ обширныя свѣдѣнія въ наукѣ съ личною, посредствомъ путешествій, пріобрѣтенною опытностію. Гг. Девонтенъ, Декандоль, Мирбель, Боре де С. Венсанъ, Тюрпенъ согласны со мною.

Переходя отъ растеній къ животнымъ, мы должны замѣтить, что человѣкъ въ состояніи слѣдить за переходомъ только тѣхъ животныхъ, которыхъ онъ переводитъ съ собою. Посмотримъ прежде то, что намъ положительно извѣстно о ручныхъ или домашнихъ животныхъ. Здѣсь надобно строго отдѣлить дѣйствія климата отъ смѣшенія породъ и другихъ стороннихъ причинъ.

Самая рѣзкая перемѣна обнаруживается въ большей или меньшей густотѣ мѣха, который также становится мягче или жестче и мѣняетъ цвѣтъ по степени тепла или холода. Животныя тучнѣютъ или худѣютъ; ихъ дѣти (по переселеніи) не рѣдко отличаются отъ нихъ ростомъ: но развѣ формы ихъ тѣла и отношеніе членовъ измѣняются? Случайныя перемѣны такого рода происходятъ обыкновенно отъ увеличенія и убавленія жира или соковъ, наполняющихъ клѣтчатку. Костякъ остается тотъ же и измѣняется только въ рѣдкихъ случаяхъ, иногда отъ болѣзней.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ измѣненій, животное отступаетъ отъ своего первообраза не далѣе, чѣмъ человѣкъ, когда онъ становится плѣшивъ, смуглъ или блѣденъ, дороденъ или худъ. Характеристическія черты, по которымъ его можно узнать, сохраняются почти всегда. Что касается до переселяющихся животныхъ, то они мало подвергаются дѣйствіямъ климата, ибо ищутъ возможно ровной температуры. — Находя видоизмѣненія породъ въ различныхъ климатахъ, мы приписываемъ это явленіе климату, но въ одной и той же странѣ, подъ однимъ и тѣмъ же небомъ, встрѣчаются часто многочисленныя видоизмѣненія одной породы. Есть, слѣдовательно, другія причины, которыхъ нельзя отнести къ климату, доколѣ опытъ не докажетъ намъ противнаго. Кромѣ того, сколько породъ общихъ многимъ странамъ, и которыхъ особи вездѣ похожи другъ на друга. Очевидно, что они могутъ мѣнять климатъ, не мѣняя формы. Не нужно доказывать, что генеалогія собаки, составленная Бюффономъ, совершенно произ-

вольная. Она пользовалась довѣріемъ прежде, но наше время требуетъ доказательствъ болѣе строгихъ. Г. Демуленъ замѣтилъ, впрочемъ, что Бюффонъ самъ разрушилъ свою гипотезу, произведя въ послѣдствіи помѣсь отъ лисицы и волка.

Вотъ все, что я могъ сказать вамъ положительнаго въ то время, когда занимался этою частію моего предмета. Мнѣ казалось, что я достигъ до удовлетворительнаго результата, но такъ какъ путешественники не обращали на этотъ отдѣлъ должнаго вниманія, то у доводовъ моихъ не было тѣхъ яркихъ признаковъ истины, которые тотчасъ сообщаютъ полное убѣжденіе. Я присутствовалъ недавно въ Академіи Наукъ при чтеніи записки доктора Руленя (Roulin) объ измѣненіяхъ, которымъ подвергались домашнія животныя, переведенныя со стараго материка на новый. Авторъ только что возвратился изъ Америки, гдѣ онъ провелъ шесть лѣтъ. Я зналъ, что онъ, по знаніямъ своимъ и наблюдательности, былъ въ состояніи рѣшить вопросъ. Мнѣ предстояло выслушать приговоръ надъ выводами, извлеченными мною изъ данныхъ, быть можетъ неполныхъ, и потому вы можете судить о живомъ участіи, съ какимъ я слѣдилъ за чтеніемъ г. Руленя. Мнѣнія мои были вполнѣ подтверждены. Животныя, перенесенныя въ Америку, испытали только тѣ незначительныя перемѣны, о которыхъ я упомянулъ выше, по поводу дѣйствій климата.

Сказанное нами о животныхъ прилагается еще въ большей степени къ человѣку. Переходя съ юга на сѣверъ, онъ находитъ въ своей изобрѣтательности безчисленныя средства противъ стужи. Можно сказать, что онъ носитъ съ собою свой климатъ. Въ лапонской хижинѣ такъ же жарко, какъ въ Сиріи; если бы человѣкъ могъ такъ же освѣжать, какъ онъ нагрѣваетъ атмосферу, перемѣна климата не дѣйствовала бы на него вовсе, но условія его жизни были бы въ такомъ случаѣ искусственныя. За то страсти, неразлучныя съ человѣкомъ, часто возвращаютъ его природѣ и разрушаютъ соображенія его разума: къ тому же механическія искусства еще не сдѣлались удѣломъ всѣхъ народовъ, — даже у самыхъ просвѣщенныхъ, значительная часть населенія плохо снабжена средствами, защищающими отъ вредныхъ вліяній погоды. Надобно однако замѣтить, что, при всѣхъ этихъ ограниченіяхъ и на всѣхъ ступеняхъ общественнаго развитія, человѣкъ лучше всякаго животнаго выноситъ перемѣну климата, хотя дѣйствія этой причины отзываются и на немъ.

Повѣрить наши замѣчанія не трудно, ибо фактовъ сюда относящихся много, хотя мы охотнѣе прибѣгаемъ къ воображенію, чѣмъ къ дѣйствительности. Возьмемъ на удачу нѣсколько примѣровъ.

Почти отъ каждаго европейскаго народа отдѣлились части, которыя за нѣсколько вѣковъ до насъ поселились въ другихъ странахъ свѣта. Многія изъ этихъ колоній заняли острова, гдѣ къ нимъ не могли присоединиться стороннія примѣси, и потому онѣ даютъ намъ полную возможность судить о дѣйствіи климата. Правда, что европейская кровь соединялась болѣе или менѣе съ кровью Негровъ - невольниковъ, но изъ этого смѣшенія образовалась особенная каста, носящая на себѣ явные признаки своего происхожденія, и которую никакъ нельзя отнести къ бѣлой породѣ. Бѣлый человѣкъ давно живетъ у экватора, въ той крайней температурѣ, которая дѣйствуетъ на него сильнѣй всякой другой; но что же вышло? Англія, Франція, Испанія могутъ доселѣ узнать дѣтей своихъ. Лица загорѣли и стали смуглѣе, наклонность къ чувственнымъ наслажденіямъ и физическая лѣнь усилились, но черты не измѣнились. Порода не выродилась, и англійскій, французскій или испанскій переселенецъ сохраняетъ отличительные признаки своихъ праотцевъ. Еслибъ даже кому-нибудь, при помощи особенно тонкой наблюдательности, и удалось подмѣтить отличительныя черты колониста, то оттѣнки, имъ замѣченные, должны быть до такой степени неуловимы для большинства, что ихъ нельзя принимать къ соображенію въ вопросѣ, насъ занимающемъ.

Повторенныя наблюденія такого рода произвели на меня глубокое впечатлѣніе и убѣдили меня, что народы одного происхожденія могутъ въ разныхъ полосахъ земли и въ продолженіе многихъ вѣковъ сохранять общій имъ первоначальный типъ. Съ другой стороны, истина эта не совсѣмъ очевидна, потому что у каждаго народа могутъ существовать нѣсколько недостаточно опредѣленныхъ типовъ. Сравненіе становится въ такихъ случаяхъ весьма трудно. Обращая бо́льшее вниманіе на оттѣнки, которыми различаются между собою эти типы, чѣмъ на общія имъ формы и пропорціи, можно даже вывести заключеніе совершенно противоположное нашему. Я приведу примѣръ, послѣ котораго не останется никакихъ сомнѣній. Еврейскій народъ разсѣянъ по цѣлой Европѣ, черты его такъ рѣзко опредѣлены и такъ всѣмъ извѣстны, что въ нихъ трудно ошибиться. Евреевъ можно считать за колонистовъ одной породы, поселившихся въ разныхъ стра-

нахъ Въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ они составляютъ часть населенія этихъ странъ. Тамъ, гдѣ правительство не оказывало имъ особенныхъ благодѣяній, оно покрайней мѣрѣ не мѣшало имъ жить на одной почвѣ, дышать однимъ воздухомъ и грѣться на одномъ солнцѣ съ остальными своими подданными; они сохраняютъ свою религію, нравы, обычаи, почти никогда не вступаютъ въ родственныя связи съ народами, среди которыхъ разселены, и потому трудно найти условія болѣе благопріятныя для оцѣнки дѣйствій климата. Оказывается, что климатъ не стеръ съ нихъ особенностей ихъ отличающихъ: они вездѣ похожи другъ на друга. Еврей англійскій, французскій, нѣмецкій, италіянсній, испанскій, португальскій остается Евреемъ, при нѣкоторыхъ мелкихъ частныхъ оттѣнкахъ, т. е. у него постоянно сохраняются тѣже характеристическія формы и пропорціи, изъ которыхъ слагается національный типъ. Такимъ образомъ Евреи, живущіе на разныхъ концахъ Европы, представляютъ болѣе сходства между собою, чѣмъ съ другими народами, и не смотря на продолжительное дѣйствіе свое, климатъ измѣнилъ въ нихъ только цвѣтъ лица, выраженіе и можетъ быть еще что-нибудь столь же мало существенное. Произведенія италіянской живописи XVI вѣка, которыхъ предметы взяты изъ библейской исторіи, показываютъ, что тогдашніе Евреи ни мало не отличались отъ нынѣшнихъ. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ Леонардо да Винчи, который умѣлъ соединять съ выраженіемъ отдѣльныхъ лицъ общій національный характеръ. Остается рѣшить важный вопросъ о томъ, каковъ былъ первоначальный типъ еврейскаго народа, когда у нихъ еще была родина, и они не разсѣялись по лицу земли. Тогда можно будетъ оцѣнить дѣйствіе климата въ теченіи 17 вѣковъ, періода, составляющаго половину исторической жизни человѣчества. Можно бы конечно довольствоваться и не столь значительнымъ отдѣломъ времени; но если вы возвысите ваши требованія и захотите знать черты еврейскаго народа въ древнѣйшую эпоху, т. е. за три тысячи лѣтъ до насъ, то у меня найдется готовый отвѣтъ.

Позвольте мнѣ разсказать вамъ теперь, по какому случаю я самъ пришелъ къ такому выводу. Я не надолго удалюсь отъ моего предмета. Читая сочиненіе доктора Причарда объ естественной исторіи человѣка, я нашелъ, что авторъ защищаетъ странное положеніе, что люди были первоначально черны, и что они бѣлѣютъ по мѣрѣ успѣховъ

образованности. Книга г. Причарда очень любопытна и написана съ замѣчательнымъ талантомъ. Въ ней показано, какъ цвѣтъ лица измѣняется у жителей одной и тойже страны, перехода отъ смуглаго низшихъ сословій къ свѣтлому, составляющему принадлежность богатаго и знатнаго класса. Факты, какъ видите, согласны съ предположеніемъ доктора Причарда; но съ другой стороны ихъ можно отнести къ другимъ явленіямъ, встрѣчающимся у народовъ, которыхъ исторія намъ вполнѣ извѣстна. Между различными, на одной почвѣ живущими, народами существуетъ постепенность могущества и образованія: черные повинуются желтымъ, и тѣ и другіе подчинены, хотя не въ равной степени, бѣлому человѣку. Изъ смѣшенія этихъ породъ происходятъ средніе оттѣнки, занимающіе въ обществѣ положенія среднія между ихъ родителями.

Въ числѣ фактовъ, приведенныхъ докторомъ Причардомъ, одинъ особенно обратилъ на себя мое вниманіе. Авторъ ссылается на греческаго писателя, который говоритъ прямо, что Египтяне отличаются чернымъ цвѣтомъ кожи и курчавыми волосами (1). Мнѣ случилось быть въ то время въ Лондонѣ, гдѣ я встрѣтилъ доктора Ходжкина, молодаго, весьма ученаго врача, нынѣ профессора патологической анатоміи, и доктора Нокса, глубокаго знатока сравнительной анатоміи, который во время своего пребыванія въ Африкѣ занимался изученіемъ черныхъ племенъ. Разсказавъ имъ о свидѣтельствѣ греческаго писателя, я предложилъ повѣрить это свидѣтельство не посредствомъ самаго текста, а при пособіи доступнаго намъ памятника, т. е. гробницы египетскаго царя, тогда бывшей въ Лондонѣ, и которую вы, вѣроятно, видѣли въ Парижѣ. Вамъ извѣстно, слѣдовательно, что на этой гробницѣ находятся сдѣланныя во весь ростъ фигуры людей, изъ которыхъ большая часть должна принадлежать простому народу; цвѣтъ ихъ лица правда смуглый, но они не черны, и у нихъ нѣтъ курчавыхъ волосъ, какъ у Негровъ. Послѣдніе признаки видны только у небольшаго числа отдѣльныхъ фигуръ, очевидно представляющихъ еѳіопскихъ Негровъ. Въ сторонѣ находятся двѣ другія небольшія группы иноплеменниковъ; въ одной изъ нихъ мы тотчасъ узнали Евреевъ. Наканунѣ я встрѣтилъ нѣсколько Жидовъ, гулявшихъ по лондонскимъ улицамъ. Мнѣ показалось, что я вижу ихъ портреты.

Полагаю, что соединенныхъ свидѣтельствъ гг. Ходжкина, Нокса и моего будетъ для васъ довольно. Я не искалъ другихъ доказатель-

ствъ, но, читая путешествіе въ Египетъ Бельцони (Belzoni), нашелъ при описаніи вышеупомянутой гробницы слѣдующія мѣста: «въ концѣ этого шествія можно отличить людей, принадлежащихъ къ тремъ народамъ, непохожихъ на остальныя лица. Эти изображенія очевидно представляютъ Евреевъ, Еѳіоплянъ и Персовъ». (Путешествіе въ Египетъ и Нубію, Т. I. стр. 389). Далѣе сказано: «можно узнать Персовъ, Евреевъ и Еѳіоплянъ; первыхъ по одеждѣ, въ которой они вездѣ являются на картинахъ, изображающихъ ихъ войны съ Египтянами; Евреевъ по физіономіи и цвѣту лица; Еѳіоплянъ по цвѣту кожи и наряду (Ibid. 390)».

Вотъ, слѣдовательно, цѣлый народъ, сохраняющій свой первоначальный обликъ въ продолженіе длиннаго ряда вѣковъ, занимающихъ почти все пространство историческаго періода. Въ первой половинѣ этого періода Евреи испытали неслыханныя бѣдствія; во второй, они были разсѣяны по всѣмъ климатамъ, были гонимы, преданы поруганію и позору, образовали изъ себя касту паріевъ, отверженцевъ рода человѣческаго. Нельзя придумать соединенія обстоятельствъ, болѣе способныхъ глубоко измѣнить физическую организацію народа. Итакъ природа человѣка, торжествующая надъ такими вліяніями, одарена значительною силою сопротивленія! Этотъ великій примѣръ можетъ быть принятъ за весьма точный опытъ, сдѣланный съ цѣлію опредѣлить дѣйствіе различныхъ климатовъ на формы и пропорціи человѣческаго тѣла въ теченіе историческихъ вѣковъ (*).

Мы не зайдемъ, впрочемъ, слишкомъ далеко въ заключеніяхъ нашихъ. Можетъ быть, не всѣ народы одарены одинаковою способностію сопротивленія внѣшнимъ вліяніямъ. Но допустивъ, что они не всегда съ равнымъ постоянствомъ удерживаютъ типъ свой, мы должны однако признать, что природа стремится къ такому постоянству, и что еслибы не было другихъ причинъ измѣненія, кромѣ климата, то большая часть народовъ долго хранила бы характеристическія черты своихъ предковъ.

Что значитъ климатъ въ сравненіи съ смѣшеніемъ породъ? Всѣ племена, которыхъ исторія намъ извѣстна, болѣе или менѣе испытали такія смѣшенія. Эта причина тѣмъ сильнѣе, что она дѣйствуетъ на внутреннюю организацію и потому условливаетъ первоначальное образованіе существъ и должна повидимому навсегда опредѣлять ихъ формы. Еслибы эта причина дѣйствовала безпрепятственно, она, мо-

жетъ-быть, уничтожила бы всѣ различія; но ей поставлены предѣлы, изъ которыхъ многіе очевидны. Достаточно назвать ихъ: различія кастъ и сословій, которыхъ происхожденіе часто восходитъ до различія породъ, образуютъ грани, защищаемыя строгостію законовъ, могуществомъ преданій и, кромѣ рѣдкихъ исключеній, неприступныя для большинства. Такія искусственныя разграниченія не переставали существовать у нѣкоторыхъ народовъ со дня ихъ выступленія на сцену міра; но такъ какъ созданныя человѣкомъ учрежденія рано или поздно уступаютъ дѣйствію времени и означенныя нами выше раздѣленія подчинены общему закону перемѣны, то намъ должно составить себѣ понятіе о такомъ порядкѣ вещей, гдѣ стремленіямъ природы не противопоставлено никакихъ историческихъ преградъ. Изъ этого изслѣдованія мы выведемъ для себя путеводныя начала, зависящія отъ числительнаго отношенія приходящихъ въ соприкосновеніе породъ и отъ ихъ распредѣленія на общей имъ почвѣ.

Начнемъ съ количественныхъ отношеній, предполагая, что ничто не препятствуетъ смѣшенію крови. Здѣсь мы можемъ опредѣлительно сказать, какъ дѣйствуетъ природа въ тѣхъ случаяхъ, когда несоразмѣрность чиселъ очень велика: типъ меньшинства можетъ изчезнуть совершенно. Вотъ при какихъ условіяхъ и чрезъ сколько поколѣній обнаруживается этотъ фактъ. Домашнее животное соединяется съ другимъ принадлежащимъ къ другой породѣ; помѣсь, отъ нихъ происшедшая, соединяется потомъ въ свою очередь съ животнымъ одной изъ чистыхъ породъ, которымъ оно обязано своимъ существованіемъ; новый приплодъ будетъ ближе къ чистой породѣ, чѣмъ къ помѣси. Опыты такого рода повторяются до тѣхъ поръ, пока въ послѣднемъ рожденіи не возстановится совершенно типъ того изъ родоначальниковъ, который соединился съ помѣсями. Это случается обыкновенно въ четвертомъ поколѣніи, иногда впрочемъ ранѣе или позже. Г. Жиру де Бюзаренгъ (Girou de Buzareingues) сообщилъ мнѣ, что бываютъ случаи, въ которыхъ подобный результатъ достигается только при тринадцатомъ рожденіи и даже позже. Такіе факты рѣдки, и какъ ни важны они для науки, мы не должны однако на нихъ останавливаться, ибо ищемъ правила, а не исключеній. Къ тому же у насъ есть положительныя данныя, доказывающія владычество этого закона и надъ человѣческими породами. Признаки Негра или бѣлаго стираются въ четвертомъ или пятомъ поколѣніи, при тѣхъ условіяхъ, на кото-

рыя мы указали, говоря о домашнихъ животныхъ вообще. Отсюда не трудно повидимому вывести заключеніе противорѣчащее тому, что было сказано нами о возможности открыть въ новыхъ народахъ черты другихъ, уже не существующихъ, но родственныхъ имъ народовъ. — Конечно нельзя отыскать всѣхъ мелкихъ элементовъ, изъ которыхъ слагается племенной типъ, но когда дѣло идетъ о большихъ массахъ, вы увидите, что предлагаемый нами методъ значительно облегчаетъ изслѣдованіе. Положимъ однако, что, при помощи преградъ, дѣлающихъ невозможнымъ всякое смѣшеніе, отдѣльные типы сохраняются въ чистотѣ своей. Ясно, что въ такомъ случаѣ меньшинство никакъ не можетъ изъяснить формы большаго числа. Это начало весьма важное, и намъ придется часто прилагать его къ дѣлу. Возьмемъ теперь другой крайній случай. Положимъ, что обѣ породы, имѣющія соединиться, равны числомъ. Какія условія необходимы для того, чтобы онѣ слились подъ одинъ общій типъ? Надобно, чтобы каждое отдѣльное лицо одной породы вступило въ кровную связь съ лицомъ другой. Надобно, чтобы каждое недѣлимое приняло дѣятельное участіе въ сліяніи породъ, потому что легкіе оттѣнки не измѣняютъ типа. Условія эти необходимы, но вы согласитесь, что ихъ выполнить не легко. Мы не говоримъ о совершенной невозможности такого численнаго равенства, потому что безусловное отрицаніе, или утвержденіе рѣдко можетъ быть позволено. Однако, допустивъ возможность равныхъ чиселъ съ обѣихъ сторонъ, мы все-таки не получимъ никакого права разсчитывать на подобный случай въ дѣйствительности. Можно ли предположить попарное соединеніе всѣхъ лицъ, принадлежащихъ обѣимъ породамъ? Такое смѣшеніе породъ не можетъ быть слѣдствіемъ произвола, свободнаго выбора со стороны участниковъ, а развѣ необходимости? Но какъ допустить этого рода необходимость безъ особенныхъ, исключительныхъ, едвали встрѣчающихся въ исторіи обстоятельствъ? Тѣмъ не менѣе мы разсмотримъ результаты, которые должны были бы развиться изъ этихъ обстоятельствъ. Примѣръ нашъ будетъ заимствованъ изъ царства животныхъ.

Вамъ извѣстно, что человѣкъ совокупляетъ разные роды животныхъ по своему произволу, и что помѣсь, происходящая отъ такихъ совокупленій, носитъ на себѣ нѣкоторыя изъ отличительныхъ признаковъ отца и матери. Такъ образуется новый, хотя средній и потому самому опредѣленный типъ. Представляя отдѣльныя черты сход-

ства съ своими родителями, помѣсь является чѣмъ-то совершенно отличнымъ отъ нихъ обоихъ.

Факты эти извѣстны всѣмъ; мы не знаемъ другихъ, принадлежащихъ къ тому же разряду. Однако есть и такіе, которые обличаютъ иное, для насъ особенно важное, стремленіе природы. Женевскій аптекарь, г. Коладонъ (Coladon), развелъ у себя, для опытовъ надъ смѣшеніемъ породъ и уясненія нашихъ понятій объ этомъ предметѣ, значительное число бѣлыхъ и сѣрыхъ мышей. Изучая ихъ нравы, онъ нашелъ способъ ихъ совокуплять. Тогда онъ началъ длинный рядъ опытовъ, соединяя постоянно бѣлую мышь съ сѣрою. Вы вѣроятно ожидаете въ результатѣ помѣсей. Ничуть не бывало. Мышенки рождались бѣлыми или сѣрыми, со всѣми признаками чистой породы. Метисовъ не было вовсе; не было ничего пестраго или средняго между обѣими породами. Типъ той или другой возстановлялся совершенно. Случай этотъ, правда, чрезвычайный; но и тотъ, который мы привели выше, не принадлежитъ къ числу обыкновенныхъ. Слѣдовательно обоимъ есть мѣсто въ природѣ; ни тотъ ни другой не владычествуютъ исключительно.

Наблюдая отношенія, существующія между породами, мы приходимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Когда соединяются породы различныя, не принадлежащія къ одному виду, напримѣръ оселъ и лошадь, собака и волкъ или лисица, ихъ произведеніемъ всегда бываетъ ублюдокъ. Напротивъ, если породы сходны между собою, то онѣ при совокупленіи могутъ воспроизводить въ чистотѣ первоначальный типъ которой-нибудь изъ двухъ. Вотъ основныя начала, которыхъ приложеніе плодотворно для науки. Тѣмъ не менѣе мы воздержимся отъ такихъ приложеній, пока не докажемъ, что подобное направленіе существуетъ также въ природѣ человѣка. Предварительно мы еще займемся этимъ вопросомъ по отношенію его къ животнымъ. Мнѣ не нужно искать доказательствъ для приведенныхъ мною явленій. Они достовѣрны, и мы должны признать ихъ, несмотря на наружное противорѣчіе. Природа иногда смѣшиваетъ, иногда рѣзко отдѣляетъ типы. Въ этомъ нѣтъ ничего противорѣчащаго ея обыкновенному ходу. Ея силы то дѣйствуютъ за одно, то находятся въ борьбѣ между собою; она производитъ, хранитъ и разрушаетъ.

Но намъ не слѣдуетъ ограничиться такими общностями. Вглядываясь ближе въ явленія, мы найдемъ величайшее единство тамъ, гдѣ

съ перваго взгляда замѣтили наиболѣе противоположностей. При смѣшеніи отдаленныхъ породъ, ублюдокъ носитъ на себѣ типъ, отличный отъ матери, несмотря на нѣкоторое сходство. Когда двѣ близкія между собою породы воспроизводятъ оба типа, мать также рождаетъ существо на нее непохожее. Вотъ единообразіе явленій. Замѣтьте одно, что въ послѣднемъ случаѣ дѣтенышь болѣе сходенъ съ матерью, чѣмъ въ первомъ. Здѣсь, слѣдовательно, видно меньшее уклоненіе отъ общаго стремленія природы къ размноженію однихъ и тѣхъ же типовъ. Разсмотримъ это стремленіе съ настоящей точки зрѣнія, и мы увидимъ, что уклоненіе еще незначительнѣе.

Можно сказать, что въ низшихъ классахъ животныхъ существуетъ только одинъ полъ, потому что всѣ особи одарены одинаковыми органами произведенія, и каждая изъ нихъ даетъ жизнь существу совершенно съ нею сходному. Здѣсь, слѣдовательно, воспроизводится только одинъ типъ. Но въ классахъ стоящихъ выше, два пола участвуютъ въ произведеніи новыхъ особей. Самка родитъ дѣтеныша, который представляетъ сходство съ нею, или съ отцомъ. Она производитъ такимъ образомъ два весьма опредѣленные и при сродствѣ своемъ до того различные типа, что самецъ и самка одной породы часто болѣе отличаются другъ отъ друга, чѣмъ отъ животныхъ близкой породы, но того же пола. Истина нашихъ замѣчаній подтверждается между прочимъ тѣмъ, что, при классификаціи мало извѣстныхъ звѣрей, натуралисты нерѣдко причисляли самку и самца къ разнымъ породамъ. Можно найти много подобныхъ примѣровъ въ естественной исторіи животныхъ и птицъ.

Очевидно, что опыты г. Коладона въ цѣлости своей относятся къ указанному нами разряду явленій. Самка производитъ два типа: свой собственный и типъ самца. Изъ животнаго царства легко привести другіе примѣры, но такъ какъ выводъ изъ наблюденій г. Коладона рѣзко обозначенъ, то я довольствуюсь этимъ поразительнымъ примѣромъ.

Для насъ гораздо важнѣе открыть тѣ же явленія, совершающіяся при такихъ же условіяхъ въ физической природѣ человѣка. Отъ наиболѣе различныхъ между собою человѣческихъ породъ происходятъ постоянно метисы. Мулатъ есть плодъ соединенія бѣлой породы съ черною. Не такъ извѣстно, но столь же достовѣрно воспроизведеніе типовъ обоихъ родителей, при соединеніи двухъ близкихъ видовъ. Я

много разъ замѣчалъ это явленіе, общее европейскимъ народамъ. Оно не принадлежитъ къ числу постоянныхъ, но намъ до этого нѣтъ дѣла. Смѣшеніе иногда раздѣляетъ, иногда же соединяетъ типы. Отсюда приходимъ къ основному выводу, что народы, составляющіе виды породъ различныхъ, но близкихъ между собою, не могли бы даже въ случаѣ такого совокупленія, какое мы предположили выше, утратить своихъ первобытныхъ типовъ, которые непремѣнно сохранились бы въ части новыхъ поколѣній. Къ сохраненію ихъ содѣйствуетъ сверхъ того географическое распредѣленіе породъ на одной почвѣ. Нельзя допустить распредѣленія совершенно равнаго, исключающаго образованіе многихъ группъ, съ значительнымъ перевѣсомъ той или другой. Это условіе само по себѣ дѣлаетъ невозможнымъ пресѣченіе первобытныхъ типовъ.

Они изчезаютъ иногда вслѣдствіе насильственнаго истребленія. Отдѣльныя части племени могутъ быть истреблены мечемъ непріятелей, но не цѣлый народъ, тѣмъ менѣе цѣлая порода. Конечно Гуанчи изчезли съ лица земли вслѣдствіе этой причины, но они жили только на маленькихъ островахъ. Караибовъ также нѣтъ болѣе на американскихъ островахъ, однако порода ихъ существуетъ на материкѣ([3]). Другихъ достовѣрныхъ примѣровъ такого рода я не знаю; ибо не вѣрю распространенному между моими соотечественниками мнѣнію о конечномъ истребленіи древнихъ Британцевъ на почвѣ занятой Саксами. Вопросъ этотъ, какъ увидите потомъ, меня очень занимаетъ, и я намѣренъ посвятить ему краткое изслѣдованіе съ тѣмъ, чтобы этотъ случай могъ служить примѣромъ. Замѣтьте, впрочемъ, что я не отрицаю возможности такого факта, а говорю только о его невѣроятности. Вспомните, что Британцы были не варвары, и что они стояли на извѣстной степени образованности. Я покажу, что послѣднее условіе значительно измѣняетъ существующія между двумя народами отношенія. Какую прибыль могли извлечь Саксы отъ совершеннаго изгнанія или истребленія Британцевъ? Они завоевали нашъ островъ, съ цѣлію доставить себѣ бо́льшія удобства жизни. Рабы составляли въ то время важную часть богатствъ. Неужели Саксы добровольно лишили себя такой выгоды, или побѣжденное ими племя отличалось такою любовью къ независимости и столь глубокимъ презрѣніемъ къ жизни, что предпочло смерть неизбѣжному порабощенію? Какъ ни сильны были природное мужество и страсть къ свободѣ Британцевъ,

они однако не обнаружили этихъ свойствъ въ эпоху, о которой здѣсь говорится. Доказательствомъ можетъ служить то, что они просили Римлянъ возвратиться для ихъ защиты, и союзъ ихъ съ Саксами, которыхъ они сами призвали, не находя другаго средства къ оборонѣ противъ Пиктовъ и Скоттовъ. Подобной твердости нельзя допустить ни у Британцевъ, ни у другихъ народовъ. Небольшое число людей могло обречь себя на вѣрную гибель; отъ цѣлаго народа этого нельзя ожидать. Даже Римляне клали оружіе и сдавались.

Но съ другой стороны надобно предположить почти столь же невѣроятную твердость и въ народѣ-истребителѣ. Надобно допустить постоянство жестокости и звѣрства, котораго нѣтъ въ человѣческой природѣ. Подобное предположеніе было сдѣлано и подвергалось разсмотрѣнію въ эпоху завоеванія Китая Чингисъ-ханомъ. Это происшествіе, можетъ-быть единственное въ исторіи, до того странно, что заслуживаетъ подробнаго изложенія. Я передамъ его словами Абель-Ремюза. «Въ то время, когда Чингисъ возвратился изъ своего похода на западъ Еліу, Ту-цай нашелъ случай оказать племенамъ Китая услугу еще болѣе важную. Житницы были пусты; не было ни одной мѣры хлѣба; ни одного куска ткани. Тогда было представлено совѣту, что, такъ какъ Китайцы не приносятъ никакой пользы государству, то слѣдовало бы истребить все населеніе покоренныхъ областей и обратить эти земли въ хорошія пастбища, которыя могутъ служить большимъ пособіемъ для завоевателей. Одинъ Ту-цай былъ въ состояніи отвратить это страшное предложеніе. Онъ объяснилъ хану, что войска его, подвигаясь къ южнымъ предѣламъ Китая, будутъ имѣть надобность во многихъ предметахъ, которые легко получать при справедливомъ распредѣленіи поземельныхъ повинностей, торговыхъ пошлинъ и налоговъ на соль, вино, желѣзо, уксусъ, произведенія горъ и озеръ. Такимъ образомъ, прибавилъ Ту-цай, можно получить въ годъ 500 тысячь унцій серебра, 80 тысячь штукъ разныхъ тканей, болѣе 40 тысячь квинталовъ хлѣба, однимъ словомъ все нужное для содержанія войскъ. Нельзя, слѣдовательно, сказать о такомъ населеніи, что оно безполезно для государства». Понятно послѣ этого, что доводы Ту-цая убѣдили его слушателей, хотя Монголы были страшно жестоки.

Народъ, — я разумѣю здѣсь многочисленное населеніе, — можетъ лишиться весьма обширныхъ владѣній. Случаи такіе теперь конечно

рѣдки и встрѣчаются только у дикихъ. Американскіе туземцы, напримѣръ, уступили Европейцамъ огромное пространство земли. Въ самомъ дѣлѣ, имъ нельзя было жить вмѣстѣ по причинѣ рѣзкой противоположности. Дикарь не имѣетъ собственности, ничего не знаетъ, ни къ чему не годенъ. Но въ исторіи Стараго-материка рѣчь идетъ не о дикаряхъ, а о варварахъ, т. е. племенахъ, у которыхъ есть уже зародыши образованности.

У варваровъ существуетъ нѣкоторая промышленность. Отсюда происходитъ невозможность добровольныхъ, или насильственныхъ переселеній цѣлаго народа. Вожди, предлагающіе походъ съ цѣлію завоеваній, не въ состояніи увлечь за собою всѣхъ своихъ соплеменниковъ. Человѣкъ, у котораго есть собственность, разсчитываетъ: разсчеты не у всѣхъ одинаковы: одни идутъ, другіе остаются. Въ случаѣ завоеванія, побѣдителю не-для чего изгонять прежнее населеніе съ покоренной почвы. Ему конечно необходимъ просторъ, особливо если онъ ведетъ кочевую жизнь: но онъ довольствуется удаленіемъ только части побѣжденныхъ, ибо ему нужны подати, рабы и помощники. Оставшіеся въ живыхъ жители дѣлятся потомъ на двѣ половины: одни, побуждаемые стремленіемъ къ независимости, добровольно покидаютъ родимый край, другіе заключаютъ какую-нибудь сдѣлку съ побѣдителями.

Вотъ заключенія, которыя можно вывести, если не изъ исторіи, то изъ знанія человѣческой природы. Скажу болѣе — исторія подтверждаетъ эти заключенія. Можно подумать, что вслѣдствіе частыхъ и огромныхъ переворотовъ, испытанныхъ кочевыми народами Азіи, ни одинъ изъ нихъ не остался въ предѣлахъ первобытной родины. Однако Абель-Ремюзатъ, занимаясь татарскими племенами, нашелъ въ нѣсколькихъ изслѣдованіяхъ, какъ исторія и филологія сообщали ему достаточныя данныя.

Говоря о такомъ-то [illegible] Причарда, я [illegible] образованности и показалъ, что факты, приводимые имъ въ защиту своего мнѣнія, обнаруживаютъ болѣе естественныхъ образомъ сходственные разнымъ народамъ на одной почвѣ. Прибавлю, что мы рѣшительно не въ состояніи опредѣлить съ точностію, какое вліяніе имѣетъ образованность на формы и пропорціи тѣла въ отдѣльныхъ народахъ.

Можно сомнѣваться, не утверждать не отрицать гипотезы, которыя могутъ быть объяснены такимъ вліяніемъ — Впрочемъ, вопросъ

о переходѣ отъ дикаго состоянія къ просвѣщенію насъ не касается, ибо онъ относится къ эпохамъ столь отдаленнымъ и темнымъ, что онѣ выходятъ изъ предѣловъ исторіи. Миѳологія и баснословныя преданія рисуютъ созданную воображеніемъ картину прошлаго. Но исторія не показываетъ намъ въ дикомъ состояніи ни одного народа, который потомъ самъ изобрѣлъ или заимствовалъ отъ другихъ науки и искусства. Подобное изложеніе сдѣлается возможнымъ современемъ, когда у дикихъ племенъ Новаго-міра (*) совершится этотъ переходъ, самый трудный изъ всѣхъ, какіе предстоятъ человѣческимъ обществамъ. Разсказы о немъ услышатъ только далекіе потомки наши.

Дѣйствія образованности уже зрѣлой на формы и пропорціональность тѣла народа, котораго физическія примѣты измѣнились вслѣдствіе его отрѣшенія отъ дикаго быта, могутъ быть замѣчены только въ частныхъ случаяхъ, потому что образованность не одинаково распредѣляется по сословіямъ, и низшія мало въ ней принимаютъ участія. Вы, безъ сомнѣнія, будете согласны со мной; но я пойду еще далѣе, опираясь на непосредственные опыты. Вездѣ, гдѣ мнѣ удавалось опредѣлить одинъ или нѣсколько типовъ, я находилъ эти типы во всѣхъ рядахъ общества, въ городахъ и селеніяхъ, отъ крестьянина и осѣдлаго работника, погруженныхъ въ глубочайшее невѣжество и бѣдность, до лицъ, принадлежащихъ къ древнимъ и пользующимся славою всякаго рода фамиліямъ. Эти сословія представляютъ навѣрно всѣ степени просвѣщенія; однако одинъ и тотъ же типъ существуетъ во всѣхъ. Онъ, слѣдовательно, можетъ сохраняться при всѣхъ видоизмѣненіяхъ общественнаго быта. Другихъ доказательствъ намъ не нужно, и мы не поведемъ далѣе нашихъ изслѣдованій. Мнѣ кажется, что я разсмотрѣлъ эту сторону занимающаго насъ предмета съ самыхъ важныхъ точекъ зрѣнія и не упустилъ изъ виду ничего необходимаго для узнанія истины. Вопросъ былъ сложенъ и теменъ; я старался его упростить и пояснить; надѣюсь, что вы вмѣстѣ со мною пришли къ убѣжденію, что главные физическіе признаки народа могутъ въ большинствѣ населенія оставаться неизмѣнными чрезъ длинный рядъ вѣковъ, не смотря на вліяніе климата, смѣшеніе породъ, иноплеменныя нашествія и успѣхи образованности. Не забудьте, что мы ограничили наши розысканія историческими временами, которыя наступаютъ для каждаго народа вмѣстѣ съ началомъ просвѣщенія. Мы, слѣдовательно, должны встрѣтить у нынѣшнихъ народовъ, при

измѣнившихся оттѣнкахъ и въ большей и меньшей мѣрѣ, тѣже черты, которыми они отличались въ эпоху ихъ вступленія въ исторію. Пришествіе новыхъ племенъ размножаетъ, какъ показано выше, а не смѣшиваетъ типы, которыхъ число увеличивается по числу народовъ и вслѣдствіе ихъ смѣшеній между собою. Но старые продолжаютъ существовать, хотя и въ меньшемъ объемѣ, по причинѣ распространенія среднихъ породъ. Такимъ образомъ, у народовъ болѣе или менѣе образованныхъ, первобытные и возникавшіе въ послѣдствіи типы, если они принадлежатъ значительнымъ частямъ населенія, могутъ существовать одновременно и не исключать другъ друга. Напротивъ, если они принадлежатъ малому числу, то они или изчезнутъ, или оставятъ мало слѣдовъ. Позволительно ихъ отыскивать, потому что есть причины способныя сохранить ихъ; но не должно удивляться отрицательному результату поисковъ. Успѣхъ былъ бы гораздо удивительнѣе.

Начала, которыя насъ привели къ общему выводу, помогутъ намъ также при его приложеніи. Прошу васъ не терять изъ виду то, что̀ мы сказали выше о числительномъ отношеніи и географическомъ распредѣленіи племенъ на одной почвѣ. Чрезъ наблюденіе мы узнаемъ настоящее; исторія сообщаетъ данныя о прошломъ; сравненіемъ опредѣляется отношеніе между тѣмъ и другимъ, когда у народовъ, составляющихъ предметъ изслѣдованія, были и есть условія, необходимыя для удержанія прежнихъ типовъ. Мы видѣли, что эти условія преимущественно встрѣчаются въ большихъ массахъ; отсюда слѣдуетъ, что великіе народы древности легче другихъ могутъ быть узнаны въ своихъ потомкахъ. — Не будемъ же жалѣть о томъ, что отъ насъ ускользаютъ мелкія примѣси, вошедшія въ составъ этихъ массъ и возбуждающія любопытство наше. Надобно умѣть умѣрять собственную любознательность. За то опредѣленія наши будутъ точнѣе, потому что разнообразіе типовъ только сбиваетъ съ толку и затрудняетъ изслѣдователя. Такое дѣйствіе производитъ между прочимъ на умъ смутное воспоминаніе о разливѣ варваровъ, разрушившихъ Римскую имперію, и долго потомъ не вошедшемъ въ обычные берега. Длинный списокъ народовъ пугаетъ воображеніе. Можно подумать, что обширныхъ владѣній имперіи было недостаточно для помѣщенія однихъ варваровъ. Читатель раздѣляетъ страхъ, наведенный ими на Римлянъ: они кажутся ему безчисленными. Однако нѣкоторые историки записали числа, или сообщили намъ данныя, на основаніи которыхъ

можно составить себѣ болѣе вѣрное понятіе. Вотъ что ускользаетъ отъ нашего вниманія, но чего не должно терять изъ виду. — Приведемъ главные примѣры: они послужатъ къ очищенію нашего ума отъ множества помрачающихъ его предубѣжденій. Ни греческихъ, ни латинскихъ писателей нельзя конечно упрекнуть въ намѣреніи уменьшить число враговъ. Напротивъ, они увеличивали его, дабы скрыть позоръ своего пораженія. Вестготы, Вандалы, Гунны, Герулы, Остготы, Лонгобарды, Норманны, одни вслѣдъ за другими нападаютъ на Италію Что осталось въ Италіи отъ этого множества варваровъ? Вестготовъ, Вандаловъ и Гунновъ не зачѣмъ даже считать, потому что они только прошли по полуострову. Я незнаю, какія были силы Геруловъ и Остготовъ, когда они вошли въ Италію, но для меня довольно того, что Герулы, тотчасъ по водвореніи своемъ въ Италіи, должны были вступить въ кровавую борьбу съ Остготами и потерпѣли пораженіе. Объ ослабленіи побѣдителей можно составить себѣ понятіе по той малочисленной рати, которую они противопоставили Велизарію, хотя у нихъ было время и средства оправиться. Ихъ было сначала 50000 человѣкъ, изъ которыхъ уцѣлѣлъ семитысячный отрядъ, положившій оружіе и переведенный въ Константинополь ([5]).— Въ Италіи сохранились, безъ сомнѣнія, остатки этихъ народовъ, хотя о нихъ не упоминается болѣе; но какое значеніе могли они имѣть въ массѣ италіянскаго населенія, какъ бы ни было оно истощено предшествовавшими несчастіями? Долѣе другихъ удержались Лонгобарды, которые владѣли значительною частію края, получившею отъ нихъ свое названіе. Но сколько ихъ было въ началѣ? Можетъ быть 100000 человѣкъ. Нормановъ, которые завоевали почти всю южную Италію, было также весьма немного; но въ этой горсти людей находились Роланды и Амадисы исторіи ([6]). Галлія получила новое имя и новыхъ властителей вслѣдствіе пришествія Франковъ; вамъ однако извѣстно, какъ малочисленна была дружина Хлодвига. Впослѣдствіи Вильгельмъ Завоеватель покорилъ съ 60 т. человѣкъ всю Англію. Эти великія, достопамятныя завоеванія преобразили совершенно существовавшій до нихъ порядокъ вещей, но не могли произвести большихъ перемѣнъ въ типахъ покоренныхъ народовъ. Если потомки завоевателей частію сохранили физическія примѣты своихъ предковъ, то они составляютъ отдѣльныя небольшія группы и теряются въ массѣ населенія. Тѣже явленія повторяются и въ исторіи другихъ завоеваній, особенно та-

кихъ, которыя совершились посредствомъ одного нашествія. Вообще не цѣлый народъ, а только часть его, иногда очень малая, идетъ войною на другой и покоряетъ его.

Таковъ былъ обыкновенный ходъ вещей въ историческія, намъ хорошо знакомыя, времена. Здѣсь нѣтъ надобности входить въ разборъ цѣлей завоеванія. Но сколько завоеваній совершено съ цѣлями чисто политическими, для утвержденія собственнаго превосходства и преобладанія надъ другими государствами, а не для того чтобы согнать народъ съ его родной почвы и поселиться на ней. Вамъ извѣстно, что Римляне при основаніи своего владычества постоянно дѣйствовали такимъ образомъ. Я не безъ намѣренія привелъ въ примѣръ Римлянъ и варваровъ, разрушившихъ имперію. Вы, вѣроятно, напередъ угадали приложеніе.

Бываютъ однако завоеванія другаго рода, производящія великія перемѣны чрезъ послѣдовательныя нашествія одного и того же народа. Ихъ волны идутъ одна за другою, и не смотря на значительные промежутки и бѣдность самаго источника, постепенно накопляются и образуютъ большія, существующія массы. Такъ Саксы овладѣли Британіею, гдѣ порода ихъ продолжается до сихъ поръ. — Другая причина смѣшенія народовъ, не столь поражающая воображеніе, но столь же дѣйствительная, заключается въ древнемъ и средневѣковомъ рабствѣ. Если источникомъ рабства была война, которую вели между собою родственныя, но не слитыя въ одинъ народъ племена, то коренные типы не подвергались измѣненію. То же самое можно сказать о тѣхъ случаяхъ, когда война шла между сосѣдними народами одной породы. Если же рабы доставлялись изъ чуждыхъ странъ посредствомъ военныхъ набѣговъ или торговли, то они, вслѣдствіе своего разнообразнаго и пестраго происхожденія, составляли смѣсь, принадлежавшую къ неопредѣлимой части населенія. Предположивъ даже, — ибо надобно имѣть въ виду всякую возможность, — что нѣкоторыя изъ этихъ породъ рабовъ, по перевѣсу своему надъ другими, могли уцѣлѣть до нашего времени, мы найдемъ, что ихъ типы, составлявшіе принадлежность классовъ наименѣе многочисленныхъ, не представляютъ препятствій къ опредѣленію признаковъ, характеризующихъ цѣлый народъ. Разумѣется, что здѣсь дѣло идетъ преимущественно о древнемъ невольникѣ, оторванномъ отъ своей родины и перенесенномъ на почву и къ племени, которыя ему равно чужды.

Мы обращались съ нашими вопросами къ исторіи естественной и къ исторіи гражданской. Изъ согласія обѣихъ видно, что прямые потомки всѣхъ великихъ народовъ, извѣстныхъ въ древности, должны существовать и теперь. — Замѣтьте, что этотъ выводъ не перестаетъ быть истиннымъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда у насъ нѣтъ средствъ его повѣрить на дѣлѣ, потому что происхожденіе отдѣльныхъ лицъ и ихъ сходство съ предками суть два различныхъ факта, которые могутъ быть соединены въ природѣ, но не должны быть смѣшиваемы между собою въ умѣ нашемъ. Я до сихъ поръ высказывалъ въ видѣ предположенія мою мысль, что у древнихъ народовъ были характеристическіе типы, потому что прежде всего намъ надобно было убѣдиться въ переходѣ этихъ типовъ къ позднѣйшимъ поколѣніямъ, не смотря на дѣйствіе измѣняющихъ, нами уже разсмотрѣнныхъ, причинъ. Убѣдившись въ этомъ, мы перейдемъ къ другому вопросу. — Вотъ еще новая выгода, происходящая отъ принятаго нами взгляда на предметъ. — Изъ предшествующаго разсужденія ясно, что если такіе типы существовали прежде, то они существуютъ и въ наше время. Путь намъ предстоящій очевиденъ: мы должны сначала опредѣлить посредствомъ наблюденій, есть ли вообще и сколько различныхъ типовъ у народа, подлежащаго изученію. Открывъ такіе типы, слѣдуетъ восходить къ ихъ началу. Я могу наконецъ отдать вамъ отчетъ въ моихъ наблюденіяхъ, познакомивъ васъ напередъ съ тѣми основаніями, на которыя они опираются. Вы должны знать существенные внѣшніе признаки, изъ которыхъ слагается типъ.

Признаки, заимствованные изъ формъ и размѣровъ головы и чертъ лица, занимаютъ безъ сомнѣнія первое мѣсто. Вы тотчасъ поймете сами въ чемъ дѣло, безъ предварительнаго изложенія началъ классификаціи въ естественныхъ наукахъ. По какимъ примѣтамъ мы узнаемъ человѣка? Не по росту, не по дородству его, не по цвѣту кожи или волосъ, а по лицу, т. е. по формѣ головы и по отношеніямъ (пропорціямъ), существующимъ между чертами лица. Достаточно взглянуть на одну эту часть тѣла, чтобы узнать человѣка, котораго нельзя отличить отъ толпы, если будемъ на него смотрѣть съ другой стороны. Такъ ваятель изображаетъ человѣка въ бюстѣ. Сходство тотчасъ становится очевиднымъ. Возьмите, потомъ, составленное въ ясныхъ и точныхъ выраженіяхъ описаніе того же человѣка; описаніе будетъ относиться къ нему, но не дастъ намъ вполнѣ опредѣляющаго и от-

личающаго его отъ другихъ понятія. Слово не въ состояніи передать оттѣнковъ, составляющихъ особенность недѣлимаго, и описаніе относится ко всѣмъ созданнымъ по одному образцу, т. е. наиболѣе сходнымъ между собою индивидуумамъ. Другаго, лучшаго способа для точнаго опредѣленія тождества породъ, по моему мнѣнію, нельзя найти, потому что онъ ближе всякаго другаго представляетъ отличительные признаки недѣлимаго, отвлекая отъ названныхъ мною выше, какъ мнѣ кажется, преходящихъ оттѣнковъ ([7]). Ихъ перемѣна не измѣняетъ человѣка. Я принимаю къ соображенію видоизмѣненія волосъ, цвѣта кожи, роста: когда они составляютъ общую принадлежность, тогда они получаютъ даже большое значеніе; но взятыя отдѣльно, они суть нѣчто второстепенное и никакъ не могутъ служить признаками породъ, кромѣ крайнихъ случаевъ. — Замѣтьте, что чѣмъ строже я настаиваю на тождествѣ типовъ, тѣмъ болѣе должны вамъ внушать довѣріе мои приложенія къ исторіи. — Весьма можетъ быть, что природа, производя породы, дѣйствовала съ бо́льшею свободою. Я даже не сомнѣваюсь въ этомъ, потому что, придерживаясь преимущественно одного образца, она, вслѣдствіе причинъ намъ неизвѣстныхъ, уклоняется отъ него въ разныя стороны и доходитъ въ этихъ уклоненіяхъ до такъ называемыхъ уродовъ. Ограничивая такимъ образомъ типъ, устраняя сходства, не соединяющія въ себѣ всѣхъ существенныхъ признаковъ, мы уменьшаемъ число приложеній, но сообщаемъ имъ за то болѣе точности.

Чѣмъ обширнѣе группа съ опредѣленными уже признаками, тѣмъ достовѣрнѣе будутъ извлеченные нами выводы, потому что такую группу нельзя принять за случайное уклоненіе, не принадлежащее къ характеристикѣ народа. — Вотъ почему я старался въ разсказѣ о моихъ наблюденіяхъ дать вамъ понятіе о пестротѣ и разнообразіи однихъ и тѣхъ же впечатлѣній. Послѣ сказаннаго доселѣ, вы можете съ довѣріемъ слѣдовать за мною, ибо въ подобныхъ предметахъ участіе происходитъ отъ основанной на чемъ-нибудь надежды дойти до истины. Вы, можно сказать, будете моимъ спутникомъ въ моихъ странствованіяхъ по Франціи, Италіи и части Швейцаріи. Вы будете присутствовать при моихъ наблюденіяхъ, но мы приступимъ къ ихъ приложенію только тогда, когда соберемъ ихъ въ достаточномъ числѣ и въ надлежащемъ объемѣ. — Тотчасъ по прибытіи на границу Бургундіи, я началъ замѣчать совокупность формъ и чертъ, которыя со-

ставляли особенный типъ. Чѣмъ далѣе я ѣхалъ, тѣмъ рѣзче и чаще выдавался этотъ типъ. Онъ очень часто попадался мнѣ вдоль дороги отъ Оксера къ Шалону. Я пріѣхалъ въ послѣдній городъ въ торговый день и поспѣшилъ на рынокъ, дабы разсмотрѣть лица окрестныхъ поселянъ. Многія изъ этихъ лицъ, къ удивленію моему, вовсе не походили на тѣ, которыя я видѣлъ прежде. Типы тѣхъ и другихъ были до такой степени различны, что представляли совершенную противоположность между собою. Описывать ихъ здѣсь не мѣсто. Я это сдѣлаю въ послѣдствіи, когда рѣчь будетъ объ ихъ историческомъ названіи. Въ то время я не позволилъ себѣ никакихъ заключеній, потому что видѣлъ только небольшую часть провинціи и не могъ различать племенъ, которыми она была населена. Я довольствовался тѣмъ, что замѣтилъ эти факты и сохранилъ ихъ въ памяти, въ ожиданіи возможности употребить ихъ въ дѣло. Преобладающій и весьма характеристическій типъ, который я замѣтилъ до Шалона, попадался мнѣ часто на глаза во все продолженіе моей поѣздки по Бургундіи. Сущность его не измѣнилась въ Ліонской области, но оттѣнки были уже не тѣ. Тоже можно сказать о Дофинэ. Тотъ же самый характеръ формъ и пропорцій, но съ перемѣною цвѣта кожи, продолжается въ Савоіи до Монъ-Сени. Признаюсь, такое сходство чертъ у значительнаго числа людей, живущихъ на пространствѣ между Оксеромъ и Альпами, меня не мало удивило, хотя оно согласовалось съ моими мнѣніями. Разумѣется, что не весь народъ былъ вылитъ въ одну форму; но я нашелъ только одинъ рѣзко обозначенный типъ, за исключеніемъ небольшой группы, видѣнной мною въ Шалонѣ.

Если бы, слѣдуя другому плану, я положилъ въ основаніе моихъ наблюденій цвѣтъ кожи, а не формы и отношенія частей, то нашелъ бы на обширномъ пространствѣ между Оксеромъ и Монъ-Сени различныя племена Бургундовъ, Ліонцевъ, Дельфинатцевъ и Савояровъ, а не одноплеменный народъ съ разными оттѣнками цвѣта.

На этой землѣ жило въ глубокой древности одно изъ племенъ галльскихъ. Намъ все равно, какое именно. Въ послѣдствіи Римляне покорили этотъ народъ, смѣшались съ нимъ. Еслибы вамъ нужно было опредѣлить, какому изъ обоихъ племенъ принадлежитъ описанный мною типъ, вы не усомнились-бы признать его галльскимъ, потому что меньшее число не въ состояніи передать своихъ внѣшнихъ признаковъ бо́льшему. Но римское владычество уступаетъ мѣсто друго-

му — бургундскому. Вы должны будете однако остаться при прежнемъ выводѣ, не смотря на послѣдующее завоеваніе края Франками. Отношенія остаются тѣже.

Таково будетъ по необходимости ваше мнѣніе. Не скажу, что оно было и моимъ, потому что у меня въ то время не образовалось еще никакого мнѣнія. Я былъ слишкомъ занятъ внѣшнею стороною моихъ наблюденій и не заботился о выводѣ заключеній. Предо мною лежала Италія, и обѣщала мнѣ множество достойныхъ вниманія предметовъ. Я не хотѣлъ ни пройти равнодушно мимо произведеній древняго и новаго искусства, ни посвятить имъ исключительнаго изученія. Большая часть путешественниковъ заботятся только о томъ, какъ бы посмотрѣть на эти памятники, и довольствуются воспоминаніями, соединенными съ искаженными остатками минувшихъ вѣковъ. Но на этихъ самыхъ обломкахъ, на этомъ прахѣ древности, составляющихъ предметъ восторга и поклоненія для путешественниковъ, можетъ быть, существуютъ еще потомки людей, создавшихъ эти памятники, и напоминаютъ собою предковъ Вотъ что̀ мнѣ хотѣлось повѣрить, въ надеждѣ, что, въ случаѣ успѣха, изслѣдованія мои получатъ для меня такую же прелесть, какую имѣютъ для археолога самые счастливые поиски.

Проѣзжая чрезъ Флоренцію, я воспользовался случаемъ, какой доставляла герцогская галлерея, для изученія римскаго типа. Я обратилъ преимущественно вниманіе на бюсты первыхъ императоровъ, потому что они происходили отъ древнихъ фамилій и не принадлежали, какъ многіе изъ ихъ преемниковъ, къ чуждымъ племенамъ. Въ нихъ замѣчательно не только сходство формъ и пропорцій, которое существуетъ между многими, но характеръ до такой степени рѣзко опредѣленный, что его нельзя забыть и не узнать. Вы можете составить себѣ достаточное о немъ понятіе, взглянувъ на бюсты Августа, Секста Помпея, Тиверія, Германика, Клавдія, Нерона, Тита, которые находятся въ Парижскомъ Музеѣ и въ другихъ мѣстахъ. Вотъ точное описаніе этого типа: вертикальный поперечникъ коротокъ, вслѣдствіе чего лице широко; такъ какъ верхушка черепа довольно плоская, а нижній край челюсти почти горизонтальный, то очеркъ головы подходитъ спереди къ формѣ четвероугольника. Это очертаніе до такой степени существенно принадлежитъ типу, что даже, но вытянутая въ длину голова, сохраняя всѣ прочія черты и представляя совершенное

подобіе Римлянина, перестаетъ быть характеристическою. Боковыя части головы выше ушей выпуклы, лобъ низокъ, носъ настоящій орлиный, т. е. горбъ начинается сверху и оканчивается не доходя до конца; основа носа горизонтальная. Передняя часть подбородка округлена.

Вы узнаете эти примѣты на бюстахъ и статуяхъ лицъ, мною названныхъ, и другихъ, о которыхъ я не упомянулъ. Но вы не вездѣ найдете эти признаки, потому что типъ не можетъ быть всеобщимъ въ народѣ.

Эти замѣчанія глубоко врѣзались мнѣ въ память, хотя я не много о нихъ думалъ. Вниманіе мое было развлечено множествомъ предметовъ на пути изъ Флоренціи въ Римъ, черезъ Перуджію. Я полагалъ притомъ найти представителей древняго римскаго народа не на дорогѣ, а у цѣли моего путешествія. Но сверхъ ожиданія я узналъ ихъ, по поразительному сходству, уже на Монте-Джераландро, у самаго входа въ папскія владѣнія. Тѣ же самыя примѣты были мною замѣчены на значительномъ числѣ лицъ по всей дорогѣ, въ Перуджіи, Сполето и т. д. до Рима. Мы ѣхали цѣлымъ обществомъ, и всѣ мы должны были признать неоспоримое сходство. Не считаю нужнымъ прибавлять, что упомянутыя примѣты существуютъ и въ Римѣ, не смотря на пеструю смѣсь населенія. Объ этомъ уже говорили другіе. Но такихъ признаковъ типа не должно искать исключительно въ какомъ-нибудь одномъ предмѣстіи или уголкѣ Рима: они встрѣчаются вездѣ, у лицъ обоего пола и всѣхъ сословій. Сходство относится не къ одному только бюсту, но къ цѣлому стану. Вы знаете, что Римляне были средняго роста. Я не могу опредѣлительно сказать, какъ далеко этотъ типъ идетъ на югъ. Въ Неаполѣ онъ изчезаетъ или по крайней мѣрѣ не довольно рѣзко выступаетъ для того, чтобы его можно поставить въ числѣ характеристическихъ особенностей столицы. Тамъ преобладаетъ другая форма, о которой здѣсь не мѣсто говорить. Судя по нѣкоторымъ туземцамъ, я имѣю причины предполагать, что типъ, названный нами римскимъ, продолжается въ верхней части Неаполитанскаго королевства. Во всякомъ случаѣ онъ распространенъ къ сѣверу отъ Рима не только въ направленіи къ Перуджіи, какъ я сказалъ, но и въ другую сторону, къ Сіеннѣ, Витербо и далѣе.

Эти наблюденія, при всей ихъ ограниченности, доставляютъ намъ полезныя и приложимыя къ исторіи свѣдѣнія. Я вовсе не думаю ут-

верждать, что цѣлый народъ вылитъ въ одну форму. Достаточно и того, что есть такая общая большинству форма. Выше сказано, что черты, характеризующія нынѣшнихъ жителей этихъ странъ, принадлежали и древнему ихъ населенію. Доказательствомъ можетъ служить то обстоятельство, что типъ императоровъ повторяется въ многочисленныхъ изображеніяхъ простыхъ воиновъ и частныхъ людей, которыхъ представляютъ найденные здѣсь барельефы и бюсты. Что же теперь думать о римскомъ народѣ? Можно ли допустить, что онъ произошелъ отъ Энея и Троянъ, образуя чуждое Италіи и заключенное въ предѣлахъ одного города племя? Городское населеніе обыкновенно выходитъ изъ сельскаго, особенно въ обширныхъ странахъ, и Римъ былъ населенъ такимъ же образомъ. Многіе изъ сосѣднихъ народовъ, между прочимъ Сабины и бо́льшая часть Этрусковъ принадлежали тогда, какъ и теперь, къ одной породѣ съ Римлянами. Но политическое раздѣленіе италіянскихъ племенъ, различіе ихъ именъ и интересовъ были до такой степени значительны, что историки почти всегда приписывали имъ различное происхожденіе. Микали и Нибуръ вѣрнѣе поняли эти отношенія, и факты мною излагаемые должны служить къ подкрѣпленію ихъ мнѣній.

Иностранцы могутъ поселиться среди какого-нибудь народа, властвовать надъ нимъ, образовать его, измѣнить его имя и языкъ, не касаясь его общихъ физическихъ отличій. Небольшое число людей въ состояніи одержать верхъ надъ толпою и дѣйствовать на ея мнѣнія; но мы уже видѣли, что организмъ не такъ уступчивъ. Я не знаю у какого, туземнаго или пришлаго, народа заимствовали Этруски языкъ свой, учрежденія и искусства. Вопросъ этотъ еще далеко не рѣшенъ ([8]). Очевидно только то, что часть населенія похожа на другія, названныя мною, племена. Исторія говоритъ намъ, что населеніе Этруріи было смѣшанное, а наблюденіе формъ подтверждаетъ ея свидѣтельство. Я не входилъ въ разборъ всѣхъ составныхъ элементовъ этой смѣси, но открылъ одинъ, котораго происхожденіе было для меня долгое время загадкою.

Одинъ изъ отличнѣйшихъ римскихъ живописцевъ, Агрикола, написалъ портреты четырехъ великихъ поэтовъ Италіи: Данта, Петрарки, Аріоста и Тасса. Этюды его были составлены по всѣмъ памятникамъ того времени. Онъ былъ такъ добръ, что показалъ мнѣ собраніе своихъ рисунковъ. Сравнивая ихъ между собою, я пришелъ къ заключе-

нію, что портреты Данта должны быть очень похожи, потому что они почти не разнились одинъ отъ другаго. Къ тому же пропорціи его лица были такъ опредѣлены, и черты такъ рѣзки, судя по описанію, составленному однимъ изъ друзей флорентинскаго поэта, что живописцу трудно было бы не попасть на сходство. У него была продолговатая и нѣсколько узкая голова, лобъ высокій и развитый, носъ загнутый концемъ къ низу съ вздернутыми ноздрями (ailes du nez relevées), подборокъ выдающійся.

Этотъ крѣпко обозначеный образъ произвелъ на меня глубокое впечатлѣніе. Я не искалъ, впрочемъ, въ Тосканѣ повторенія такого типа, но по странному случаю, пріѣхавъ на границу по сіенской дорогѣ, я встрѣтилъ, или можетъ быть впервые замѣтилъ въ Радикофани нѣсколько сходныхъ съ нимъ лицъ. Одно изъ нихъ представляло живое подобіе Данта. Еще прежде, въ первый мой проѣздъ черезъ Флоренцію, я нашелъ въ галлереѣ великаго герцога нѣсколько такихъ фигуръ, между статуями и бюстами медичейской фамиліи. Онѣ попадались мнѣ также въ тамошнемъ обществѣ. Но я въ то время не обратилъ должнаго вниманія на это явленіе и не могъ дать себѣ яснаго отчета въ совокупности чертъ. Послѣднее пребываніе мое въ Тосканѣ было продолжительнѣе, и я имѣлъ возможность убѣдиться въ томъ, что замѣченный мною прежде типъ есть настоящій тосканскій. Мы видѣли, что онъ существовалъ въ эпоху Данта; я прибавлю, что къ нему должно причислить многихъ великихъ мужей флорентинской республики. Даже на памятникахъ этрусскаго искусства онъ обратилъ на себя мое вниманіе. Я продолжалъ наблюдать его въ Болоньѣ, Феррарѣ, Падуѣ и въ селеніяхъ, лежащихъ между этими городами. Въ Венеціи онъ не только часто встрѣчается, но существовалъ постоянно въ удивительномъ количествѣ. Онъ выдается такъ рѣзко, что его нельзя не узнать. Доказательствомъ можетъ служить голова Данта. Сходство такъ велико, что поражаетъ даже людей, которые не знаютъ, что̀ такое типъ или порода, и замѣчаютъ только отдѣльныя явленія. Я стоялъ однажды въ Венеціи, въ галлереѣ венеціянской школы, передъ картиною, на которой изображенъ былъ одинъ изъ святыхъ, родившихся въ томъ краѣ. Видя, что я смотрю съ большимъ вниманіемъ, мой чичероне замѣтилъ мнѣ, что эта голова очень похожа на голову Данта. О количествѣ, въ какомъ этотъ типъ былъ распространенъ здѣсь прежде, я могъ судить по портретамъ дожей, собраннымъ

въ бывшемъ дворцѣ ихъ. Я былъ пораженъ лежащимъ на всѣхъ этихъ портретахъ отпечаткомъ одной породы.

По мѣрѣ приближенія моего къ Милану, типъ этотъ попадался мнѣ все чаще. Иногда характеристическія черты его являлись въ такихъ преувеличенныхъ размѣрахъ, что подходили къ каррикатурѣ. Разъ мнѣ случилось остановиться часа на два въ одномъ селеніи: я отправился на площадь, гдѣ было собрано много крестьянъ. Я не могъ наглядѣться на нихъ, по причинѣ ихъ совершеннаго сходства съ однимъ изъ типовъ, видѣнныхъ мною во Франціи. Мнѣ казалось, что я перенесся на шалонскій рынокъ, гдѣ, какъ я уже сказалъ вамъ, меня поразилъ у крестьянъ характеръ головы совершенно отличный отъ того, какой я до тѣхъ поръ видѣлъ въ Бургундіи. Тамъ меня изумило различіе, а здѣсь сходство. Ошибиться было невозможно. Вспомните, въ какой чистотѣ и какъ часто я находилъ этотъ типъ въ Италіи. Я долженъ былъ признать существованіе рѣзко отмѣченной и многочисленной породы, распространенной по всему сѣверу итальянскаго полуострова. Но развѣ я не въ Цизальпинской Галліи и не видалъ такого же народа въ настоящей Галліи, по ту сторону Альповъ? Почему же не признать его, согласно съ исторіею, за Галловъ? Для полнаго убѣжденія въ предполагаемомъ тождествѣ обоихъ населеній надлежало однако совершить много новыхъ наблюденій. Я долженъ былъ слѣдить за этимъ типомъ съ одного мѣста на другое, на какъ-можно большемъ пространствѣ.

Обратный путь мой шелъ черезъ ту часть Швейцаріи, которая нѣкогда принадлежала Галламъ. Я могъ, слѣдовательно, найти тамъ одну изъ двухъ породъ, а можетъ быть и обѣ.

Ронская долина начинается у сѣвернаго склона Симплона. Первые жители, встрѣчаемые путешественникомъ, даже на вершинѣ горы — Германцы. Они отличаются отъ сосѣдей наружностію и языкомъ, ибо говорятъ по нѣмецки. Далѣе, въ Вале, измѣняются въ одно время языкъ и черты. Я слышу уже французское нарѣчіе и узнаю племя, съ которымъ познакомился въ Савоіѣ, съ тѣми же чертами и даже цвѣтомъ лица. Подъѣзжая къ Женевѣ, я встрѣтилъ нѣсколько человѣкъ съ другимъ типомъ. Въ самой Женевѣ ихъ уже было много: они совершенно походили на людей, видѣнныхъ мною въ сѣверной Италіи и Шалонѣ. Все населеніе очевидно принадлежало къ двумъ отдѣльнымъ, рѣзко противоположнымъ между собою породамъ: у одной го-

лова болѣе круглая, чѣмъ овальная, черты округленныя и ростъ средній; у другой продолговатая голова, высокій и широкій лобъ, носъ загнутый концемъ къ низу съ приподнятыми ноздрями (ailes du nez), подбородокъ сильно выдающійся и высокій ростъ. Необходимымъ слѣдствіемъ совокупнаго жительства этихъ породъ на одной почвѣ было образованіе многисленныхъ среднихъ формъ. Я съ удовольствіемъ отмѣчалъ въ помѣсяхъ характеристическія черты и искаженныя пропорціи чистыхъ типовъ. Слѣдуя порядку, въ какомъ они поставлены выше, я буду впредь называть эти типы первымъ и вторымъ. Имѣя въ виду продолжать тѣже наблюденія на новыхъ мѣстахъ, я рѣшился ѣхать къ Макону и Шалону черезъ Бресскую область (Bresse). Мнѣ хотѣлось, такимъ образомъ, связать цѣпью непрерывныхъ изслѣдованій часть населеній, принадлежащихъ ко второму типу. Я нашелъ дѣйствительно на большой дорогѣ, въ Бресской области, такую же смѣсь тѣхъ же элементовъ, но отношеніе частей было другое. Первый типъ преобладалъ до такой степени, что я едва могъ находить слѣды втораго. Но послѣдній явился снова близь Макона, вдоль рѣчнаго берега и по подымающейся въ гору дорогѣ къ Шалону. Къ счастію, я пріѣхалъ въ Шалонъ въ самый день рынка и получилъ возможность повѣрить мои воспоминанія чрезъ сравненіе съ свѣжимъ впечатлѣніемъ.

Изъ этихъ наблюденій и другихъ, сдѣланныхъ мною еще прежде въ прочихъ частяхъ Франціи, можно будетъ, если не ошибаюсь, извлечь столь же крѣпкое, сколько нежданное подтвержденіе главныхъ идей, высказанныхъ вами въ изданной вами «Исторіи Галловъ».

Но я долженъ предварительно означить въ Галліи границы, въ которыхъ находятся данныя для предпринятыхъ мною сближеній. Такъ какъ я не былъ въ южныхъ областяхъ, примыкающихъ къ Пиренейскимъ горамъ и Средиземному морю, то не буду говорить о племенахъ Басковъ и Лигуровъ, которыя тамъ жили. Вы принимаете, что остальная Галлія принадлежала въ древности двумъ великимъ семьямъ народовъ, которыя различались по языку, обычаямъ и общественному быту. Числительное отношеніе ихъ между собою намъ неизвѣстно, но изъ нихъ состояла вся масса населенія. Я съ своей стороны признаю, что настоящіе жители тѣхъ частей Франціи, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь, подходятъ подъ два до того опредѣленные и различные типа, что ихъ нельзя смѣшивать. Если бы съ той эпохи, когда,

по вашимъ словамъ, эти два племени стали единственными владѣтелями почвы, не было никакихъ инородныхъ примѣсей, то мы были бы въ правѣ принять оба типа за принадлежность двухъ семей галльскихъ народовъ. Но съ тѣхъ поръ многіе другіе народы покоряли цѣлый край или нѣкоторыя его части. Какъ же провести черту различія? Въ самомъ началѣ этого письма, при изложеніи общихъ понятій, мы постановили правило, имѣющее руководить насъ въ дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ. Оно уже не разъ было прилагаемо нами къ дѣлу. *Меньшее число никогда не передаетъ своего типа большему.* Вамъ извѣстно, какъ несоразмѣрно было отношеніе завоевателей, поселившихся въ Галліи. къ туземному населенію. Мы ограничимся пока этимъ замѣчаніемъ. Дальнѣйшіе доводы будутъ представлены послѣ.

Изъ двухъ племенъ, названныхъ вами галльскимъ и кимрскимъ, первое было вѣроятно самое многочисленное, потому что, по вашимъ словамъ, оно составляло древнѣйшее населеніе Галліи и занимало почти все ея пространство до появленія Кимровъ. Изъ этого начальнаго историческаго раздѣленія жителей Галліи я заключаю, что первый типъ, который показался мнѣ наиболѣе многочисленнымъ, принадлежалъ Галламъ, а второй Кимрамъ. Сравнивая ихъ географическое распредѣленіе, мы приходимъ къ тому же выводу. Вы говорите, что упомянутыя племена жили отдѣльно: 1) восточную Галлію занимали Галлы, въ тѣсномъ смыслѣ Цезаря, которыхъ вы называете тѣмъ же именемъ; 2) въ сѣверной Галліи, которая заключала въ себѣ Белгику Цезаря и Арморику, обитали племена, соединенныя вами подъ одно общее названіе Кимровъ. Изъ вашего изложенія событій, относящихся къ восточной части, видно, что между тамошними Галлами не могло быть большихъ чуждыхъ примѣсей, потому что Кимры никогда не врывались туда съ оружіемъ въ рукахъ. Замѣтьте, что я нашелъ рѣзко означенный типъ, который мы признали галльскимъ, именно въ той части Франціи, которая соотвѣтствуетъ восточной Галліи въ ея протяженіи съ сѣвера на югъ, т. е. въ Бургундіи, Ліонской области, Дофинэ и Савоіѣ. Типъ этотъ такъ распространенъ тамъ, что я сначала не замѣтилъ никакого другаго, за исключеніемъ одной мѣстности. Только на возвратномъ пути, занимаясь исключительно этимъ предметомъ, я встрѣтилъ второй типъ въ другихъ мѣстахъ той же полосы.

Несмотря на черту, проведенную вами между землями, принадлежавшими обоимъ племенамъ, я полагаю, что вы не думаете раздѣлять

ихъ безусловно и не отрицаете возможности смѣшеній между ними. Такія смѣшенія были неизбѣжны, что̀ видно даже изъ вашихъ изслѣдованій, приписывающихъ религіозныя вѣрованія друидизма Кимрамъ, отъ которыхъ, по вашимъ словамъ, они были заимствованы обитавшими въ восточной полосѣ Галліи Галлами. Намъ дѣла нѣтъ до времени, когда они пришли въ соприкосновеніе. Довольно того, что мы знаемъ, что и тѣ и другіе были многочисленны, что они жили рядомъ и слились въ послѣдствіи въ одинъ народъ. Время, разумѣется, привело новыя переселенія и смѣшенія. Я буду держаться вашихъ названій для бо́льшаго согласія нашихъ розысканій. У перваго типа, которому вы дали имя галльскаго, голова округлена такъ, что приближается къ сферической формѣ; лобъ средній, немного выпуклый и опускающійся (fuyant) къ вискамъ; глаза большіе и открытые. Носъ, начиная съ переносицы (depression à la naissance), почти прямой, т. е. въ немъ нѣтъ значительнаго сгиба; конецъ носа и подбородка закругленные; ростъ средній. Вы видите, что черты здѣсь совершенно согласуются съ формою головы, и что это подробное описаніе можетъ быть выражено немногими словами, такъ какъ я сдѣлалъ выше, сказавъ, что *голова болѣе круглая чѣмъ овальная, черты округленныя и ростъ средній* [1]).

Обратимся теперь къ сѣверной полосѣ Галліи, гдѣ были главныя жилища кимрскихъ племенъ. Мы найдемъ здѣсь поводъ къ удивительнымъ сближеніямъ съ тѣмъ, что̀ было сказано прежде. Я объѣхалъ въ одномъ изъ предъидущихъ моихъ путешествій большую часть белгійской Галліи Цезаря, отъ устьевъ Соммы до устьевъ Сены. И чтоже? я замѣтилъ здѣсь въ первый разъ соединеніе чертъ, составляющихъ второй типъ. Иногда онъ являлся мнѣ въ такихъ рѣзкихъ очеркахъ, что поражалъ меня: голова продолговатая, лобъ возвышен-

---

[1]) Ни Г. Дюмуленъ, ни Боре де Санъ-Венсанъ не обратили вниманія на различія, существующія между древними жителями Галліи, и довольствовались общею характеристикою этихъ племенъ. Ихъ описанія должны, слѣдовательно, относиться къ типу, наиболѣе распространенному, т. е. къ чистымъ Галламъ Цезаря. Г. Дюмуленъ говоритъ положительно о головѣ болѣе круглой, чѣмъ овальной, что̀ составляетъ признакъ перваго типа. Въ этомъ отношеніи мы совершенно согласны съ нимъ; другихъ же противорѣчій быть не можетъ, ибо онъ не входитъ въ подробный разборъ чертъ. Г. Боре говоритъ, что лобъ опускается къ вискамъ. Это естественное слѣдствіе округленной формы головы. Вы видите согласіе этихъ писателей съ моимъ описаніемъ.

ный и широкій, носъ горбатый и загнутый къ низу, ноздри вздернутыя, подбородокъ большой и выдающійся впередъ, ростъ высокій. Мы остаемся на этихъ основныхъ наблюденіяхъ; они занимательны и важны для нашихъ будущихъ изслѣдованій, по обширности своихъ приложеній. Ограничимся пока одною Франціею, продолжая начатое нами сравненіе. Достовѣрно, что этотъ типъ, видѣнный мною потомъ въ Бургундіи, не могъ принадлежать германскому племени, отъ котораго эта провинція получила свое названіе, потому что онъ существуетъ на обширномъ пространствѣ въ Нормандіи и Пикардіи, куда никогда не проникали Бургунды. Съ другой стороны, онъ не можетъ принадлежать скандинавскимъ Норманамъ, потому что встрѣчается въ Бургундіи и другихъ областяхъ восточной Галліи, гдѣ вовсе не было норманскихъ поселеній. Такимъ образомъ существованіе одного и того же типа въ двухъ названныхъ нами провинціяхъ исключаетъ Бургундовъ и Нормановъ и заставляетъ насъ возвратиться другимъ путемъ къ Белгамъ Цезаря, которыхъ вы называете Кимрами. Другая галльская порода находится тамъ также съ своими характеристическими чертами.

Сколько мнѣ извѣстно, никто не думалъ утверждать, что Норманы истребили или выгнали вонъ все туземное населеніе Нейстріи. Кромѣ фактовъ, мною уже изложенныхъ, обсужденіе которыхъ необходимо приводитъ къ заключенію, что нынѣшніе жители края суть потомки древнихъ Галловъ (т. е. Кимровъ), есть еще одно историческое обстоятельство, которое совершенно согласуется съ нашимъ выводомъ. Норманы, какъ только они овладѣли Нейстріею и поселились въ ней, приняли языкъ новой родины и забыли свой собственный, скудные остатки котораго сохранились въ юридическихъ памятникахъ. При всей жестокости и даже кровожадности, какую они обнаруживали во время своихъ набѣговъ, Норманы въ устройствѣ гражданскаго быта могли служить образцомъ для другихъ народовъ Средняго вѣка. Они разоряли въ качествѣ непріятелей; сдѣлавшись владѣльцами, они начинаютъ беречь и совершенствовать пріобрѣтенное.

Я не знаю, сохранилась ли часть ихъ потомства съ отличительными признаками своего происхожденія. Ни въ какомъ случаѣ потомство это не могло быть многочисленно, потому что народъ-завоеватель далеко уступалъ числомъ покоренному имъ населенію. Мы уже показали въ началѣ нашихъ изслѣдованій, что древніе типы могутъ

быть находимы только въ большихъ массахъ, и имѣли возможность оправдать это мнѣніе на дѣлѣ. Надобно притомъ вспомнить, какія выгоды представляетъ Франція для успѣха подобныхъ розысканій: обширное пространство; населеніе значительное во всѣ времена, вслѣдствіе плодородной почвы и хорошаго климата; менѣе чужеземныхъ примѣсей, чѣмъ у другихъ народовъ, у которыхъ находимъ тѣже составныя породы; наконецъ, болѣе точныя историческія свидѣтельства о различіи туземныхъ племенъ. Только однажды вся Галлія вела жестокую борьбу противъ чуждыхъ ей пришельцевъ, которые впрочемъ добивались политической власти, а не исключительнаго обладанія почвою. По окончаніи борьбы, она благоденствовала подъ римскимъ владычествомъ. Вмѣсто сопротивленія Франкамъ, она помогала имъ такъ, что, не утративъ ничего изъ собственнаго населенія, она получила незначительное приращеніе извнѣ. Такое стеченіе обстоятельствъ, содѣйствующихъ къ сохраненію внѣшнихъ признаковъ народа, должно внушить сильное довѣріе къ тѣмъ выводамъ, до которыхъ мы дошли, особливо когда вспомнимъ предосторожности, принятыя нами для избѣжанія ошибокъ при опредѣленіи рѣзкихъ признаковъ породъ.

Опираясь на эти основанія, мы можемъ спокойно продолжать наше сравненіе, не затрудняя себя розысканіями о различныхъ племенахъ, которыя тѣснились и смѣняли другъ друга на одной и той же почвѣ. Опредѣливъ однажды физическія примѣты обѣихъ галльскихъ породъ, мы безъ труда узнаемъ ихъ въ другихъ, нѣкогда принадлежавшихъ ихъ предкамъ земляхъ, если только онѣ сохранялись тамъ въ достаточномъ количествѣ.

Начнемъ съ Англіи. Южную часть Великобританіи, въ объемѣ, соотвѣтствующемъ нынѣшней Англіи въ собственномъ смыслѣ, занимали, по вашему мнѣнію, тѣже Кимры, которые владѣли сѣверною Галліею. Надобно теперь узнать, были ли у нихъ одинакіе признаки. Но въ Англіи господствуетъ мнѣніе, что потомство этого народа не существуетъ болѣе. Я не считаю нужнымъ напоминать вамъ о томъ, что было сказано мною въ началѣ этого письма; выводы, мною представленные, до такой степени согласны съ законами человѣческой природы, что сами тотчасъ представятся вашему разуму. Къ тому же вопросъ становится въ настоящемъ случаѣ чисто фактическимъ и опирается на свидѣтельство чувствъ. Я васъ могу увѣрить, что характеристическій типъ народа, которому нѣкогда принадлежала сѣверная

Галлія, существуетъ до сихъ поръ въ Англіи, и что вообще онъ распространенъ по всему пространству саксонскихъ завоеваній. Онъ представляетъ намъ, слѣдовательно, древнихъ Британцевъ, владѣтелей края до пришествія Саксовъ. Вы называете ихъ Кимрами. Если о Британцахъ не говорится болѣе въ исторіи покоренныхъ Саксами земель, то это потому только, что у нихъ не было ни политической независимости, ни даже собственнаго гражданскаго быта. Они умерли для исторіи, особливо той, какую тогда писали, — но не погибли; остатки ихъ уцѣлѣли въ такихъ размѣрахъ, какіе приличны великому, хотя постигнутому несчастіемъ народу. Я сказалъ уже, что въ Англіи утвердилось мнѣніе о совершенномъ истребленіи и изгнаніи тамошнихъ Британцевъ. Оно дѣйствительно основано на преувеличенныхъ извѣстіяхъ лѣтописей; однако, при болѣе внимательномъ чтеніи этихъ памятниковъ, мы найдемъ въ нихъ признаніе, что остатки покореннаго народа были обращены въ тяжкое рабство. Общій ходъ европейской исторіи въ теченіе Среднихъ вѣковъ доставилъ снова низшимъ, образовавшимся изъ завоеванныхъ нѣкогда племенъ, классамъ гражданскую свободу. Возвративъ по немногу, при содѣйствіи усиливавшейся промышленности, права свои, но утративъ прежнее имя, Британцы вступили во всѣ сословія общества. Успѣхи эти шли медленно; самое начало ихъ не было замѣчено, и потому гордость завоевателей и позоръ побѣжденныхъ не изгладились: многіе прямые потомки Британцевъ гордятся до сихъ поръ своимъ мнимымъ происхожденіемъ отъ Саксовъ или Нормановъ [1]).

Мнѣ остается упомянуть о Швейцаріи и сѣверной Италіи. Вы принимаете, на основаніи историческихъ свидѣтельствъ, Гельветовъ за Галловъ; я не сомнѣваюсь въ истинѣ вашего предположенія, потому что нашелъ у нынѣшнихъ Швейцарцевъ отличительные признаки галльскаго племени. Вы не говорите, что они были смѣшаны съ Кимрами. Я не въ правѣ утверждать, что это смѣшеніе существовало прежде, но могу доказать его на дѣлѣ въ настоящее время и притомъ въ

---

[1]) Мы уже замѣтили, что когда двѣ породы живутъ рядомъ на одной почвѣ, то языкъ самой многочисленной изъ двухъ не всегда получаетъ перевѣсъ, особливо въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ о небольшой части населенія, сохранившей въ какомъ-нибудь углу свое древнее нарѣчіе. Въ княжествѣ Валлисскомъ, гдѣ были смѣшаны обѣ породы, типъ Кимровъ не такъ часто встрѣчается, какъ типъ Галловъ, которыхъ вы принимаете за древнѣйшихъ обитателей Великобританіи.

такихъ размѣрахъ, которые заставляютъ предполагать, что оно произошло уже давно. Нынѣшняя Швейцарія раздѣляется на двѣ неравныя части: одну восточную, гдѣ, можно сказать, говорятъ только по нѣмецки; другую южную и западную, въ которой такъ же господствуетъ французскій языкъ, какъ въ самой Франціи; что весьма естественно, ибо населеніе вдвойнѣ принадлежитъ Галліи, по признанному мною происхожденію отъ Галловъ и Кимровъ.

Могли ли бы мы безъ предъидущихъ розысканій и открытыхъ нами фактовъ узнать Галловъ въ сѣверной Италіи, между Сикулами, Лигурійцами, Этрусками, Венетами, Римлянами, Готами и Лонгобардами? Но у насъ есть путеводная нить. Ваши изслѣдованія и согласіе всѣхъ историковъ неоспоримо доказываютъ, что галльскія племена нѣкогда владычествовали въ сѣверной Италіи между Альпами и Апенинами. Мы находимъ тамъ ихъ постоянныя жилища при первыхъ лучахъ исторіи; самыя достовѣрныя свидѣтельства представляютъ ихъ намъ со всѣми признаками великаго народа, отъ древнѣйшихъ временъ до позднѣйшихъ эпохъ Рима. Вотъ все, что мнѣ нужно; мнѣ нѣтъ надобности заниматься другими народами, которые послѣ смѣшались съ Галлами; не для чего говорить объ ихъ числительномъ отношеніи, о свойствѣ ихъ языка и продолжительности ихъ пребыванія въ Италіи. Достаточно того, что Галлы тамъ жили въ большомъ числѣ. Я видѣлъ черты ихъ соплеменниковъ въ Транзальпійской Галліи, и узнаю эти же черты въ Цизальпійской. Вотъ уже фактъ общій намъ обоимъ, относительно Италіи. Но такъ какъ вы отличаете отдѣльныя отрасли одного и того же племени, я съ своей стороны долженъ допустить такое же раздѣленіе. Вы отличаете въ Цизальпійской и Транзальпійской Галліи Галловъ и Кимровъ. Я видѣлъ Кимровъ не только въ тѣхъ мѣстахъ, которыя вы имъ отводите, но въ другихъ, вами не показанныхъ. Положимъ, — не смотря на трудность сказать что-нибудь утвердительное о столь отдаленномъ времени, — что, въ эпоху своихъ первыхъ поселеній въ Италіи, Кимры и Галлы жили порознь, не соединяясь между собою. Изъ приведенныхъ вами свидѣтельствъ видно однако, что они вмѣстѣ воевали противъ Римлянъ, и что, слѣдовательно, смѣшеніе ихъ могло произойти уже тогда. Циспаданская Галлія была, по вашимъ словамъ, во власти Кимровъ, которыхъ вы изображаете какъ народъ чрезвычайно безпокойный, постоянно занятый далекими и опасными походами. При первомъ столкно-

венія Римлянъ съ Галлами въ Италіи, вы уже отличаете Кимровъ. Они были сосѣдями Этрусковъ, отъ которыхъ ихъ отдѣляла незначительная для такого народа граница Аппенинскихъ горъ. Вѣроятно, что они не однократно переходили черезъ нее, прежде чѣмъ заставили трепетать Римлянъ; можно также предположить, что многіе изъ нихъ поселились среди Этрусковъ. Дѣло въ томъ, что я нашелъ ихъ племенной типъ въ сѣверной Тосканѣ и убѣдился изъ наблюденія памятниковъ, что онъ существовалъ уже въ древности. Вспомните, что сѣверная часть Италіи, лежащая между Альпами и Аппенинами, составляетъ обширную равнину, которую пересѣкаетъ рѣка По. Если Кимры сначала заняли только Циспаданскую Галлію, то неужели война, которая всегда почти ведетъ къ большимъ перемѣщеніямъ, и миръ, слѣдствіемъ котораго бываютъ обыкновенно сближеніе и смѣшеніе племенъ, не могли въ теченіи вѣковъ разсѣять этотъ народъ по всему пространству равнины. Ужасъ, наведенный грозившимъ нашествіемъ Аттилы, не заставилъ ли большую часть населенія искать убѣжища на островахъ Адріатическаго моря, находящихся у устьевъ По, по берегамъ котораго издревле жили Кимры? Вы вѣроятно не забыли, что я находилъ ихъ типъ на старыхъ портретахъ и между теперешними жителями Венеціи.

Гораздо рѣже попадались мнѣ въ сѣверной Италіи признаки другой, т. е. чисто галльской породы. Въ этомъ случаѣ не можетъ даже быть сравненія. Конечно, я не могъ всего видѣть и всего изслѣдовать, но по этому самому и долженъ указать на пробѣлы, находящіеся въ моихъ наблюденіяхъ. Изъ сказаннаго мною не слѣдуетъ заключать, что галльскій типъ рѣдокъ въ Италіи; но въ чистотѣ и опредѣленности своей онъ мнѣ встрѣчался рѣдко. Судя по странному замѣчанію сдѣланному мною въ Миланѣ, можно подумать, что онъ болѣе распространенъ, чѣмъ мнѣ сначала показалось. Въ одной изъ миланскихъ книжныхъ лавокъ, я нашелъ календарь на одномъ листѣ, подъ названіемъ Lunário, съ картинкою, изображавшею два забавныя лица, которыя смѣялись другъ надъ другомъ. Это были самыя вѣрныя карикатуры галльскаго типа, принадлежавшаго жившему здѣсь въ древности населенію. Характеристическія черты были изображены въ особенно-преувеличенномъ видѣ, какъ бы съ намѣреніемъ выставить существенныя отличія. Для полной противоположности между обоими типами показано даже различіе роста: фигура Кимра отличается вы-

сокимъ станомъ, а Галлъ средняго роста. Рисовальщикъ не думалъ, безъ сомнѣнія, ни объ естественныхъ наукахъ, ни о древности, но онъ изобразилъ въ смѣшномъ видѣ фигуры, которыя у него часто были передъ глазами и представляли рѣзкую между собою противоположность. Я замѣчу при этомъ, что когда Римляне говорятъ, по поводу первыхъ войнъ своихъ съ этими племенами, о чрезвычайномъ ростѣ Галловъ, то рѣчь, по всей вѣроятности, идетъ только о Кимрахъ.

Они сначала обитали въ Циспаданской области, и такъ какъ они были ближе къ Римлянамъ, то прежде другихъ на нихъ напали. Голова галльскаго исполина, нарисованная на вывѣскѣ, находившейся на римскомъ форумѣ, принадлежала этому племени. Когда вы приводите въ вашей исторіи свидѣтельство Римлянъ о высокомъ ростѣ Галловъ, вы относите эти слова къ Кимрамъ, не ради физіологическихъ примѣтъ, которыя вы вовсе не принимаете въ соображеніе, а вслѣдствіе историческихъ доводовъ, на которыхъ основано принятое вами различіе. Я не зналъ этихъ фактовъ, однако пришелъ съ своей стороны къ заключенію, что Кимры рѣзко отличались величиною отъ Галловъ, которые вообще были средняго роста. Древніе писатели упоминаютъ о ростѣ итальянскихъ Галловъ, Белговъ, Галатовъ; я нашелъ, что во Франціи, Англіи, Швейцаріи и Италіи высокій ростъ составляетъ обыкновенную принадлежность типа, который, по вашему указанію, я называю кимрскимъ. Итакъ этотъ внѣшній признакъ такъ же существовалъ въ древности, какъ онъ существуетъ въ наше время; такое сходство тѣмъ болѣе замѣчательно, что величина человѣческаго тѣла, по мнѣнію естествоиспытателей, легко подвергается измѣненіямъ. Приведенный мною фактъ не только любопытенъ самъ по себѣ, но онъ поучителенъ, ибо служитъ къ объясненію кажущагося противорѣчія между разсказами древнихъ историковъ и тѣмъ, что мы теперь находимъ во Франціи, гдѣ ростъ рѣдко бываетъ выше средняго. Не разъ уже предлагали вопросъ: гдѣ же тѣ великорослые Галлы, о которыхъ намъ говорятъ Римляне. Возстановивъ черту различія, проведенную природою, но сглаженную исторіею, которая смѣшала отрасли племени насъ занимающаго, мы устранимъ упомянутое противорѣчіе.

Вотъ два ряда выводовъ — вашихъ и моихъ — которые представляютъ нежданное и поразительное согласіе между собою. Они при-

надлежатъ двумъ разнымъ наукамъ, составляютъ результатъ изслѣдованій, которыя съ обѣихъ сторонъ производились независимо; а между тѣмъ, сравнивая ихъ, мы находимъ очевидное отношеніе. Итакъ мы оба шли къ одной цѣли, и наша встрѣча должна подкрѣпить наше убѣжденіе въ томъ, что мы нашли истину.

Вы могли замѣтить изъ моего разсказа, что у меня не было заранѣе составленныхъ мнѣній, когда я приступилъ къ моимъ наблюденіямъ; это обстоятельство весьма важно, потому что, предупрежденные въ пользу какой-нибудь идеи, умы очень склонны къ самообольщенію. Противъ такой опасности у меня была оборона: я искалъ не неопредѣленнаго сходства, но яснаго, существеннаго, основаннаго на точныхъ формахъ и размѣрахъ. Мѣра, надлежащимъ образомъ прилагаемая, служитъ лучшимъ подкрѣпленіемъ, или опроверженіемъ мнѣній.

Наблюденія, которыя я еще имѣю сообщить вамъ, не касаются болѣе предмета вашихъ изслѣдованій: тѣмъ не менѣе я думаю, что они обратятъ на себя ваше вниманіе, потому что изъ нихъ можно вывести новыя отношенія между науками, которыми мы оба занимаемся. До сихъ поръ рѣчь шла у насъ о народахъ, населяющихъ значительную часть западной Европы, т. е. большую половину Италіи, часть Швейцаріи, Францію и Англію. Я теперь буду бесѣдовать съ вами о жителяхъ восточной Европы: о Славянахъ и Венграхъ. Хотя мнѣ не случилось посѣтить ихъ родину, однако у меня была полная возможность наблюдать ихъ отличительные типы. Войска австрійскаго императора въ королевствѣ Ломбардо-Венеціянскомъ почти исключительно состоятъ изъ Силезцевъ, Чеховъ, Моравовъ, Поляковъ и Венгровъ. Во время моего пребыванія въ сѣверной Италіи, я воспользовался случаемъ для изученія этихъ народовъ. Комендантъ, баронъ Синбуриъ, принялъ меня весьма вѣжливо и благосклонно, и не только позволилъ мнѣ посѣщать казармы и производить нужныя наблюденія, но даже разрѣшилъ мнѣ брать съ собою живописца, который долженъ былъ снимать портреты съ указанныхъ мною лицъ. Эти приказанія были въ точности исполнены, и я нашелъ всѣ удобства, какихъ могъ желать. Я прежде всего старался опредѣлить тѣ черты, которыми каждое племя отличается отъ другихъ. Австрійское начальство было такъ благосклонно ко мнѣ, что соединило въ одномъ мѣстѣ значительное число людей одного и того же происхожденія и языка. Я

могъ, такимъ образомъ, наблюдать ихъ на досугѣ, всматривался въ совокупность господствующихъ чертъ и сравнивалъ между собою различные народы. Но мнѣ не удалось найти у нихъ отличительныхъ, племенныхъ знаковъ. Я вскорѣ замѣтилъ, что многіе изъ этихъ людей походили другъ на друга, хотя были уроженцами разныхъ странъ, и наконецъ успѣлъ отличить общій этимъ народамъ типъ. Я не думаю утверждать, что всѣ славянскіе народы вылиты въ одну форму; но очевидно, что есть извѣстныя характеристическія примѣты, которыя часто повторяются у всѣхъ ихъ.

Очеркъ головы, взятый спереди, представляетъ почти фигуру четвероугольника, потому что длина не многимъ превышаетъ широту; макушка плоская, а направленіе челюсти горизонтальное. Носъ короче разстоянія, отдѣляющаго его основаніе отъ подбородка; онъ идетъ почти прямо отъ переносицы, т. е. въ немъ нѣтъ опредѣленнаго сгиба. Тамъ, гдѣ такой сгибъ можно замѣтить, носъ является нѣсколько вогнутымъ, такъ что конецъ легко приподнятъ къ верху; нижняя часть довольно широка, оконечность закруглена. Глаза нѣсколько впалые, лежатъ на одной линіи, и когда въ нихъ есть нѣчто особенное, то они менѣе, чѣмъ имъ слѣдовало бы быть по общимъ размѣрамъ головы. Брови не густы и близко подходятъ къ глазамъ, особенно у внутренняго угла, отъ котораго они часто идутъ вкось. Невыдающійся ротъ съ довольно тонкими губами гораздо ближе къ носу, чѣмъ къ концу подбородка Къ этимъ признакамъ надобно прибавить еще одинъ весьма странный, хотя общій всему племени, именно: рѣдкую, за исключеніемъ усовъ, бороду.

Таковъ типъ, повторяющійся съ бо́льшею или ме́ньшею опредѣленностію у Поляковъ, Силезцевъ, Моравовъ, Чеховъ и венгерскихъ Славянъ. Онъ также весьма распространенъ въ Россіи. Я не видалъ самъ Русскихъ въ то время, но имѣлъ случай убѣдиться въ моемъ предположеніи потомъ Въ особенности полагаюсь я на свидѣтельство одного русскаго путешественника, который принялъ показанные ему мною рисунки, изображающіе другихъ Славянъ, за портреты русскихъ крестьянъ. Конечно, у этихъ народовъ существуютъ и другія очертанія головы, что̀ я могъ замѣтить; но для опредѣленія этихъ признаковъ съ цѣлью, какую я изложилъ выше, и для изслѣдованія ихъ въ отношеніи къ вопросамъ, насъ занимающимъ, надобно было бы ѣхать самому въ славянскія земли и употребить много трудовъ и времени.

Я однако воспользовался этими наблюденіями для уясненія одного темнаго историческаго вопроса. Германія, даже въ наше время, можетъ относительно этнографіи быть раздѣлена на двѣ части: западную, занятую чистыми Германцами, и большую половину восточной, гдѣ населеніе смѣшанное изъ Германцевъ и Славянъ. При самомъ началѣ историческихъ временъ Эльба раздѣляла эти два племени. Собственная Австрія, которой жители говорятъ только по нѣмецки, лежитъ ниже Силезіи, Моравіи и Богеміи съ одной стороны; выше Каринтіи и Карніоліи съ другой. Она, можно сказать, вставлена въ раму земель, которыхъ основное населеніе есть славянское. Я заключилъ отсюда, что Австрія въ древности, до покоренія ея Германцами, принадлежала Славянамъ, быть можетъ съ примѣсью какого-нибудь другаго племени. Вся эта восточная полоса досталась Германцамъ вслѣдствіе завоеванія. Нельзя ли предположить, что они смѣшались въ настоящей Австріи съ тамошними Славянами и истребили ихъ языкъ, такъ какъ на сѣверѣ они истребили языкъ Пруссовъ? Мнѣ хотѣлось найти подтвержденіе моей догадки въ народномъ австрійскомъ типѣ. Къ счастію, артиллерія состояла изъ настоящихъ Австрійцевъ. Я попросилъ, чтобы мнѣ показали уроженцевъ Вѣны и ея окрестностей, доказаннаго, по возможности, нѣмецкаго происхожденія. Ихъ собрали, и я тотчасъ отличилъ два рѣзко обозначенные типа: одинъ чисто славянскій, другой германскій. Для различенія ихъ между собою достаточно формы головы. Австрійцы съ славянскими примѣтами, безъ стороннихъ примѣсей, походили совершенно на портреты, списанные по моему порученію съ другихъ Славянъ.

Часть населенія Венгріи принадлежитъ, какъ я сказалъ, къ славянскому племени. Сколько я могъ замѣтить, широкая полоса этого края, захватывающая почти всю окружность и болѣе или менѣе заходящая внутрь, заселена Славянами, т. е. племенемъ, которое носитъ на себѣ признаки, выше мною описанные, и говоритъ славянскимъ языкомъ. Среднія же части Венгріи занимаетъ другой народъ, у котораго языкъ совершенно особенный. Онъ слыветъ у нихъ мадьярскимъ; мы называемъ его венгерскимъ.

Если замѣчаніе мое вѣрно, то изъ него слѣдуетъ, независимо отъ свидѣтельства исторіи, что между Славянами поселилось племя, имъ чуждое. Извѣстно, что до нашествія варваровъ эти области были заселены Даками и пр. Но мы не знаемъ, какіе это были народы. Быть

можетъ, они принадлежали къ той же породѣ, которая до сихъ поръ сохранилась въ тѣхъ странахъ и занимаетъ цѣлую половину Европы. Я предлагаю, впрочемъ, этотъ вопросъ мимоходомъ и не намѣренъ посвящать ему дальнѣйшихъ розысканій.

Что же за народъ, или смѣсь народовъ, господствуетъ нынѣ въ средней Венгріи, называетъ себя Мадьярами и слыветъ у насъ подъ именемъ Венгровъ?

Я занимался этимъ вопросомъ со стороны отличій типа и пришелъ къ весьма любопытнымъ для меня выводамъ. Скажу вамъ прежде всего, что большая часть населенія, слывущаго за мадьярское или за потомковъ древнихъ Венгровъ, принадлежитъ славянской породѣ. Я наблюдалъ людей, которыхъ родной языкъ былъ мадьярскій, и нашелъ между ними много такихъ, которые, не смотря на языкъ свой, чертами лица обличали славянское происхожденіе. Древніе Мадьяры конечно говорили не по славянски; я докажу также, что у нихъ были совсѣмъ другія черты лица. Вотъ новое доказательство въ пользу мнѣнія, что Славяне нѣкогда обладали нынѣшнею Венгріею. Они соединились съ пришельцами и приняли ихъ языкъ: съ другой стороны часть Венгровъ, вслѣдствіе несоразмѣрнаго смѣшенія, утратила свой народный типъ. Политическое преобладаніе Венгровъ доставило господство ихъ языку; численный перевѣсъ Славянъ упрочилъ существованіе ихъ типа.

Я долго и напрасно искалъ между австрійскими войсками совокупности физическихъ признаковъ, отличныхъ отъ видѣнныхъ мною дотолѣ и приложимыхъ къ древнимъ Венграмъ, или какому-нибудь другому племени, поселившемуся, по свидѣтельству исторіи, въ той странѣ. Мнѣ пришло наконецъ въ голову то, что я самъ видѣлъ въ другихъ мѣстахъ и слышалъ въ Миланѣ отъ одного итальянскаго ученаго, путешествовавшаго въ Венгріи. Онъ встрѣтилъ въ средней части края Венгровъ небольшаго роста и особеннаго вида, которыхъ считалъ потомками древнихъ завоевателей, т. е. Гунновъ или Мадьяровъ. При осмотрѣ тюрьмы (bagne) въ Венеціи, мнѣ показали нѣсколько Венгровъ, изъ которыхъ одинъ, ростомъ ниже средняго, поразилъ меня своей наружностію. Я не могъ не вскрикнуть: вотъ Гуннъ! извините меня за это преждевременное восклицаніе. Вы увидите, что оно было не совсѣмъ неосновательно. Мои воспоминанія навели меня наконецъ на настоящую дорогу. При наблюденіяхъ моихъ въ миланскомъ зам-

кѣ, о которыхъ я отдалъ вамъ отчетъ, я имѣлъ предъ собою только гренадеровъ и вообще великорослыхъ солдатъ. Я спросилъ: нѣтъ ли Венгровъ небольшаго роста. Мнѣ показали одного; другихъ не было. Однако, я, къ великому удовольствію моему, узналъ тотъ же складъ головы, который поразилъ меня въ Венеціи. Черты были менѣе рѣзки, но сходство было очевидное. Тогда мнѣ указали на казармы Св. Франциска, гдѣ было много Венгровъ такого роста, какой мнѣ былъ нуженъ. Я тотчасъ туда отправился, и, благодаря любезности начальства, по распоряженію котораго люди были собраны, получилъ возможность удостовѣриться въ частомъ повтореніи искомаго типа. Ожиданія мои не были обмануты: я нашелъ его съ бо́льшими или ме́ньшими измѣненіями на всѣхъ представившихся мнѣ лицахъ. Я выбралъ, для снятія съ него портрета, Венгра изъ окрестностей Дебречина, напоминавшаго формы и пропорціи, видѣнныя мною въ Венеціи. Когда живописецъ принялся за работу, за солдатомъ пришелъ унтеръ-офицеръ и вызвалъ его. Такое приказаніе показалось мнѣ сначала страннымъ: но потомъ, когда мнѣ объяснили поводъ къ нему, я нашелъ, что оно было довольно основательно. Меня обвиняли въ выборѣ самаго безобразнаго изъ солдатъ, котораго всѣ считали за урода, представителемъ венгерскаго народнаго типа. Правда, что онъ былъ не красивъ; но онъ представлялъ типъ во всей чистотѣ его, и я не могъ упустить случая. Къ счастію у меня были средства къ оправданію. Я послалъ офицерамъ портреты нѣсколькихъ прекрасныхъ собою Венгровъ, которые по моему желанію были срисованы въ замкѣ, съ означеніемъ ихъ именъ и мѣста рожденія. Я поручилъ сказать имъ при томъ, что послѣдній выборъ мой палъ на безобразнаго человѣка потому только, что я принималъ его за потомка древняго, поселившагося между нами племени. Доводы мои были хорошо приняты и доставили мнѣ позволеніе кончить портретъ.

По описанію типа, вы можете, М. Г., судить объ его рѣзкомъ характерѣ и о тѣхъ слѣдахъ, какіе онъ долженъ былъ оставить въ своихъ естественныхъ видоизмѣненіяхъ или измѣненіяхъ. Голова круглая, лобъ малъ развитый, низкій и уходящій назадъ; положеніе глазъ косое, такъ что внѣшній уголъ приподнятъ къ верху; носъ довольно коротокій и сплющенный, ротъ выдается впередъ; губы широкія, шея очень толстая, выдающаяся часть головы кажется плоскою и почти бы образуетъ прямую линію съ затылкомъ; борода жидкая;

ростъ малый. Вы согласитесь теперь, что восклицаніе, вырвавшееся у меня при видѣ Венгра въ Венеціи, было отчасти оправдано воспоминаніями, вызванными во мнѣ безобразіемъ этого лица и именемъ его родины. Конечно, отсюда нельзя еще заключать о тождествѣ этого типа съ гуннскимъ; но у меня есть въ запасѣ другіе доводы, столь сильные, что послѣ нихъ не можетъ остаться никакого сомнѣнія. Мой портретъ писанъ съ натуры; я не заимствовалъ ни одной черты изъ книгъ; я даже не заглядывалъ въ нихъ въ то время. Сравнимъ же составленное мною описаніе съ древними свидѣтельствами о Гуннахъ, которыя собраны г. Демуленомъ. Вотъ что Прискъ говоритъ объ Аттилѣ: онъ былъ малъ ростомъ; грудь у него была широка; голова чрезмѣрно большая; глаза маленькіе; *борода рѣдкая*; *носъ сплюснутый*; цвѣтъ лица смуглый. У Амміана Марцелина находимъ еще одну черту: Гунны старѣютъ безъ бороды; у нихъ всѣхъ члены широкіе и крѣпкіе, шея толстая. Іорнандъ представляетъ почти полное описаніе Гунновъ. Они, по его словамъ, безобразны, смуглы, малорослы; глаза у нихъ небольшіе и расположены криво; носъ сплюснутый; безбородое лице походитъ на безобразный комъ мяса.

Вотъ точныя, подробныя и совершенно согласныя между собою описанія. Сравните ихъ съ тѣмъ, что̀ я сказалъ объ одномъ изъ типовъ нынѣ существующихъ въ Венгріи. Слова мои могутъ быть приняты за древнее описаніе Гунновъ. Съ другой стороны, приведенныя мною свидѣтельства древнихъ писателей примѣняются съ небольшими измѣненіями къ породѣ людей, еще живущей въ Венгріи. Я не упомянулъ о цвѣтѣ кожи, потому что не нашелъ въ немъ ничего особеннаго; къ тому же эти оттѣнки цвѣта переходчивы и съ трудомъ сохраняются, какъ я замѣтилъ выше [1]).

Итакъ теперь достовѣрно, что у древнихъ Гунновъ былъ тотъ же типъ, который я встрѣтилъ у Венгровъ. Отсюда слѣдуетъ, что часть нынѣшняго венгерскаго населенія происходитъ отъ Гунновъ; иначе надобно будетъ принять поселеніе въ этомъ краю другаго народа. За нашествіемъ Гунновъ въ 5-мъ столѣтіи (собственно въ 4-мъ) слѣдовало мадьярское въ 9-мъ. Мы можемъ убѣдиться въ сходствѣ или

---

[1]) Судя по дошедшимъ до насъ свѣдѣніямъ, Гунны были смуглаго или темно-желтаго цвѣта. Большая голова Аттилы могла быть его личною особенностію. У того Венгра, котораго я видѣлъ въ Венеціи, голова была нѣсколько велика для его роста, но я не знаю, можно ли считать эту черту общею принадлежностію типа.

различія внѣшнихъ признаковъ у этихъ двухъ народовъ только при пособіи тѣхъ началъ, которыя были выставлены мною во введеніи къ этому письму, при изложеніи общихъ понятій.

Надобно узнать, въ какой степени описанный нами гуннскій типъ господствуетъ въ той части нынѣшняго венгерскаго населенія, которая говоритъ по мадьярски. Личныя мои наблюденія доказываютъ его существованіе и даже заставляютъ предполагать, что онъ весьма распространенъ. Я не утверждаю, что онъ существуетъ во всей чистотѣ своей; но его можно узнать при бо́льшихъ или ме́ньшихъ измѣненіяхъ въ помѣсяхъ, отъ него происходящихъ. Свидѣтельство двухъ знаменитыхъ естествоиспытателей убѣждаетъ меня въ этомъ окончательно. Проѣзжая черезъ Женеву, я показалъ мое собраніе портретовъ г. Декандолю, принимающему живое участіе въ этой отрасли естественныхъ наукъ, на которую онъ обращалъ постоянное вниманіе въ своихъ путешествіяхъ. Посмотрѣвъ рисунки, изображавшіе славянскія племена, онъ съ перваго взгляда узналъ фигуру малороссаго Венгра, который служилъ мнѣ типомъ и сказалъ, что въ самой Венгріи она встрѣчается очень часто. Г. Бёданъ (Beudant), совершившій, какъ вамъ извѣстно, минералогическое путешествіе въ тотъ край, обратилъ вниманіе на множество предметовъ, между прочимъ на человѣческія породы; онъ также призналъ показанное ему мною изображеніе за мадьярское или чисто венгерское. Онъ замѣтилъ только, что верхняя округлость головы слишкомъ сглажена, но что, впрочемъ, существенные признаки отъ этого не измѣнялись.

Этотъ типъ въ чистотѣ своей и измѣненіяхъ слишкомъ распространенъ и потому не можетъ, на основаніи изложенныхъ нами общихъ началъ, быть принятъ за исключительно гуннскій. Какъ ни многочисленно было это племя при вторженіи своемъ въ Европу, которой оно стало бичемъ, оно потомъ разсѣялось и понесло значительныя утраты; паденіе ихъ государства, вскорѣ послѣ смерти Аттилы, не мало содѣйствовало къ уменьшенію ихъ числа. Говорятъ даже, что они были совершенно истреблены въ то время; но мы знаемъ, какъ должно принимать подобныя выраженія. Надобно думать, что національныя черты Гунновъ были сохранены и распространены Мадьярами въ 9-мъ вѣкѣ.

Сильное впечатлѣніе, произведенное наружностію Гунновъ на народы, застигнутые ихъ нашествіемъ, объясняется, сверхъ страшнаго

безобразія пришельцевъ, еще и тѣмъ, что эта наружность была совершенно чужда не только европейскимъ, но даже извѣстнымъ въ то время азіятскимъ племенамъ. Нечего, слѣдовательно, удивляться тому, что современные лѣтописцы описали черты столь рѣзкія и отличительныя съ точностію, какой можно было бы требовать отъ новыхъ натуралистовъ. Васъ вѣроятно поразило сходство ихъ изображеній съ составленнымъ мною описаніемъ части нынѣшняго населенія Венгріи; но сходство это простирается, ни мало не ослабѣвая, еще далѣе, до другихъ весьма отдаленныхъ народовъ. Вы, безъ сомнѣнія, согласитесь со мною, хотя и не занимаетесь отдѣльно этими вопросами. Кому не извѣстно особенное устройство головы, которымъ отличается великая отрасль рода человѣческаго, названная именемъ монгольской. Тождество ея съ гуннскою очевидно и не требуетъ для подтвержденія знаній естествоиспытателя. Мнѣ не нужно ссылаться на славное имя Палласа, который узналъ въ описаніяхъ Гунновъ древними писателями признаки монгольской породы, ни приводить въ свидѣтели г. Демулена, который изъ такого же сравненія вывелъ тѣже заключенія.

Доказавъ сходство, мы должны извлечь изъ него полезные для науки выводы. Въ основаніе мы положимъ нѣсколько новыхъ фактовъ и соображеній.

Вы знаете, что монгольскій типъ принадлежитъ не одному народу этого имени, а множеству другихъ, обитающихъ въ восточной Азіи. Онъ до такой степени распространенъ тамъ, что, по всѣмъ собраннымъ мною свѣдѣніямъ, господствуетъ почти во всей восточной половинѣ этой части свѣта. Перерѣзавъ Азію вертикальною линіею, проходящею между обоими Индійскими полуостровами у устьевъ Гангеса, вы раздѣлите ее на двѣ почти равныя между собою половины. Эти половины представляютъ такія же рѣзкія различія въ своемъ географическомъ положеніи, какъ и въ наружномъ видѣ племенъ, ихъ населяющихъ. Почти на всѣхъ обитателяхъ восточнаго отдѣла лежитъ одинъ общій имъ отпечатокъ: голова у нихъ круглая, лобъ мало развитъ и загнутъ назадъ, носъ сплюснутый, скулы выдаются впередъ, ротъ нѣсколько выпуклый, губы толстыя, борода рѣдкая, ростъ средній или малый.

Черты племенъ, населяющихъ вторую половину, представляютъ въ совокупности признаковъ своихъ родственное сходство съ европейскими. Поэтому мнѣ нѣтъ надобности ихъ описывать.

Я вовсе не думаю утверждать, что проведенная нами мысленно линія совершенно раздѣляетъ двѣ большія семьи человѣческаго рода. На западъ отъ нея, мы найдемъ рядъ народовъ, совершенно сходныхъ съ монгольскою породою. Ихъ можно встрѣтить не только на крайнихъ предѣлахъ Азіи, но даже въ Европѣ. Однако они такъ незначительны числомъ въ сравненіи съ облегающею ихъ массою остальнаго, вовсе непохожаго на нихъ населенія, представляютъ столь поразительное сходство съ жителями восточной Азіи и тянутся такою непрерывною цѣпью отъ этихъ обширныхъ пространствъ, что мы не можемъ не отнести туда ихъ колыбели. Такой выводъ, извлеченный изъ естественныхъ наукъ, вполнѣ подтверждается историческими преданіями и сравненіемъ языковъ, возводящими къ одному и тому же источнику всѣ народы монгольскаго типа, разсѣянные по западной Азіи и сосѣднимъ частямъ Европы. Не подлежитъ сомнѣнію, что всѣ вѣтви этого племени, находимыя въ западной Азіи и въ Россіи, вышли изъ одного гнѣзда. Но что̀ скажемъ мы, сдѣлавъ еще шагъ впередъ и встрѣтивъ тѣже общія черты у части жителей Венгріи? По аналогіи фактовъ, изложенныхъ нами выше, не въ правѣ ли мы заключить изъ такого сходства о единствѣ происхожденія, не справляясь ни съ языкомъ, ни съ преданіями, ни съ исторіею Мадьяровъ? Этотъ родъ наведенія не въ состояніи однако привести насъ къ дальнѣйшимъ результатамъ: онъ не можетъ открыть намъ ни времени переселенія ихъ предковъ, ни странъ ими занятыхъ, или пройденныхъ, ни обстоятельствъ ихъ исторіи, предшествующихъ ихъ появленію въ Венгріи. Мы должны искать въ другихъ наукахъ разрѣшенія этихъ вопросовъ. По словамъ ученыхъ филологовъ, основа мадьярскаго языка есть финнская; но физическіе признаки настоящихъ Финновъ совсѣмъ другіе. Сравненіе народныхъ типовъ и языковъ приводитъ къ разнымъ, но не противоположнымъ между собою выводамъ. Въ настоящемъ случаѣ мы находимъ, что часть нынѣшняго населенія Венгріи пришла первоначально изъ восточной Азіи и что, съ другой стороны, она находилась въ тѣсной связи съ финнскими племенами, отъ которыхъ заимствовала свой языкъ еще до пришествія своего на новую родину. Подтверждаетъ ли исторія такое происхожденіе Мадьяровъ и послѣдующія ихъ отношенія? Мы должны были бы принять и то и другое даже безъ ея положительныхъ свидѣтельствъ, но она, какъ вамъ извѣстно, обратила вниманіе на этотъ великій во-

просъ и собственнымъ путемъ пришла къ такимъ же заключеніямъ, какъ и мы. Задача была трудная. Дегинь, въ своихъ изслѣдованіяхъ о народахъ восточной Азіи, показалъ намъ первобытныя жилища Гіонгъ-ну, ихъ могущество и упадокъ; онъ прослѣдилъ ихъ странствованія и сношенія съ финнскими племенами и наконецъ узналъ ихъ въ тѣхъ Гуннахъ, которые овладѣли Венгріею (*).

Такимъ образомъ, исторія указываетъ нам на восточную Азію, какъ на колыбель народа, поселившагося въ Венгріи и котораго предки были тѣсно связаны съ Финнами. Она, слѣдовательно, согласна съ физіологіею относительно ихъ происхожденія и съ сравнительнымъ языковѣдѣніемъ въ вопросѣ объ ихъ отношеніи къ Финнамъ.

Если бы исторія всегда была въ состояніи находить при пособіи памятниковъ, ей одной принадлежащихъ, достовѣрное начало и кровную связь народовъ, то мы не имѣли бы надобности въ дополнительныхъ объясненіяхъ другихъ наукъ. Не восходя къ этимъ вопросамъ, она часто подвергается опасности сбиться съ прямой дороги, и ея заключенія нерѣдко оставались бы сомнительными безъ новыхъ доводовъ, почерпнутыхъ изъ чуждыхъ ей источниковъ. Къ этому разряду принадлежатъ изслѣдованія Дегиня о Гуннахъ. Они пріобрѣли сначала общее довѣріе, но потомъ, вслѣдствіе успѣховъ исторической критики, подверглись сомнѣнію. Абель Ремюза, котораго приговоръ имѣетъ большой вѣсъ, слѣдующимъ образомъ отозвался о мнѣніяхъ Дегиня: ихъ можно защищать, но трудностей много, и предметъ вообще требуетъ новаго пересмотра. Въ этомъ именно и состоитъ занимательность нашихъ розысканій. Съ одной стороны, Дегинь, исходя изъ Монголіи, думаетъ слѣдить за однимъ и тѣмъ же народомъ въ его далекихъ странствованіяхъ и сношеніяхъ съ Финнами до прихода въ Венгрію; съ другой, я узнаю, по отличительнымъ и рѣзкимъ признакамъ породы, въ той части нынѣшняго населенія Венгріи, которая говоритъ финнскимъ нарѣчіемъ, потомковъ племени, вышедшаго изъ восточной Азіи. Но я иду еще далѣе. Я нахожу, что этотъ типъ распространенъ въ такомъ количествѣ, что его нельзя считать исключительною принадлежностію Гунновъ и ихъ потомства, но что онъ былъ у нихъ общій съ древними Мадьярами, народомъ, по языку близкимъ съ Финнами и поселившимся въ Венгріи четыре столѣтія послѣ Гунновъ. На этомъ основаніи я утверждаю, что между Гуннами и Мадьярами существовала родственная кровная связь.

По мадьярскимъ преданіямъ, вождь ихъ Арпадъ, который привелъ ихъ въ Венгрію, происходилъ отъ Аттилы. Народное преданіе подтверждается въ этомъ случаѣ свидѣтельствомъ физіологіи. Что касается до собственно финнскаго типа, то онъ вѣроятно существуетъ въ томъ же населеніи, но еще не былъ описанъ, и я не имѣлъ случая изучить его.

Изъ сравненія языковъ, съ цѣлью составить ихъ классификацію, въ Германіи возникла въ наше время цѣлая наука лингвистики. Вамъ извѣстна важность этой науки при рѣшеніи многочисленныхъ историческихъ вопросовъ, ибо вы сами пользовались ею съ успѣхомъ. Она равно занимательна и для физіолога, потому что обращаетъ его мысль на великія задачи и служитъ ему проводницею въ его изслѣдованіяхъ о сродствѣ народовъ, хотя сродство языковъ не всегда совпадаетъ съ близостію породъ. Впрочемъ, оно очень часто ей соотвѣтствуетъ. При сравненіи языковъ почти исключительно разсматриваются: ихъ лексикографическое содержаніе, т. е. слова, способъ употребленія этихъ словъ, составляющій предметъ грамматики, и духъ языковъ — выраженіе недостаточно опредѣленное и ясное, вслѣдствіе чего я не буду на немъ останавливаться. Вниманіе филологовъ было также обращено и на произношеніе, но вообще имъ слишкомъ мало занимались. Такъ какъ оно нѣкоторымъ образомъ принадлежитъ къ области физіологіи, то изъ него можно извлечь нѣсколько соображеній относительно нашего предмета. Вотъ почему я не терялъ его изъ виду при изученіи породъ и дошелъ до результатовъ, которые не лишены занимательности. Начнемъ съ фактовъ общеизвѣстныхъ. Взрослый человѣкъ можетъ научиться правильно говорить на иностранномъ языкѣ, но ему не такъ легко будетъ усвоить себѣ надлежащее произношеніе. Рѣчь его будетъ согласна съ грамматикою и обычаемъ, слогъ правиленъ и чистъ, но ему не удастся воспроизведеніе звуковъ въ должной чистотѣ. По строенію фразы, онъ можетъ показаться туземцемъ, но выговоръ почти всегда обличитъ иностранца. Употребляя слова и обороты чужаго языка, онъ сохранитъ часть звуковъ, свойственныхъ его родному. Онъ положитъ удареніе не на тотъ слогъ, или замѣнитъ звукъ для него непривычный и трудный другимъ, болѣе ему знакомымъ. Если бы онъ даже захотѣлъ отказаться совершенно отъ роднаго языка и забыть его, то въ голосѣ его сохранятся неизгладимые слѣды прежней рѣчи, по которымъ можно будетъ узнать

его происхожденіе. Нѣтъ болѣе общаго и вѣрнаго способа отличить иностранца отъ туземца. Такимъ образомъ у отдѣльнаго человѣка выговоръ и особенности удареній переживаютъ слова и обороты забытаго имъ языка. Тоже самое, и еще въ большей степени, можно сказать о цѣломъ народѣ. Лице можетъ до безконечности разнообразить свои отношенія къ той средѣ, въ которую оно перенесено; цѣлому народу это невозможно.

Случается, что народъ принимаетъ новый языкъ отъ небольшаго числа пришельцевъ; но по недостатку непосредственныхъ сношеній, ему трудно усвоить себѣ вполнѣ и передать въ чистотѣ чуждое ему слово. Оно искажается въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, оборотахъ и выговорѣ своемъ. Принимая иностранный, живой языкъ, народъ поступаетъ съ нимъ такъ же, какъ мы поступаемъ съ мертвыми языками. Каждый произноситъ ихъ по своему: не трудно отличить въ этомъ случаѣ Англичанина, Француза, Нѣмца, Итальянца, или Испанца. Перемѣнивъ языкъ, народъ передаетъ своимъ потомкамъ часть первоначальнаго произношенія, котораго слѣды не стираются въ продолженіе многихъ вѣковъ, и при всемъ своемъ разнообразіи, могутъ служить признакомъ общаго происхожденія. Я обязанъ знаменитому Меццофанти, съ которымъ имѣлъ случай познакомиться въ Болоньѣ, подтвержденіемъ моихъ, заимствованныхъ изъ другихъ источниковъ, мнѣній объ англійскихъ Британцахъ.

Самое рѣзкое отличіе англійскаго языка отъ другихъ, употребительныхъ въ новой Европѣ, заключается въ чрезвычайной неправильности выговора. Познакомившись съ основными звуками какого-нибудь другаго языка, можно, при пособіи нѣкоторыхъ правилъ, довольно хорошо произносить слова, даже не понимая ихъ значенія. Правильное произношеніе англійскихъ словъ возможно только при совершенномъ знаніи языка. Говоря со мною, Меццофанти сказалъ, что это свойство англійскаго языка досталось ему въ наслѣдство отъ галльскаго. Мнѣ не зачѣмъ было спрашивать его о томъ, какимъ путемъ совершилась эта передача, потому что мнѣ такъ же, какъ ему, извѣстно было отношеніе Британцевъ къ Галламъ. Такимъ образомъ, онъ сообщилъ мнѣ новое и нежданное доказательство въ подкрѣпленіе другихъ фактовъ, убѣдившихъ меня въ томъ, что Британцы не переставали существовать на англійской почвѣ, послѣ покоренія ея Саксами. Племя ихъ считали вымершимъ. Но филологъ узнаетъ ихъ по-

тонковъ по звукамъ голоса, такъ какъ я узнаю ихъ по чертамъ лица. Этихъ доводовъ, кажется, достаточно.

Къ сожалѣнію, Меццофанти, превосходящій всѣхъ современниковъ изумительнымъ знаніемъ языковъ, тянетъ отъ насъ основу своего знанія. Онъ обязанъ имъ не огромной памяти своей и не врожденной, можно сказать, способности замѣчать и удерживать въ головѣ отдѣльныя слова и ихъ сочетанія, но уму въ высокой степени аналитическому, который проникаетъ въ духъ языковъ и усвоиваетъ его себѣ. Онъ самъ сказалъ мнѣ, что болѣе изучаетъ духъ, чѣмъ букву. Что мы знаемъ о духѣ языковъ? Почти ничего. Если бы Меццофанти сообщилъ намъ результаты своихъ наблюденій, изъ нихъ образовалась бы, быть можетъ, новая наука.

Изъ его словъ видно, какое вліяніе можетъ имѣть на произношеніе новаго языка другой давно умершій, и какою прочностію и живучестію одарены звуки повидимому летучіе и преходящіе.

Наблюденія, сдѣланныя мною надъ нарѣчіями сѣверной Италіи, доставятъ намъ еще одинъ примѣръ.

Нарѣчія генуезское, піемонтское, миланское и бресчіанское принадлежатъ сѣверной Италіи, т. е. тѣмъ самымъ мѣстамъ, гдѣ нѣкогда жили Галлы. При всемъ разнообразіи, у нихъ есть общіе всѣмъ признаки, которыми они существенно отличаются отъ нарѣчій южной Италіи. Нельзя ли найти въ этихъ общихъ и характеристическихъ чертахъ остатковъ прежняго, т. е. галльскаго языка? Удостовѣриться въ этомъ не трудно. Поселившіеся по обѣимъ сторонамъ Альповъ Галлы, отказавшись отъ собственнаго языка въ пользу латинскаго, должны были измѣнить послѣдній сообразно съ началами, которыя изложены нами выше. Мы сравнимъ эти обѣ отрасли галльскаго племени сначала относительно выговора, признака чрезвычайно важнаго для того, кто умѣетъ его цѣнить, и съ измѣненіемъ котораго искажается весь языкъ.

Французы, по крайней мѣрѣ Парижане, утверждаютъ, что у нихъ нѣтъ особенности выговора, то-есть они не возвышаютъ голоса и не кладутъ удареній преимущественно на извѣстные слоги. Тѣмъ не менѣе у нихъ есть такая особенность, которую люди хорошаго общества стараются, по возможности, не давать чувствовать. Удареніе полагается вообще на послѣдній слогъ; простой народъ значительно возвышаетъ при этомъ голосъ. Въ особенности сельскіе жители въ цѣ-

лой Франціи. На оборотъ, настоящіе Итальянцы отбрасываютъ удареніе на предпослѣдній слогъ; гласная, которою оканчивается слово, представляетъ латинское склоняющееся окончаніе. Французы, замыкая слово удареніемъ, сократили его. Таково направленіе языка даже въ тѣхъ словахъ, гдѣ за удареніемъ слѣдуетъ еще слогъ; въ такомъ случаѣ онъ не выговаривается и его по справедливости называютъ нѣмымъ. Это свойство, сообщенное транзальпинскими Галлами принятому ими латинскому нарѣчію, доведено, кажется, до еще большей степени у ихъ цизальпинскихъ соплеменниковъ. Когда я пріѣхалъ въ Италію черезъ Піемонтъ, меня приводила въ отчаяніе привычка жителей сокращать латинскія слова, ставя удареніе на послѣднемъ слогѣ. Слова мнѣ весьма извѣстныя подвергались тамъ такимъ усѣченіямъ, что я не успѣвалъ ихъ разслушать.

Изъ всѣхъ свойствъ языка, ударенія, несмотря на свою важность, наименѣе обращаютъ на себя вниманіе, и потому мы перейдемъ къ другимъ болѣе замѣтнымъ признакамъ. Во французскомъ языкѣ есть нѣсколько звуковъ, которыми онъ существенно отличается отъ кореннаго итальянскаго. Въ томъ числѣ французское U. Вамъ извѣстно, какъ трудно южнымъ Итальянцамъ выговорить этотъ звукъ, котораго у нихъ не существуетъ. Онъ могъ бы служить для нихъ тѣмъ, чѣмъ шибболетъ былъ для Іудеевъ. Однако принадлежащее Транзальпинской Галліи и произносится и въ Цизальпинской, отъ западныхъ Альповъ до рѣки Минчіо, въ нарѣчіяхъ генуезскомъ, піемонтскомъ, миланскомъ, бресчіанскомъ и т. д. Въ этихъ же нарѣчіяхъ мы находимъ даже французское *eu*, выраженное тѣми же буквами, еще болѣе трудное для Итальянца, чѣмъ U. Есть слова, въ которыхъ оно звучитъ такъ, какъ во французскихъ feu, peu, neuf и т. д. Если бы намъ не было извѣстно происхожденіе этихъ народовъ, то можно было бы подумать, что они заимствовали приведенные нами звуки. Но они были сами Галлы и потому не имѣли надобности въ такомъ заимствованіи. Принявъ латинскій языкъ, Галлы, жившіе по обѣимъ сторонамъ Альповъ, видоизмѣнили его по однимъ и тѣмъ же началамъ. Другая особенность французскаго выговора относительно итальянскаго заключается въ богатствѣ и разнообразіи такъ называемыхъ носовыхъ звуковъ. У Итальянцевъ, живущихъ къ югу отъ Аппенинскихъ горъ, этихъ звуковъ нѣтъ вовсе. Въ нарѣчіяхъ сѣверной Италіи они встрѣчаются очень часто.

Я собралъ много другихъ фактовъ такого рода, но не считаю нужнымъ приводить ихъ, полагая, что сказаннаго уже достаточно.

Не могу оставить Италіи, не упомянувъ о небольшомъ народѣ, котораго предки, говорятъ, играли великую роль въ исторіи и особенно занимаютъ васъ. Въ горахъ между Виченцою и Вероною живетъ иноплеменное населеніе. Его принимаютъ за остатокъ разбитыхъ Маріемъ Кимвровъ. Ихъ называютъ даже этимъ именемъ, а также жителями семи или тринадцати общинъ, смотря по провинціи. Знакомство съ ними было для меня заманчиво во всѣхъ отношеніяхъ, и потому я принялъ намѣреніе посѣтить ихъ если можно лично, или по крайней мѣрѣ собрать о нихъ самыя точныя свѣдѣнія. Говорятъ, что какой то датскій принцъ былъ у нихъ и узналъ своихъ соплеменниковъ. Если они въ самомъ дѣлѣ говорятъ датскимъ нарѣчіемъ и происходятъ отъ Кимвровъ, которые сражались съ Маріемъ, то ихъ нельзя смѣшивать съ отраслію Галловъ, которую вы называете кимрскою. Въ противномъ случаѣ надобно предположить, что они перемѣнили языкъ еще во времена Марія, съ чѣмъ вы конечно не согласитесь. Не доѣзжая еще до тѣхъ мѣстъ, гдѣ они живутъ, я убѣдился, что ихъ нельзя считать за выходцевъ изъ Херсонеса кимврійскаго. Въ Болоньѣ Меццофанти показалъ мнѣ написанную на ихъ языкѣ молитву Господню. Судя по образцу, нарѣчіе это вовсе не датское, а нѣмецкое, до такой степени чистое и легкое, что я не нашелъ ни одного непонятнаго мнѣ слова.

Когда я пріѣхалъ въ Виченцу и потомъ къ Верону, время года не благопріятствовало путешествію въ горы. Ледъ, снѣга и дурныя дороги заставили меня отказаться отъ моего намѣренія. Молодой веронскій графъ Орти въ нѣкоторой степени вознаградилъ меня за эту неудачу, приказавъ отыскать въ городѣ нѣсколько изъ этихъ горцевъ, которые часто тамъ бываютъ. Мнѣ доставлена была возможность ихъ видѣть и говорить съ ними. Не позволяя себѣ никакихъ заключеній о ихъ наружномъ видѣ, по причинѣ малаго числа видѣнныхъ мною лицъ, я могу сказать мое мнѣніе объ ихъ языкѣ. Я заговорилъ съ однимъ изъ нихъ по нѣмецки: онъ отвѣчалъ мнѣ по своему, и мы совершенно понимали другъ друга. Я удостовѣрился окончательно, что ихъ нарѣчіе отнюдь не скандинавское, а нѣмецкое.

Эти соображенія, извлеченныя изъ сравненія языковъ, достаточно доказали мнѣ, что горцы, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь, не могутъ

быть потомками Маріевыхъ Кимвровъ. Мнѣ еще не были извѣстны историческія изслѣдованія, изданныя въ то время графомъ Джіованелли объ этихъ мнимыхъ Кимврахъ [1]). Графъ Орти былъ такъ любезенъ, что сообщилъ ихъ мнѣ. Въ послѣдствіи докторъ Лабю доставилъ мнѣ экземпляръ этой книги. Графъ Джіованелли, руководимый побужденіями, сходными съ тѣми, которыя я изложилъ выше, и другими, о которыхъ я умалчиваю, искалъ въ писателяхъ, принадлежащихъ временамъ упадка Римской имперіи, слѣдовъ нѣмецкаго народа, поселившагося въ сѣверной Италіи до пришествія Лонгобардовъ. Онъ нашелъ достовѣрныя свидѣтельства объ этомъ событіи, съ точнымъ опредѣленіемъ времени, обстоятельствъ и причинъ. Въ панегирикѣ Эннодія Теодориху остготскому находятся слѣдующія слова: «Ты принялъ безъ ущерба для римскихъ землевладѣльцевъ въ предѣлы Италіи цѣлое племя Аллемановъ, которые, лишившись по собственной винѣ прежняго короля своего, пріобрѣли такимъ образомъ новаго. Племя, постоянно грабившее наши области, стало стражемъ Римской имперіи; бѣгство изъ родины обратилось ему въ пользу, ибо оно нашло себѣ у насъ болѣе богатую землю». Письмо, написанное Кассіодоромъ отъ имени Теодориха, короля Остготскаго, къ Хлодвигу, королю Франковъ, объясняетъ причины и обстоятельства, при которыхъ совершилось это переселеніе Аллемановъ: «Побѣдоносная десница ваша покорила племена Аллемановъ, пораженныя уже другими тяжкими для нихъ событіями.... Остановите напоръ вашъ противъ изнуренныхъ остатковъ, ибо они пріобрѣли право на пощаду, потому что, какъ сами видите, бѣжали подъ защиту вашихъ родственниковъ. Будьте милосерды къ тѣмъ, которыхъ страхъ заставилъ укрыться въ вашихъ владѣніяхъ.. . Достаточно и того, что царь ихъ палъ вмѣстѣ съ гордынею своего народа» [2]).

Отсюда ясно, что мнимые Кимвры суть южные Германцы, принадлежавшіе къ союзу Аллемановъ, которыхъ имя распространилось потомъ на всѣ племена германскія. Такимъ образомъ опровергается сильное возраженіе противъ родства, предполагаемаго вами между Кимврами и Кимрами ([10]). Впрочемъ, изслѣдованія мои о физіологическихъ

---

[1]) Delle origine delle sette et tredici communi e d'altre popolazioni Allemane abitanti fra l'Adige e la Brenta nel Trentino nel Veronese e nel Vicentino. Memoria del Bened. Giovanelli. Trento, 1828.

[2]) Cassiod. Variar. 11. 41.

признакахъ народовъ не имѣютъ ничего общаго съ этою частію вашей исторіи и совершенно отъ нея независимы.

Я исполнилъ обѣщанія, высказанныя мною въ началѣ этого письма и въ самомъ заглавіи, доказавъ, что у народовъ, которыхъ я имѣлъ случай наблюдать, существуютъ опредѣленные типы, переходящіе отъ одного поколѣнія къ другому. Выводы мои подтверждаются свидѣтельствами исторіи. Я постановилъ начала и приложилъ ихъ къ народамъ, занимающимъ большую часть Европы; всѣми силами стараясь найти истину, я не позволялъ себѣ рѣзкихъ, догматическихъ приговоровъ и не отступалъ отъ осторожности, необходимой при обсужденіи предмета столь новаго и труднаго. Поэтому смѣю надѣяться, что мои убѣжденія будутъ приняты вами, и что они возбудятъ участіе не въ однихъ васъ. Я могъ бы распространить объемъ моей статьи, увеличивъ число приводимыхъ доказательствъ, но вопросъ отъ этого не сталъ бы яснѣе. Къ тому же я берегъ время моихъ читателей. Предметы, обращающіе на себя и дробящіе ихъ вниманіе, такъ многочисленны и разнообразны, что писатель долженъ заботиться о краткости изложенія. Иначе его не станутъ читать. Вотъ почему я приводилъ только самые сильные доводы, стараясь впрочемъ о томъ, чтобы сжатость не вредила ясности.

Вы не будете, слѣдовательно, обвинять меня въ поверхностномъ изложеніи предмета, потому что я на небольшомъ числѣ страницъ коснулся столь многихъ вопросовъ.

Возможныя приложенія такъ многочисленны, что, при настоящемъ состояніи нашихъ свѣдѣній, превышаютъ силы отдѣльнаго лица. Я ограничился тѣми, за которыя могъ отвѣчать. У насъ нѣтъ еще матеріяловъ для полнаго обзора европейскихъ народовъ (?). Сколько любопытныхъ вопросовъ могло бы рѣшить изученіе древности Германскаго народа, занимающаго пространство отъ Альповъ до Скандинавіи, и которому мы обязаны столь многими стихіями новой образованности. Какъ желательно было бы узнать покороче живущія въ южной Франціи и въ сѣверной части Пиренейскаго полуострова племена, которыхъ, по имени ихъ предковъ, начинаютъ называть Иберами. Критическое изученіе языковъ и историческія изслѣдованія уже доставили намъ драгоцѣнныя свѣдѣнія, но никто еще не пытался опредѣлить различные типы, характеризующіе отдѣльныя семьи европейскаго населенія. Я достаточно видѣлъ этихъ типовъ для того, чтобы

сказать утвердительно, что ихъ существуетъ нѣсколько, но не довольно для распредѣленія ихъ на группы и для уясненія ихъ отношеній къ исторіи. До сихъ поръ не описанъ даже типъ Басковъ, хотя высокая древность этого народа и его владычество въ Иберіи доказаны знаменитымъ ученымъ [1]), хотя вы говорите о немъ въ вашей исторіи Галловъ, хотя труды г. Форіеля обѣщаютъ пролить на него новый свѣтъ ([11]).

Можно надѣяться, что такіе пробѣлы скоро изчезнутъ. Эти народы — сосѣди Франціи и почти со всѣхъ сторонъ прилегаютъ къ ней. Надобно только внимательно изслѣдовать ихъ и не довольствоваться поверхностнымъ обзоромъ. Намъ лучше извѣстны наши антиподы, чѣмъ сосѣди,—дикія племена, чѣмъ народы съ древнею образованностію, — такіе, у которыхъ вовсе нѣтъ историческихъ памятниковъ, чѣмъ другіе, озарившіе свѣтомъ исторію не только своей, но и чужой древности.

Ученые, принимавшіе участіе въ послѣднихъ, предпринятыхъ съ цѣлью открытій, путешествіяхъ, обращали особенное вниманіе на наблюденія такого рода. Благодаря ихъ трудамъ, жители многочисленныхъ острововъ Тихаго океана лучше и тщательнѣй описаны, чѣмъ обитатели почти всѣхъ остальныхъ частей свѣта. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что наука болѣе бы выиграла чрезъ собраніе точнѣйшихъ свѣдѣній о народахъ и земляхъ Стараго материка.

Двѣ ученыя экспедиціи отправлены въ Грецію и Египетъ.

Если меня не обманываетъ память моя, то на гробницѣ египетскаго царя, о которой я говорилъ вамъ выше, представлены два весьма различные, существовавшіе въ Египтѣ, типа: одинъ, принадлежавшій простому народу, другой—высшимъ сословіямъ. Доселѣ обращали вниманіе только на послѣдній. Онъ, говорятъ, еще существуетъ у Коптовъ. Вѣроятно между ними сохранился и другой; я предложу этотъ вопросъ ученымъ, которые могутъ рѣшить его на мѣстѣ. Сравненіе этихъ двухъ типовъ съ прочими, которые находятся въ самомъ Египтѣ у Коптовъ или у Феллаховъ, въ Нубіи, въ Аббисиніи, даже быть можетъ въ Аравіи, населеніе которой, по моему мнѣнію, не есть однородное, можетъ привести къ разрѣшенію важныхъ вопросовъ.

---

[1]) Prüfung der Untersuchungen über die Urbewohner Hispaniens vermittels der Baskischen Sprache; von Wilh. von Humboldt. Berlin. 1821.

Другая экспедиція отправленная въ Морею, по малому объему отмѣреннаго для ея наблюденій пространства, едва ли будетъ въ состояніи отличить въ нынѣшнемъ населеніи потомство Пеласговъ отъ настоящихъ Эллиновъ. Невѣроятно, чтобы первые были совершенно истреблены или вытѣснены изъ всѣхъ частей Греціи. Малтъ-Брунъ, опираясь на собственныя и чужія розысканія, нашелъ слѣды Пеласговъ въ языкѣ ихъ прежней родины (?). Можетъ быть теперь или въ послѣдствіи, по заключенію мира и открытію болѣе обширныхъ сношеній, представится возможность возстановить, посредствомъ основательнаго, соединеннаго съ здравою критикою изученія типовъ, первоначальное различіе между Пеласгами и Эллинами въ новой Греціи, такъ какъ мы возстановили различіе Галловъ и Кимвровъ во Франціи.

Между тѣмъ я могу сообщить вамъ о жителяхъ Мореи нѣсколько новыхъ свѣдѣній, которыми подтверждаются мои общіе выводы. У насъ обыкновенно толкуютъ о характеристическихъ признакахъ греческой головы безъ точныхъ и ясно опредѣленныхъ понятій. Однако точность въ этомъ случаѣ тѣмъ необходимѣе, что памятники греческаго искусства не представляютъ одного общаго имъ всѣмъ характера и отличаются замѣчательнымъ разнообразіемъ.

Большая часть боговъ и лицъ, принадлежащихъ героическому времени, изображены по одному образцу, составляющему такъ называемый идеалъ красоты. Формы и размѣры головы и чертъ до того правильны, что ихъ можно описать съ математическою точностію. Типъ этотъ узнается тотчасъ по правильному овалу лица, прямому лбу и носу и отсутствію раздѣляющей ихъ впадины. Въ цѣломъ такъ много гармоніи, что существованіе означенныхъ чертъ необходимо условливаетъ прочія имъ соотвѣствующія. Но не таковъ характеръ лицъ, принадлежащихъ историческому періоду. Почти всѣ они, философы, ораторы, воины, поэты отличаются отъ описаннаго выше типа и составляютъ отдѣльную группу. Она столько же далека отъ первой, сколько приближается къ обыкновеннымъ европейскимъ лицамъ. Я не считаю нужнымъ говорить о ней подробнѣе.

Если бы у насъ не было другихъ средствъ, кромѣ памятниковъ греческаго искусства, то мы были бы въ правѣ принять героическій или миѳическій типъ, вслѣдствіе его противоположности съ дѣйствительностію, за чисто-идеальный. Но воображеніе наше легче создаетъ уродовъ, чѣмъ образцы красоты. Это начало такъ вѣрно, что оно одно

въ состояніи убѣдить насъ въ дѣйствительномъ существованіи означеннаго типа въ древней Греціи и тѣхъ странахъ, которыя заимствовали отъ нея свое населеніе. Быть можетъ, онъ существуетъ и доселѣ. Можно только предположить, что онъ былъ всегда весьма рѣдокъ, а теперь, если сохранился, сталъ еще рѣже.

Гг. Штакельбергъ и Бронштедъ, путешествовавшіе въ Мореѣ, сообщили мнѣ весьма любопытныя для меня наблюденія. Они утверждаютъ, что героическій типъ уцѣлѣлъ тамъ во всей чистотѣ своей и въ такомъ количествѣ, что составляетъ отличительный характеръ части населенія. Въ горахъ Аркадіи живутъ теперь Влахи, которыхъ языкъ смѣшанный съ ново-греческимъ вошелъ въ употребленіе у окрестныхъ жителей. Горные пастухи даже носятъ имя Влаховъ, что̀ подало поводъ къ заключенію объ ихъ происхожденіи отъ этого народа, а не отъ древнихъ Аркадцевъ. Я не могу допустить такого мнѣнія. Г. Штакельбергъ нашелъ между ними много чисто греческихъ лицъ; а Г. Бронштедъ увѣрялъ меня, что прекрасныя формы греческаго типа встрѣчались ему если не чаще, то столь же часто у пастуховъ Аркадіи, какъ у Майнотовъ, которые представляютъ потомство Лакедемонцевъ. Итакъ не смотря на самыя неблагопріятныя обстоятельства, типъ этотъ сохранился на небольшомъ пространствѣ многократно опустошенномъ мечемъ, огнемъ, голодомъ и язвою, среди населенія, которое никогда не было многочисленно, и въ продолженіе, долгой своей зависимости отъ жестокихъ властителей не разъ вызывало и испытывало всѣ ужасы ихъ мести.

Но число настоящихъ потомковъ древнихъ Эллиновъ еще значительнѣе, чѣмъ можно думать, судя по тому что̀ я сказалъ выше.

Мы видѣли, что въ Греціи сверхъ героическаго существовалъ еще другой типъ, представителей котораго находимъ въ большей части великихъ людей историческаго времени. Послѣдній типъ былъ особенно распространенъ въ древности, чему доказательствомъ служатъ тѣже памятники. Онъ преобладаетъ и въ настоящее время. Меня убѣждаетъ въ этомъ все, что̀ я видѣлъ лично или слышалъ отъ другихъ. Впрочемъ здѣсь не нужно доказательствъ, потому что явленіе это есть необходимый выводъ изъ предъидущаго. Едва ли какой народъ сохранилъ съ такою вѣрностію, какъ Греки, языкъ своихъ предковъ. Ни у одного не найдемъ бо́льшаго количества древнихъ обычаевъ, нравовъ и преданій. Стѣны Аргоса, Микенъ и Тиринеа, которыхъ древ-

ность была признана въ гомерическія времена, стоятъ донынѣ. Странствующіе рапсоды до сихъ поръ поютъ тѣмъ же напѣвомъ и тѣми же словами о достопамятныхъ событіяхъ; они сами представляютъ живое подобіе тѣхъ предшественниковъ, о которыхъ вызываютъ воспоминаніе; сходство наружныхъ чертъ подкрѣпляется въ этомъ случаѣ сходствомъ происшествій. Новые Греки стоятъ относительно образованности ниже своихъ предковъ, жившихъ въ лучшія времена ихъ исторіи; но ихъ можно смѣло сравнить съ предшествовавшими поколѣніями, которыя приготовили позднѣйшую славу. Природа осталась таже. При равно благопріятныхъ условіяхъ, она способна къ такому же развитію. Необразованныя и грубыя поколѣнія, подъ вліяніемъ Финикіянъ и Египтянъ, развили, съ безпримѣрною у другихъ народовъ быстротою, науки и искусство. Почему же потомкамъ ихъ не совершить, при пособіи окружающаго ихъ европейскаго просвѣщенія, еще болѣе скорыхъ успѣховъ.

Не подумайте, что, указывая на существованіе въ Греціи двухъ типовъ, я отношу ихъ къ двумъ историческимъ породамъ той страны. Подобныхъ вопросовъ нельзя рѣшать съ такою поспѣшностію. У меня были подъ рукою всѣ нужныя данныя, когда дѣло шло объ отысканіи связи между историческими наименованіями галльскихъ племенъ и рѣзкими типами, которые я нашелъ между ними. Въ настоящемъ случаѣ такихъ данныхъ недостаточно; поэтому я ограничусь немногими замѣчаніями, могущими принести пользу тѣмъ изслѣдователямъ, которые займутся этимъ вопросомъ на мѣстѣ.

Первый изъ означенныхъ типовъ безъ сомнѣнія чистый; этого нельзя сказать утвердительно о второмъ. Онъ могъ произойти отъ соединенія перваго съ какимъ-нибудь другимъ, намъ неизвѣстнымъ. Въ немъ нѣтъ ни однообразія, ни оригинальности. Его надлежало бы прослѣдить по всему пространству Греціи, принимая это имя въ самомъ обширномъ его значеніи. Мы, между прочимъ, встрѣтимъ тамъ народъ еще недостаточно изслѣдованый. Онъ говоритъ языкомъ ему одному принадлежащимъ, пришелъ неизвѣстно откуда, и неизвѣстно когда занялъ настоящія жилища свои. Покрайней мѣрѣ люди, въ которыхъ я предполагалъ наиболѣе свѣдѣній по этому предмету, не могли сказать мнѣ ничего достовѣрнаго. Албанцы суть, вѣроятно, остатокъ древнѣйшаго населенія. Они въ Греціи тоже что̀ Баски по обѣимъ сторонамъ Пиренеевъ, Бретанцы во Франціи, Валлисцы въ Англіи, нас-

лѣдники эрскаго языка въ Шотландіи и Ирландіи. Такъ какъ иностранное происхожденіе Албанцевъ не можетъ быть доказано ни преданіями, ни исторіею, ни сравненіемъ языковъ, то почему не принять ихъ за Пеласговъ [1]). Я видѣлъ Албанцевъ въ Венеціи и заказалъ съ нихъ портреты; но я не рѣшусь высказать идей, пришедшихъ мнѣ тогда въ голову, пока не увѣрюсь положительно, что видѣлъ настоящій албанскій типъ, и пока приведенныя выше догадки о происхожденіи этого народа не будутъ признаны истинными или ложными ([12]).

Аравія, Персія и Индія требуютъ также особеннаго вниманія. Великіе результаты, къ которымъ привело насъ въ недавнее время изученіе языковъ Индійскаго полуострова, заставляютъ желать, чтобы путешественники, или Европейцы, поселившіеся въ томъ краѣ, занялись опредѣленіемъ преобладающихъ въ Индіи типовъ. Можно думать, что основное различіе тамошнихъ языковъ, показанное Г. Бюрнуфомъ (сыномъ), совпадаетъ отчасти съ различіемъ физіологическихъ примѣтъ, которыми отмѣчены отдѣльныя индійскія племена. Такая аналогія замѣтна съ самаго начала исторіи, свидѣтельствующей, что два древнѣйшіе народа Индіи представляли рѣзкую противоположность по цвѣту кожи и географическому положенію ([13]).

Потомки Персовъ существуютъ до сихъ поръ подъ именемъ Парсовъ или Гебровъ. Сравнительное изученіе типа Гебровъ и тѣхъ народовъ, среди которыхъ они теперь живутъ, при пособіи данныхъ, заимствованныхъ изъ сродства языковъ, вѣроятно содѣйствовало бы къ уясненію темныхъ историческихъ вопросовъ [2]). Я сказалъ выше, что на-

---

[1]) Господство славянскаго языка въ сѣверной и западной Греціи можетъ привести къ мнѣнію о преобладаніи славянскаго типа. Но я имѣлъ случай замѣтить, что этого типа нѣтъ ни у Кроатовъ, ни у Далматинцевъ. Г. Беданъ сдѣлалъ тоже замѣчаніе. Все это заставляетъ насъ думать, что потомки древнихъ Грековъ существуютъ въ большомъ числѣ даже между народами, говорящими другимъ языкомъ. Впрочемъ исторія и языкъ Албанцевъ доказываютъ, что и они не чистой породы. Вы утверждаете, что нѣкогда земля ихъ была заселена Галлами. Я самъ видѣлъ въ Далмаціи кимрскія лица. Искомый нами типъ будетъ только тогда достовѣрно опредѣленъ, когда его найдутъ въ другихъ частяхъ Греціи или въ странахъ, гдѣ прежде жили Пеласги. Къ тому же, надобно, чтобы отъ соединенія его съ героическимъ типомъ происходили признаки, характеризующіе лица историческаго періода.

[2]) Г. Бюрнуфъ (сынъ), изучая отношенія языковъ санскритскаго и зендскаго къ европейскимъ, нашелъ, что первый ближе къ греческому, а второй къ германскимъ. Не странно ли, что я, съ своей стороны, имѣю причины думать, что идеалъ греческой красоты существуетъ или существовалъ въ Индіи. У меня подъ глазами

селеніе Аравіи, по моему мнѣнію, не есть однородное. Какая другая страна представляетъ любителямъ этнографіи болѣе обширное поприще для изслѣдованій? Изъ всѣхъ народовъ, пріобрѣтшихъ громкое имя въ исторіи, можетъ быть одни Арабы никогда не подвергались чужеземному игу; немногіе народы ходили такъ далеко отъ своей родины и разселились на такомъ обширномъ пространствѣ; близкое сходство арабскаго языка съ другими расширяетъ еще болѣе сферу этихъ отношеній.

Въ предлагаемыхъ вамъ изслѣдованіяхъ я строго воздерживался отъ всякихъ уклоненій отъ моего предмета. Я бралъ типы въ томъ видѣ, въ какомъ они дѣйствительно существуютъ; указывалъ на совокупность и свойство признаковъ, изъ которыхъ они слагаются; разсматривалъ ихъ существованіе въ данномъ періодѣ, а не въ безграничномъ времени; однимъ словомъ, я довольствовался тѣмъ, что̀ могъ узнать положительно, и не заходилъ далѣе. Очевидно, что собранные мною факты и извлеченные изъ нихъ выводы могутъ быть замѣнены другими; я самъ указалъ на условія ихъ существованія и видоизмѣненій. Ограниченный такимъ образомъ предметъ представляетъ, внѣ своихъ предѣловъ, полный просторъ мнѣніямъ всякаго рода.

Называя типомъ совокупность опредѣленныхъ признаковъ, я употребляю слово, имѣющее одно и тоже значеніе въ разговорномъ языкѣ и въ естественныхъ наукахъ, и такимъ образомъ устраняю возможность какого либо недоумѣнія относительно мѣста, принадлежащаго въ общей классификаціи тѣмъ группамъ, къ которымъ относится это выраженіе. Оно равно прилично породѣ и ея отрасли, роду и виду и т. д. Подъ первобытнымъ или чистымъ типомъ, я разумѣю такой, который образовался не изъ соединенія другихъ, намъ извѣстныхъ. Болѣе общирнаго значенія я не даю этому выраженію.

Первобытные типы опредѣляются слѣдующимъ образомъ. Надобно замѣтить самыя рѣзкія различія отдѣльныхъ лицъ и потомъ привести въ извѣстность дѣйствительно ли эти особенности повторяются довольно часто для образованія группъ, болѣе или менѣе значительныхъ, смотря по объему населенія. Результатомъ существованія нѣ-

---

памятники. Между тѣмъ, видѣнныя мною на гробницѣ египетскаго царя фигуры, которыхъ Бельцони называетъ Персами, представляютъ величайшее сходство съ однимъ изъ самыхъ рѣзкихъ германскихъ типовъ. Фигуры эти, впрочемъ, обезображены въ атласѣ Бельцони.

скольких типовъ на одной и той же почвѣ будутъ многочисленныя помѣси, составныя стихіи которыхъ узнать не трудно, если число стихій ограничено. Правда, что отъ двухъ породъ могутъ произойти множество промежуточныхъ оттѣнковъ. Не предупрежденный наблюдатель не будетъ знать, на чемъ ему остановить глаза; безконечная смѣсь и пестрота явленій, особенно тамъ, гдѣ преобладаютъ смѣшанныя породы, заставятъ его думать, что общихъ и постоянныхъ признаковъ нѣтъ вовсе. Лица, принадлежащія къ чистымъ породамъ, покажутся ему въ такомъ случаѣ новыми видоизмѣненіями, усложняющими безвыходный хаосъ. Но хаосъ этотъ уяснится и придетъ въ порядокъ, когда вниманіе изслѣдователя обратится на крайнія противоположности. Тогда онъ получитъ возможность усмотрѣть, что онѣ повторяются часто съ однообразными признаками. Обѣ крайнія группы увеличиваются въ объемѣ по мѣрѣ усиленныхъ наблюденій, и чѣмъ рѣзче высказывается противоположность ихъ формъ, тѣмъ несомнѣннѣе становится ихъ первобытность. Поднявшись такимъ образомъ до основныхъ типовъ, мы, для достиженія послѣдней степени достовѣрности, должны прослѣдить ихъ въ разнообразныхъ оттѣнкахъ, которые образуются отъ ихъ совокупленій.

Мы упомянули о возможности преобладанія смѣшанныхъ породъ. Случиться можетъ, что отъ двухъ чистыхъ типовъ произойдетъ, вслѣдствіе ихъ постоянныхъ и равномѣрныхъ соединеній, третій средній, наиболѣе распространенный. Поэтому не должно принимать числительный перевѣсъ породы за доказательство ея первобытности, но надобно употребить средства, мною указанныя, для рѣшенія вопроса объ ея происхожденіи.

Я не говорилъ въ этомъ письмѣ о нравственныхъ и умственныхъ свойствахъ, особенно характеризующихъ тѣ группы, которыхъ внѣшніе признаки мною описаны. Предметъ этотъ входилъ въ составъ моихъ изслѣдованій и находится въ связи съ ихъ цѣлью, но его можно было на время оставить въ сторонѣ. Если бы я былъ въ состояніи въ немногихъ словахъ удовлетворить любознательности читателей, то конечно не усомнился бы сообщить вамъ мои замѣчанія. Но вопросъ этотъ труднѣе всѣхъ тѣхъ, о которыхъ шла рѣчь въ моемъ письмѣ, отчасти по самой природѣ своей, но особенно по разнообразію точекъ зрѣнія, съ которыхъ его можно разсматривать. Есть, впрочемъ, одна общая: вездѣ и во всѣ времена приписывались отдѣльнымъ народамъ

особенныя нравственныя свойства и наклонности ума. Причины этихъ отличій не входили въ соображеніе. Для упрощенія задачи надобно, слѣдовательно, устранить всякое изслѣдованіе о причинахъ и довольствоваться рѣшеніемъ вопроса о существованіи нравственныхъ отличій, соотвѣтствующихъ внѣшнимъ признакамъ, которыми отмѣчены отдѣльныя группы рода человѣческаго. Но въ такомъ случаѣ мы придемъ не къ необходимой связи, а къ простому совпаденію, открывающему поприще самымъ произвольнымъ толкованіямъ. Тѣмъ не менѣе опредѣленное наблюденіями отношеніе между нравственнымъ характеромъ и физіологическими признаками лица или народа могло бы, независимо отъ вопроса о причинахъ, доставить любопытныя и удовлетворительные для всѣхъ выводы ([14]).

Даже при такой наружной простотѣ, задача эта слишкомъ сложна, и я не могу приступить къ ней въ настоящемъ случаѣ. Я поставилъ себѣ цѣлію разобрать физіологическіе признаки человѣческихъ породъ въ связи ихъ съ исторіею и указалъ только на самые очевидные и положительные изъ нихъ. Желая скрѣпить новый союзъ исторіи съ физіологіею, я боялся поколебать его разборомъ неясныхъ и отвлеченныхъ отношеній.

ПРИМѢЧАНІЯ ГРАНОВСКАГО.

1) Греческій писатель, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, есть Геродотъ, доказывающій происхожденіе жителей Колхиды отъ Египтянъ сходствомъ внѣшнихъ признаковъ и общимъ этимъ народамъ обычаемъ обрѣзанія. Кн. II, гл. 104. Свидѣтельства Геродота и другихъ писателей привели Вольнея къ заключенію, что Египтяне принадлежали къ черной, эѳіопской породѣ. Неосновательность этого мнѣнія теперь не подлежитъ сомнѣнію. Уже Блуменбахъ утверждалъ, что въ Египтѣ существовали три различные типа: эѳіопскій, индійскій и барабрскій или берберскій [1]), который встрѣчается чаще другихъ. Первый подтверждаетъ слова Геродота и другія извѣстія древнихъ о Египтянахъ. Онъ отличается выдающимися впередъ челюстями, толстыми губами, широкимъ и плоскимъ носомъ и выпуклыми глазами. Характеристическіе признаки втораго состоятъ изъ длиннаго и тонкаго носа, продолговатыхъ глазъ, которыхъ вѣки идутъ подымаясь отъ переносицы къ вискамъ; высоко стоящихъ ушей; короткаго туловища и длинныхъ ногъ. Третій или берберскій типъ, въ которомъ многіе видятъ результатъ смѣшенія арабской и эѳіопской крови, представляетъ нѣчто среднее между двумя первыми. Въ немъ особенно замѣтны полнота мягкихъ частей, короткій подбородокъ, повислыя щеки, глаза на выкатѣ и вообще наклонность къ тучности [2]). Новѣйшія изслѣдованія неос-

---

[1]) Племя Барабра, по мнѣнію многихъ этнографовъ, въ томъ числѣ Риттера, родное Берберамъ сѣверной Африки, живетъ въ нижней Нубіи. Впрочемъ, оно не похоже на Блуменбахово описаніе. Барабра или Берберины (такъ называютъ ихъ въ Каирѣ) отличаются стройнымъ и худощавымъ тѣлосложеніемъ. Prichard, II. 184. Вотъ что говоритъ о нихъ русскій путешественникъ, Г. Раѳаловичъ: тѣлосложенія всѣ они худощаваго и весьма стройнаго; верхнія и нижнія конечности у нихъ нѣсколько длинны, но отличаются художественнымъ совершенствомъ контуровъ; руки и ноги малы и красивой щегольской формы, какъ у Египтянъ; мускулы развиты бѣдно, жиръ почти нѣтъ; жира въ подкожной клѣтчаткѣ не встрѣчаешь. Записки Географ. общества, кн. IV стр. 171.

[2]) Prichard, Naturgeschichte des Menschengeschlechts, nach der dritten Auflage des Englischen Originals mit Anmerkungen und Zusätzen herausgegeben von R. Wagner. T. II. стр. 252.

поримо доказываютъ, что населеніе древняго Египта было смѣшанное, съ преобладаніемъ однако кавказской породы, измѣнившей подъ вліяніемъ климата бѣлый цвѣтъ кожи на мѣдно-красный и темно-желтый. «Нынѣшніе Копты», говоритъ Шамполліонъ младшій, «представляютъ пеструю смѣсь всѣхъ народовъ, которые одинъ за другимъ владычествовали въ Египтѣ. У нихъ напрасно ищутъ отличительныхъ признаковъ настоящей египетской породы [1])». Богатая, съ трехъ сторонъ открытая врагу долина Нила искони манила къ себѣ восточныхъ завоевателей и хищныя племена Африки. Отличный знатокъ африканской этнографіи, Давезакъ. находитъ въ чертахъ Коптовъ явные слѣды монгольской крови, указывающіе на событія, воспоминаніе о которыхъ не сохранилось въ исторіи [2]).

Изображенія, находящіяся на древнихъ памятникахъ Египта, представляютъ поразительное разнообразіе народныхъ типовъ, довольно вѣрно переданныхъ художниками. Негры постоянно являются въ видѣ побѣжденныхъ, данниковъ, рабовъ или даже приносимыхъ богамъ жертвъ. Весьма замѣчательны въ этнографическомъ отношеніи рисунки, найденные въ большомъ храмѣ Ибсамбульскомъ (въ Нубіи), представляющіе царя (Сезостриса), который держитъ въ рукѣ одиннадцать головъ побѣжденныхъ имъ непріятелей. Здѣсь соединены различные племенные типы западной Азіи и Африки. Характеристическія черты Семита, вѣроятно Еврея, тотчасъ бросаются въ глаза зрителю. Лице царя (судя по рисунку, находящемуся въ извѣстномъ атласѣ Розеллини, № 79) отличается выраженіемъ того спокойствія, которое составляетъ постоянную принадлежность фигуръ, изображающихъ высшія сословія египетскаго народа. Продолговатые съ узкими отверстіями вѣкъ глаза и толстыя, рѣзко обозначенныя губы суть единственныя уклоненія отъ главныхъ признаковъ кавказской породы.

Винкельманъ замѣтилъ, что уши египетскихъ статуй постоянно выше, чѣмъ у греческихъ. Это замѣчаніе страннымъ образомъ подтверждается въ изслѣдованіяхъ Дюро-де-ла-Маль, который, разсматривая черепа египетскихъ мумій, нашелъ, что въ нихъ слуховой проходъ лежитъ на одной линіи съ глазами. Въ послѣдствіи, Де-ла-Маль встрѣтилъ въ Парижѣ Копта, занимавшагося преподаваніемъ арабска-

---

[1]) Champollion-Figeac, Egypte ancienne p 27.
[2]) Esquisse générale de l'Afrique, p. 18

го языка, и могъ повѣрить на живомъ лицѣ наблюденія свои надъ муміей. Уши этого Копта стояли такъ высоко, что ихъ можно было принять за небольшіе рога. Трудно, впрочемъ, сказать на сколько этотъ признакъ былъ общимъ всему народу, составленному изъ самыхъ разнородныхъ частей [1]). Нѣкоторые натуралисты замѣтили въ муміяхъ особенную форму зубовъ, но теперь доказано, что это явленіе было слѣдствіемъ свойства пищи, которую употребляли Египтяне, или обычая подпиливать зубы, существующаго и у другихъ народовъ [2]). Нельзя также не вспомнить о самомъ древнемъ изъ извѣстныхъ намъ френологическихъ наблюденій. Осматривая поле битвы при Пелузіумѣ, Геродотъ нашелъ, что черепа Персовъ, которые были здѣсь убиты и погребены отдѣльно отъ побѣжденныхъ ими противниковъ, значительно уступали въ твердости и крѣпости черепамъ послѣднихъ. Персидскій черепъ, говоритъ онъ, можно пробить насквозь маленькимъ камешкомъ; египетскій едва можно разбить большимъ камнемъ; кн. III, гл. 12. Изслѣдованія новыхъ ученыхъ служатъ дальнѣйшимъ подтвержденіемъ сказаннаго нами о пестромъ составѣ египетскаго населенія. Изъ четырехъ египетскихъ череповъ, описанныхъ Зёммерингомъ (Sömmering), два нимало не отличаются отъ европейскаго, и одинъ представляетъ чисто африканскую форму. Въ собраніи Блуменбаха находились три черепа египетскихъ: одинъ изъ нихъ носилъ на себѣ большую часть признаковъ эфіопской породы; другой походилъ совершенно на черепъ бенгальскаго Индійца [3]).

2) Причардъ [4]) повидимому противорѣчитъ Эдвардсу, говоря, что Евреи болѣе или менѣе приняли внѣшніе признаки тѣхъ народовъ, среди которыхъ живутъ съ давняго времени. Въ сѣверныхъ странахъ Европы они обыкновенно русы. У англійскихъ Евреевъ — голубые глаза и свѣтлые волосы; у нѣмецкихъ и польскихъ очень часто встрѣчаются рыжія бороды. Въ Индіи можно видѣть совершенно черныхъ Евреевъ. Но Эдвардсъ допускаетъ перемѣну въ цвѣтѣ кожи и волосъ и доказываетъ только неизмѣняемость формъ и пропорцій.

3) Гуанчами назывались древніе жители Канарійскихъ островов, принадлежавшіе, по всѣмъ вѣроятностямъ, атлантической или бербер-

---

[1]) Prichard, II, 267.
[2]) Ibid.
[3]) Ibid. II, 249.
[4]) III, 2. 615.

ской породѣ [1]). Самыя достовѣрныя и полныя свѣдѣнія о племени Гуанчей собраны Сабиномъ Бертело (Sabin Berthelot) въ этнографическомъ отдѣлѣ его сочиненія: Histoire naturelle des îles Canaries. Бертело доказываетъ, между прочимъ, что Гуанчи не были совершенно истреблены Испанцами, и говоритъ по этому поводу слѣдующее: «три столѣтія иноплеменнаго владычества не могли изгладить народныхъ чертъ. Онѣ сохранились въ нѣкоторыхъ округахъ у горныхъ пастуховъ и въ живущихъ на возвышенностяхъ земледѣльческихъ семействахъ. Африканскій типъ, господствуетъ въ массѣ населенія и даетъ себя тотчасъ замѣтить. У мущинъ загорѣлый, болѣе или менѣе смуглый цвѣтъ кожи; овальное, костливое лице; черты правильныя; лобъ выпуклый и нѣсколько узкій; большіе живые глаза темнаго, иногда зеленоватаго цвѣта; волосы густые, часто вьющіеся и переходящіе отъ черныхъ къ темно-рыжимъ; носъ орлиный, но безъ горба; ноздри широкія; губы толстыя; ротъ большой; бѣлые и правильно расположенные зубы; тѣлосложеніе сухое и крѣпкое. Мускулы рѣзко обозначены; ростъ вообще выше средняго [2])».

Остатки Карибскаго племени, которому нѣкогда принадлежали Антильскіе острова и значительная часть противоположнаго материка, разсѣяны теперь вдоль приморскихъ странъ, лежащихъ между устьями Ореноко и Амазонской рѣки. Число Карибовъ замѣтно уменьшается.

4) Туземнымъ племенамъ Новаго-свѣта повидимому не суждено совершить того перехода отъ дикаго быта къ образованности, о которомъ говоритъ Эдвардсъ. Они представляютъ намъ теперь другое, не менѣе любопытное, хотя скорбное зрѣлище цѣлой породы, постепенно сходящей съ лица земли.

Число Индійцевъ въ Сѣверной-Америкѣ было уже весьма незначительно, когда туда прибыли первые европейскіе переселенцы. Все туземное населеніе едвали превышало 200000 душъ; самое могущественное изъ краснокожихъ племенъ, жившихъ къ сѣверу отъ Мексики, не могло выставить пяти тысячь человѣкъ, способныхъ носить оружіе [3]). Судьба сѣверо-американскихъ Индійцевъ съ XVI столѣтія

---

[1]) Мы употребляемъ названіе Гуанчей въ смыслѣ, который ему обыкновенно дается, хотя это имя принадлежало собственно только жителямъ одного острова Тенериффа.

[2]) Mémoires de la société ethnologique, T. I. стр. 146.

[3]) Andree, America in geographischen und historischen Umrissen. T. I, стр. 232.

извѣстна. Въ ожесточенной борьбѣ съ бѣлыми пришельцами погибли цѣлые народы, до послѣдняго человѣка. Другіе до того ослабѣли, что въ настоящее время состоятъ изъ немногихъ семействъ. Въ 1849 году, по сю сторону Миссиссипи (т. е. между этою рѣкою и Атлантическимъ океаномъ), считалось только 30000 Индійцевъ. Остальные ушли далѣе на западъ отъ преслѣдующаго ихъ разлива англо-американской породы. Но обширныя пустыни, тянущіяся у подошвы Скалистыхъ горъ, не спасутъ своихъ краснокожихъ жителей отъ предстоящей имъ неизбѣжной гибели. Крѣпкіе напитки, оспа и безсмысленное истребленіе дичи, составляющей почти исключительную пищу племенъ, которыя не могутъ отрѣшиться отъ охотничьей жизни, довершаютъ дѣло, начатое европейскимъ оружіемъ. Въ одномъ 1838 году оспа похитила около 40, по другимъ показаніямъ — до 60 тысячъ степныхъ Индійцевъ.

Читатели наши могутъ найти въ извѣстномъ сочиненіи Кетлина о правахъ и обычаяхъ сѣверо-американскихъ туземцевъ потрясающій разсказъ о погибели народа Мандановъ, нѣкогда сильнаго и многочисленнаго. Въ 1838 году ихъ оставалось только 2000. Оспа истребила ихъ; послѣдній оставшійся въ живыхъ вождь племени добровольно уморилъ себя голодомъ.

Благія вліянія европейской образованности мало замѣтны въ бытѣ сѣверо-американскихъ дикарей. Скорѣе можно принять, что она противна ихъ нравственной природѣ и дѣйствуетъ на нихъ разрушительно. Примѣры, впрочемъ рѣдкіе, племенъ, ведущихъ осѣдлую жизнь подъ надзоромъ и властію Вашингтонскаго правительства и занимающихся земледѣліемъ и ремеслами, не могутъ служить опроверженіемъ указанныхъ нами фактовъ [1]). Благородныя и самоотверженныя усилія христіянскихъ миссіонеровъ не были до сихъ поръ увѣнчаны желанныхъ успѣхомъ. Изъ однообразныхъ жалобъ католическаго духовенства и проповѣдниковъ, принадлежащихъ ко всѣмъ сектамъ протестантства, видно, что христіянство распространяется только внѣшнимъ образомъ, не проникая въ глубину одичалыхъ и загрубѣвшихъ въ язычествѣ сердецъ. Основываясь на собственныхъ и сдѣланныхъ другими учеными наблюденіяхъ такого же рода, извѣстный естествоиспы-

---

[1]) Кетлинъ и другіе отдаютъ рѣшительное преимущество дикимъ и свободнымъ Индійцамъ надъ тѣми, которые живутъ подъ властію Сѣверо-Американскихъ Штатовъ и приняли уже нѣкоторую образованность.

татель и путешественникъ Марціусъ говоритъ, что семейство чисто американской крови не можетъ существовать среди бѣлаго населенія долѣе 4-го или 5-го поколѣнія; что оно обыкновенно вымираетъ ранѣе, какъ бы отравленное несродною ему образованностію. Съ другой стороны, многочисленные остатки древности, находимые на огромномъ пространствѣ между Висконсиномъ и Флоридою, служатъ явнымъ доказательствомъ, что здѣсь нѣкогда жили земледѣльческіе народы, знакомые съ употребленіемъ серебра, мѣди и свинца; колоссальныя развалины городовъ и памятниковъ всякаго рода въ Средней и Южной Америкѣ еще громче говорятъ о прошедшей цивилизаціи и способности краснаго человѣка къ высшей гражданственности. Астрономическія свѣдѣнія Мексиканцевъ и Перуанцевъ не подлежатъ сомнѣнію. У бразильскихъ дикарей сохранились юридическіе символы, въ которыхъ нельзя не узнать обломковъ цѣлой системы сложныхъ общественныхъ отношеній. Сличеніе этихъ данныхъ съ настоящимъ бытомъ американскихъ туземцевъ привело Марціуса къ слѣдующему заключенію, которое, въ случаѣ если вѣрность его будетъ доказана, выражаетъ великій и общій всему человѣчеству законъ историческаго развитія. Такъ называемое дикое состояніе бываетъ двоякое; одно предшествуетъ образованности, какъ первая, соотвѣтствующая дѣтству народной жизни степень развитія; другое наступаетъ для народа въ послѣдствіи, тогда, когда онъ истощилъ до дна запасъ отмѣренныхъ ему провидѣніемъ духовныхъ силъ и, какъ отжившій организмъ, разлагается на стихійныя части свои. Американцы прошли, по мнѣнію Марціуса, чрезъ возможный для нихъ, по природнымъ условіямъ, періодъ образованности и находятся теперь во второмъ состояніи дикости, изъ котораго нѣтъ другаго выхода, кромѣ смерти. Коренное американское населеніе представляетъ явные признаки такого разложенія. Оно распалось на дробныя части, составляющія около 1400 отдѣльныхъ народовъ и племенъ, имѣющихъ свои языки и нарѣчія. Нѣкоторыя языки сдѣлались исключительнымъ достояніемъ немногихъ семействъ. Рядомъ живущія племена, состоящія изъ нѣсколькихъ сотъ душъ, не понимаютъ другъ друга. Этотъ процессъ разложенія, очевидно, начался много вѣковъ тому назадъ. Мексико и государство перуанскихъ Инковъ приходили уже къ упадку въ эпоху покоренія ихъ Испанцами. На сѣверѣ, первые англійскіе мореходы нашли дикарей, жившихъ охотою и неспособныхъ даже отвѣчать на вопросы о загадочныхъ строителяхъ огромныхъ

земляныхъ укрѣпленій, насыпей и кургановъ, которыми усѣяна равнина Миссиссипи [1]).

Опровергая мнѣніе Марціуса, другой ученый путешественникъ, Чуди [2]), говоритъ, что оно можетъ быть допущено только относительно Сѣверной Америки, но что на югѣ, особенно въ Перу, туземная порода не только не вымираетъ, но даже грозитъ истребленіемъ потомкамъ бѣлыхъ завоевателей края. На это можно возразить тѣми же цифрами, какія находятся въ сочиненіи самого Чуди (стр. 367) и ясно свидѣтельствуютъ объ уменьшеніи индійскаго населенія въ теченіи трехъ послѣднихъ вѣковъ. Но еще важнѣе въ этомъ отношеніи сильное возрастаніе смѣшанныхъ или цвѣтныхъ породъ, происходящихъ отъ соединеній европейской, африканской и американской крови. Разнообразныя помѣси, составляющія результатъ такихъ соединеній, уже получили рѣшительный перевѣсъ надъ настоящими креолами, т. е. потомками Европейцевъ, и должны, повидимому, рано или поздно образовать господствующее населеніе Южной-Америки. Фактъ этотъ былъ замѣченъ еще Азарою (D. Felix de Azara, Voyage en Amérique méridionale. Paris, 1809), который говоритъ, по поводу парагвайскихъ метисовъ: «метисы (происходящіе отъ соединенія европейской и индійской крови) составляютъ въ Парагваѣ большинство такъ называемыхъ Испанцевъ. Мнѣ кажется, что они превосходятъ европейскихъ Испанцевъ ростомъ, красотою формъ и даже бѣлизною кожи. Эти факты заставляютъ думать, что породы облагороживаются вслѣдствіе смѣшенія, и что европейская возьметъ верхъ надъ американскою». Опредѣлить движеніе цвѣтнаго населенія въ республикахъ Южной-Америки невозможно по недостатку точныхъ статистическихъ свѣдѣній. Мы приведемъ однако нѣсколько цифръ, заимствованныхъ нами изъ путешествія въ Бразилію Rugendas'a (Voyage dans le Brésil, Paris, 1825).

	Бѣлыхъ.	Цвѣтныхъ.	Негровъ.	Индійцевъ.
Въ 1824 г., въ Мексикѣ считалось:	1360000;	2070000;	8400;	3430000.
Въ Гватималѣ	190000;	320000;	10000;	965400.
Въ Колумбіи.	600000;	720000;	470000;	854000.
Въ Ла-Платѣ	475000;	305000;	70000;	1150000.
Въ Бразиліи	843000;	628000;	1987500;	300000.

[1]) Martius, die Vergangenheit und Zukunft der amerikanischen Menschheit въ Deutschen Vierteljahrsschrift. 1839. Ч. II. стр. 235—270.

[2]) Peru. T. II стр. 369.

Надобно при этомъ замѣтить, что въ жилахъ бо́льшей части лицъ, причисляющихъ себя къ бѣлой, т. е. аристократической породѣ, течетъ также смѣшанная кровь. О разнообразіи и числѣ помѣсей такого рода можно судить по длинному списку ихъ названій, который помѣщенъ въ упомянутомъ нами сочиненіи Чуди о Перу. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ названій.

Плодъ бѣлаго человѣка и Негритянки называется: Mulato.
— бѣлаго и Индіянки . . . . . Mestizo.
— Индійца и Негритянки . . . . . Chino.
— бѣлаго и Мулатки . . . . . Cuarteron.
— бѣлаго съ Местицею. . . . . Creole.
— бѣлаго съ Чиною. . . . . China blanca.
— бѣлаго съ Квартероною . . . . . Quintero.
— Негра и Мулатки. . . . . Zambo negro.
— Негра и Местицы. . . . . Mulato oscuro.
— Негра съ Чиною . . . . . Zambo chino.
— Индійца съ Мулаткою . . . . . China oscura и т. д.

Мы кончимъ наши замѣчанія словами одного изъ отличнѣйшихъ знатоковъ предмета, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь. «Не подлежитъ сомнѣнію», говоритъ Пёппигъ, что краснокожій человѣкъ не выноситъ близости европейской образованности и умираетъ въ ея атмосферѣ, какъ отъ ядовитаго дуновенія, безъ содѣйствія крѣпкихъ напитковъ, заразительныхъ болѣзней или войны. Многократныя попытки правительствъ не въ силахъ были водворить въ этой породѣ привычекъ нравственно-гражданской жизни, ибо ей недостаетъ способности къ самоусовершенствованію. Такой недостатокъ дѣлаетъ безполезными глубоко-обдуманные и человѣколюбивые планы воспитанія, которые изложены въ сочиненіяхъ даровитыхъ и благонамѣренныхъ людей, и оправдываетъ сравненіе американскихъ туземцевъ съ тою низшею, но отмѣченною особенною физіономіею растительностію, которая развивается на почвахъ только что возникшихъ изъ моря и изчезаетъ при появленіи растеній высшаго рода. Какъ ни возстаетъ наше чувство противъ подобнаго предположенія, но тѣмъ не менѣе мы смотримъ на Американцевъ какъ на обреченную гибели отрасль человѣчества. Опустѣвшія пространства займетъ другая болѣе крѣпкая духомъ, дѣятельная семья народовъ, идущихъ съ Востока. Повинуясь своему призванію, она постоянно подвигается впередъ и покоряетъ себѣ самыя от-

даленныя и дикія пустыни Новаго-міра, между тѣмъ какъ туземное племя ложится къ смертному сну и скоро изчезнетъ даже изъ памяти новаго народа. Быть можетъ, что менѣе, чѣмъ чрезъ столѣтіе, изслѣдованія о первыхъ жителяхъ цѣлой части свѣта сдѣлаются частію археологіи, и только тогда будетъ возможно понять и почувствовать вполнѣ трагическую и загадочную сторону исторіи американскихъ племенъ [1]).

5) Изъ рѣчей, которыя Прокопій (de Bel. Goth. III. 4. 21.) влагаетъ въ уста Тотилѣ, видно, что у Готовъ было до 200000 человѣкъ способныхъ носить оружіе. Вообще число Готовъ въ Италіи было гораздо значительнѣе, чѣмъ полагаетъ Эдвардсъ. Тоже самое можно сказать и о Лонгобардахъ.

6) Число Нормановъ, основавшихъ государство Обѣихъ Сицилій, было въ самомъ дѣлѣ ничтожно въ сравненіи съ объемомъ покоренныхъ ими областей. Но въ дружинѣ и совѣтѣ норманскихъ князей было мѣсто всякому смѣлому и даровитому человѣку, несмотря на его родину и происхожденіе. Фридрихъ II (Гогенштауфенъ), въ войскѣ котораго были всегда большіе отряды, составленные изъ однихъ могамеданъ, наслѣдовалъ политику своихъ норманскихъ предшественниковъ.

7) Исторія подтверждаетъ мнѣніе Эдвардса о томъ, что цвѣтъ кожи и волосъ не можетъ служить надежнымъ признакомъ породы и подверженъ значительнымъ перемѣнамъ. Въ сочиненіи Причарда, гдѣ собрано наиболѣе относящихся къ нашему предмету фактовъ и наблюденій, приведено много примѣровъ такого перехода волосъ и кожи отъ одного цвѣта къ другому. Греческіе и римскіе писатели говорятъ о галло-кимрскихъ племенахъ, что они были бѣлокуры. Древніе ирландскіе памятники называютъ Ирландцевъ русыми и бѣлоголовыми. Но теперь во Франціи, въ Ирландіи и въ сѣверной Шотландіи, именно тамъ, гдѣ наиболѣе сохранилось остатковъ древнѣйшаго, т. е. кельтическаго или галло-кимрскаго населенія, темные волосы составляютъ господствующій признакъ, а свѣтлые — исключеніе. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Германіи, особенно въ городахъ, замѣчено тоже явленіе [2]). Между финнскими племенами есть русые и черно-волосые.

---

[1]) Статьи «Indier» въ энциклопедіи Эрша и Грубера.

[2]) Prichard. T. III. отд. 1. стр. 211—223.

8) Оставляя въ сторонѣ неразрѣшенный и едва ли разрѣшимый на основаніи чисто историческихъ свидѣтельствъ вопросъ о происхожденіи Этрусковъ, мы считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о внѣшнихъ признакахъ этого загадочнаго народа, на сколько мы можемъ судить о нихъ по изображеніямъ, сохранившимся на памятникахъ этрусскаго искусства, въ особенности на саркофагахъ. Изображенныя лица представляютъ полныя, округленныя формы; глаза у нихъ большіе; носъ довольно короткій и широкій; подбородокъ толстый и нѣсколько выдающійся впередъ. Вообще въ этихъ малорослыхъ и даже неуклюжихъ фигурахъ съ большими головами, короткими и толстыми руками, можно, говоритъ Причардъ, узнать «obesos et pingues Etruscos» [1]). Борода у нихъ бритая. Въ положеніяхъ видно спокойствіе и даже нѣкоторая изнѣженность. Типъ, замѣченный Эдвардсомъ, очевидно пришлый и привился въ послѣдствіи, потому что масса тосканскаго населенія сохраняетъ до сихъ поръ главныя характеристическія черты древнихъ Этрусковъ. «Изумительно», говоритъ Нибуръ, «до какой степени рѣзко отличаются другъ отъ друга, даже въ настоящее время, различныя племена, составлявшія населеніе древней Италіи. Другъ мой Арнтъ обратилъ мое вниманіе на этотъ предметъ. Когда вы будете въ Италіи, сказалъ онъ мнѣ, замѣтьте на тосканской границѣ различіе породъ. Эта граница отдѣляла Этрусковъ отъ Лигуровъ. Къ крайнему удивленію моему, я встрѣтилъ у Этрусковъ тѣже формы, тѣже круглыя и полныя лица, какія находятся на древнихъ памятникахъ [2])».

9) Предположеніе Дегиня о тождествѣ Гунновъ и Гіон-ну обязано своимъ распространеніемъ Гиббону, который принялъ его на слово и внесъ, какъ доказанный фактъ, въ свое великое твореніе о паденіи Римской имперіи. Самъ Дегинь былъ такъ убѣжденъ въ истинѣ своей гипотезы, что не счелъ даже нужнымъ подкрѣпить ее положительными доводами. Ему достаточно было сходства звуковъ и нѣкоторыхъ внѣшнихъ сближеній. Позднѣйшія изслѣдованія объ этотъ предметѣ были по видимому неизвѣстны Эдвардсу. Мы изложимъ въ немногихъ словахъ ихъ результаты. Народъ, который подъ именемъ Гунновъ навелъ ужасъ на Европу въ IV-мъ столѣтіи, а въ V-мъ грозилъ ей совершеннымъ порабощеніемъ, состоялъ изъ пестрой смѣси племенъ

---

[1]) Prichard. T. III отд. 1. стр. 287.

[2]) Vorträge über alte Länder und Völkerkunde, стр 329.

турко-монгольскаго и финнскаго происхожденія. Ихъ смѣшеніе произошло у подножія Уральскихъ горъ, исконной родины Финновъ, куда зашли племена, вытѣсненныя войною и другими неизвѣстными намъ причинами изъ жилищъ своихъ въ Средней Азіи. Опредѣлить время прихода невозможно. Настоящіе Гунны, въ тѣсномъ смыслѣ, были по всей вѣроятности Монголы. Въ подтвержденіе нашихъ словъ мы приведемъ слова извѣстнаго нашего оріенталиста, отца Іакинеа. «Поколѣніямъ, т. е. владѣтельнымъ домамъ (родамъ), занимающимъ Монголію, даемъ нынѣ названіе Монголовъ, не потому, чтобы они происходили изъ дома Монголовъ, но потому, что сей домъ, усилившись, наконецъ всѣ прочія поколѣнія своего племени покорилъ своей власти и составилъ какъ бы новое государство, которое мало по малу пріобыкли называть Монголами же, по прозванію господствующаго дома. Симъ образомъ разныя монгольскія поколѣнія и прежде назывались общими именами: Татаньцевъ, Киданей, Хойхоровъ (Уйгуровъ), Тулгасцевъ, Саньбійцевъ, Хунновъ и проч.» [1]). Владычество Хунновъ или Гунновъ въ Монголіи, носившей такимъ образомъ ихъ имя, продолжалось отъ 214 г. до Р. Х. — 93 г. по Р. Х.; съ другой стороны, надобно замѣтить, что это имя было далеко распространено на востокѣ. Оно находится, между прочимъ, въ клинообразной надписи персепольской, содержащей въ себѣ названія народовъ, входившихъ въ составъ персидскаго государства, и разобранной Лассеномъ. Гунны (Hunâ), о которыхъ здѣсь говорится, занимали область, лежащую къ югу отъ Колхиды [2]). По словамъ Козьмы, собравшаго въ VI-мъ столѣтіи по Р. Х. особенныя свѣдѣнія о тогдашней Индіи [3]), такъ называемые бѣлые Гунны жили вдоль сѣвернаго берега рѣки Инда и составляли могущественный народъ. Когда распалось государство Аттилы, имя Гунновъ перешло на многія изъ племенъ ему подвластныхъ, хотя эти племена по происхожденію своему и не принадлежали къ грознымъ пришельцамъ IV-го вѣка. Подобное явленіе повторилось въ исторіи монгольскихъ завоеваній. Современники называли Монголами не однихъ только соплеменниковъ Чингисъ Хана, но всю разнородную массу, изъ которой слагались его ополченія. Аттила и его

---

[1]) Записки о Монголіи, 1. 157.

[2]) Ritter, Erdkunde VII, 93—95.

[3]) Въ извѣстномъ сочиненіи: Christiana topographia.

племя принадлежатъ очевидно къ монгольской породѣ (замѣтимъ впрочемъ, что Причардъ причисляетъ Финновъ къ одной породѣ съ Монголами). Описанія современныхъ писателей, на которыя ссылается Эдвардсъ, такъ положительны и согласны между собою, что не позволяютъ сомнѣваться въ своей вѣрности. Монгольскій типъ выступаетъ передъ нами во всей своей опредѣленности. Іорнандъ какъ бы предвидѣлъ будущія возраженія и споры и заключилъ, заимствованное имъ у Приска изображеніе наружности гуннскаго царя, слѣдующими словами, которыхъ нельзя не принять въ соображеніе: «онъ носилъ на себѣ признаки своего происхожденія (originis suae signa restituens)». Слѣдовательно Аттила можетъ служить намъ представителемъ цѣлаго типа, котораго характеристическія черты въ немъ соединялись. Клапротъ [1]) говоритъ, что страхъ, наведенный Гуннами, имѣлъ вліяніе на древнихъ писателей и былъ отчасти причиною того, что они представили намъ черты этого народа въ искаженномъ и обезображенномъ видѣ. Но описанія Ам. Марцеллина, Приска, Сидонія Аполлинарія, Іорнанда соотвѣтствуютъ совершенно настоящему монгольскому типу, и если мы будемъ смотрѣть на нихъ съ этой точки зрѣнія, то не найдемъ въ нихъ ничего преувеличеннаго или каррикатурнаго. Мы укажемъ нашимъ читателямъ на записки о Монголіи отца Іакинеа. Тамъ находится (Т. I. стр. 169) описаніе Монголовъ, которое совершенно сходно съ тѣмъ, что Іорнандъ говоритъ объ Аттилѣ и Гуннахъ вообще.

Связь Мадьяровъ съ Гуннами доказать не трудно. Мадьяры принадлежатъ, какъ извѣстно, къ финскому (чудскому) племени, которое составляло значительную часть гуннскаго народа, или, правильнѣе сказать, ополченія. Выше сказано, что имя Гунновъ пережило ихъ государство. Оно досталось, между прочимъ, въ наслѣдство нѣкоторымъ изъ финскихъ племенъ, которыя вообще не заявили въ исторіи воинственнаго характера, сообщеннаго имъ временнымъ соединеніемъ съ Турко-Монголами. Угры или Венгры, именующіе себя Мадьярами, долѣе другихъ сохранили этотъ характеръ и память о связи своей съ Гуннами. Извѣстный францисканскій монахъ Рюйсбрёкъ, ѣздившій въ 1253 году посломъ къ монгольскому хану, говоритъ о народѣ Паскатировъ (Башкировъ), у которыхъ одинъ языкъ съ Вен-

---

[1]) Tableaux historiques de l'Asie, стр. 238.

грами. Изъ земли Башкировъ, по словамъ этого путешественника, вышли Гунны, въ послѣдствіи названные Венграми.

Мы не считаемъ нужнымъ приводить здѣсь мнѣніе ученыхъ, принимающихъ Гунновъ за Славянъ. Что Гунны увлекли въ своемъ движеніи Славянъ, не подлежитъ сомнѣнію; равно достовѣрно и то, что имя Гунновъ осталось во многихъ Славянскихъ мѣстностяхъ, нѣкогда имъ подвластныхъ; но смѣшивать эти два племени невозможно.

10) Лучшее изслѣдованіе о «Семи и тринадцати общинахъ» принадлежитъ Шмеллеру (Schmeller, über die sogenannten Cimbern der VII und XIII Communen und ihre Sprache) помѣщено въ запискахъ Баварской Академіи наукъ, 1838. Т. II. отд. 3. стр. 557 и д. Мы заимствуемъ изъ этого изслѣдованія слѣдующіе факты. Тринадцать веронскихъ общинъ (tredeci communi) занимаютъ самыя возвышенныя мѣста въ горахъ, изъ которыхъ вытекаетъ рѣка Проньо. Этотъ небольшой народъ состоитъ изъ 9000 душъ нѣмецкаго происхожденія; подъ владычествомъ венеціянской республики онъ пользовался многими нынѣ несуществующими правами. Еще въ концѣ VIII столѣтія, всѣ чиновники 13-и общинъ должны были разумѣть нѣмецкій языкъ, который употреблялся и въ проповѣдяхъ духовенства. Въ настоящее время нѣмецкій языкъ сохранился только въ двухъ мѣстечкахъ, Гіаццѣ и Кампо-Фонтано, въ которыхъ считается вмѣстѣ около 1800 душъ. На востокъ оттуда, на высотѣ между Астико и Брентою, лежатъ семь общинъ (sette communi), образовавшія подъ владычествомъ Венеціи родъ небольшой, одаренной значительными правами республики. Населеніе состоитъ изъ 30000 душъ. Въ южной части этихъ общинъ нѣмецкій языкъ уже вышелъ или выходитъ изъ употребленія. Онъ сохранился только въ немногихъ мѣстностяхъ и то преимущественно у женщинъ и дѣтей. Мущины всѣ могутъ говорить по итальянски. Богатые и почетные люди даже не употребляютъ другаго языка. Жители тринадцати и семи общинъ выдаютъ себя за потомковъ тѣхъ Кимвровъ, которыхъ Марій разбилъ при Веронѣ. Но языкъ ихъ обличаетъ другое происхожденіе. Шмеллеръ, отличный знатокъ этого предмета, нашелъ, что жители общинъ говорятъ баваро-тирольскимъ нарѣчіемъ верхне-нѣмецкаго языка, которое соотвѣтствуетъ XII-у и XIII-у столѣтіямъ. По всей вѣроятности, эти колоніи составились изъ вызванныхъ тріентскими епископами, которые много занимались горными промыслами, нѣмецкихъ рудокоповъ. Окрестные жи-

тели до сихъ поръ называютъ жителей общинъ потомками рудокоповъ (Canopi — Knappen, Bergknappen).

11) Кромѣ приведеннаго Эдвардсомъ сочиненія В. Гумбольдта, читатели наши найдутъ нѣсколько дѣльныхъ замѣчаній объ исторіи Басковъ въ «Исторіи южной Галліи подъ германскимъ владычествомъ» Форіеля (Т. II. 340—357). Но знаменитый авторъ не успѣлъ изложить вполнѣ своихъ изслѣдованій объ этомъ народѣ, быть можетъ, древнѣйшемъ обладателѣ галльской почвы, отнятой у него Кельтами.

12) Въ 1835 году вышло сочиненіе Ксиландера: Die Sprache der Albanesen oder Schkipetaren, изъ котораго видно, что языкъ Албанцевъ не походитъ на греческій и не обличаетъ вовсе близкаго родства между этими народами.

13) Лассенъ въ своемъ классическомъ твореніи объ Индійскихъ древностяхъ (Indische Alterthumskunde, стр. 361) принимаетъ также двѣ главныя породы въ восточной Индіи, арійскую и деканскую, которыхъ физіологическія отличія еще не были достаточно опредѣлены. Но кромѣ этихъ двухъ породъ, Индійскій полуостровъ заключаетъ въ себѣ много племенъ неизвѣстнаго намъ происхожденія.

14) Эдвардсъ поступилъ благоразумно, оставивъ въ сторонѣ вопросъ о нравственныхъ свойствахъ отдѣльныхъ человѣческихъ породъ. При настоящемъ состояніи наукъ нельзя ожидать удовлетворительнаго рѣшенія этого вопроса; но нельзя также не признать, что опредѣленіе физіологическихъ признаковъ народа тогда только получитъ настоящее значеніе для исторіи, когда будетъ показана связь этихъ признаковъ съ духовными и нравственными особенностями даннаго племени. Эдвардсъ доказываетъ неизмѣняемость породъ въ физіологическомъ отношеніи. Тоже самое начало можно провести и въ исторіи нѣкоторыхъ народовъ, сохранившихъ основныя черты своего первобытнаго характера чрезъ всѣ перевороты и внѣшнія вліянія, которымъ они подвергались въ теченіи столѣтій. Надобно пока собирать факты для соображеній. Въ одной изъ слѣдующихъ частей сборника мы представимъ нашимъ читателямъ сводъ современныхъ свидѣтельствъ о характерѣ Галловъ отъ выступленія ихъ на театръ исторіи до новыхъ временъ [1]).

---

[1]) Отсюда видно, что авторъ предполагалъ написать о характерѣ Галловъ особую статью для «Магазина», но къ сожалѣнію не успѣлъ исполнить своего обѣщанія.

О

РОДОВОМЪ БЫТѢ У ДРЕВНИХЪ ГЕРМАНЦЕВЪ.

(С. М. Соловьеву и К. Д. Кавелину.)

Вопросъ о родовомъ бытѣ, подавшій у насъ поводъ къ такимъ жаркимъ и плодотворнымъ прѣніямъ, былъ поднятъ почти въ одно время въ русской и въ нѣмецкой ученой литературѣ. Мнѣніе, высказанное еще въ прошломъ столѣтіи Мёзеромъ (Möser, Osnabrückische Geschichte), о различіи между осѣдлыми, преданными земледѣлію племенами Саксовъ и воинственными, полукочевыми Суевами имѣло, какъ извѣстно, продолжительное вліяніе на историческія изслѣдованія о древнемъ германскомъ бытѣ. Двойственный характеръ этого быта, представляющаго съ одной стороны поселянъ, крѣпко привязанныхъ обычаями и учрежденіями къ родной почвѣ, съ другой — многочисленныя, находящіяся въ постоянномъ движеніи толпы бездомныхъ удальцовъ, ищущихъ войны и новыхъ жилищъ, получилъ въ предположеніи Мёзера готовое и удобное, хотя не подкрѣпленное достаточными свидѣтельствами объясненіе.

Нынѣ рѣчь идетъ уже не о различіи между Саксами и Суевами (хотя еще недавно Гауппъ построилъ на этомъ различіи всю свою теорію племенныхъ германскихъ правъ), а объ общинномъ и дружинномъ устройствѣ вообще. Мысль Мёзера въ дальнѣйшемъ развитіи своемъ обратилась въ цѣлое, систематическое ученіе, завершителемъ котораго былъ Эйхгорнъ. Знаменитый историкъ нѣмецкаго права опредѣляетъ характеръ древнихъ германскихъ общинъ внѣшними отношеніями собственности и сосѣдства, и только мимоходомъ, но съ

свойственною ему дальновидностію, намекаетъ на возможное значеніе родовыхъ или кровныхъ связей [1]). Съ необыкновенною ясностію изображаетъ онъ отличія общиннаго быта отъ дружиннаго и выводитъ отсюда главныя явленія германской исторіи.

Немногія ученыя книги нашего вѣка пріобрѣли такую огромную и притомъ вполнѣ заслуженную извѣстность, какъ «Исторія нѣмецкаго государственнаго и гражданскаго права» Эйхгорна. Пять изданій обширнаго и дорогаго сочиненія свидѣтельствуютъ о запросѣ публики и о неусыпныхъ стараніяхъ автора, не перестававшаго пополнять и исправлять трудъ свой. Эйхгорнъ основалъ цѣлую историко-юридическую школу, послѣдователи которой принадлежатъ не одной Германіи. Во всѣхъ странахъ Европы ученые заговорили объ общинахъ и дружинахъ, прилагая эти готовыя формы къ исторіи собственнаго отечества. Явленія, найденныя Эйхгорномъ въ германской старинѣ, были признаны всеобщими, типическими. Весьма немногимъ приходило въ голову сомнѣніе въ дѣйствительномъ сходствѣ древне-германской общины съ ея новыми изображеніями.

Нельзя не замѣтить однако, что національныя предубѣжденія и твердая увѣренность въ собственномъ превосходствѣ надъ другими народами имѣли большое вліяніе на господствующія въ Германіи понятія о родной старинѣ. Нѣмецкіе писатели утверждаютъ, что, въ эпоху ихъ первыхъ столкновеній съ Римлянами, Германцы уже далеко оставили за собою дикое состояніе, и вслѣдствіе особенныхъ свойствъ, которыми исключительно надѣлила ихъ природа, стояли несравненно выше прочихъ народовъ, проходившихъ чрезъ тѣже ступени развитія. Всякая попытка объяснить отдѣльныя явленія древне-германскаго характера или быта аналогіями, заимствованными извнѣ, долгое время считалась признакомъ исторической тупости, неспособной оцѣнить германизмъ въ его самостоятельной красотѣ. Остроумное сближеніе Вилькена германскихъ учрежденій съ аѳганскими не только не обратило на себя должнаго вниманія, но даже было дурно принято; Гизо подвергся самымъ рѣзкимъ нарѣканіямъ за то только, что привелъ для сравненія съ Германцами отзывы путешественниковъ о нравахъ дикихъ племенъ Америки. Современные Цезарю Германцы жили, по словамъ ихъ ученыхъ потомковъ, общинами, въ маркахъ,

---

[1]) Deutsche Staats-und Rechtsgeschichte. § 18, Примѣчаніе.

которыя раздѣлялись на находившіеся въ общемъ владѣніи лѣса и луга и на составлявшія частную собственность отдѣльныхъ членовъ пашни и усадьбы. Поземельная собственность опредѣляла гражданское значеніе лица и вообще служила основою общинныхъ отношеній. Съ другой стороны, воинственныя наклонности Германцевъ находили себѣ просторъ и удовлетвореніе въ дружинѣ, которая принимала въ ряды свои юношей, скучавшихъ мирнымъ бытомъ общины, безземельныхъ людей, которые надѣялись пріобрѣсти войною собственность и права, съ нею соединенныя; наконецъ, всѣхъ тѣхъ, кому нельзя было оставаться дома, вслѣдствіе какихъ-нибудь особенныхъ обстоятельствъ, всѣхъ уходившихъ отъ кровавой мести, преслѣдованій закона, и т. д. При такомъ, можно сказать, симметрическомъ порядкѣ вещей, въ которомъ самыя противоположныя учрежденія были искусно прилажены одно къ другому, Германцы получили возможность самаго полнаго и разнообразнаго развитія. Они соединяли въ себѣ качества, которыя рѣдко или почти никогда не встрѣчаются въ одномъ и томъ же народѣ: высокую нравственную чистоту, возможную только при условіяхъ осѣдлой, семейной жизни, и блестящую, жаждавшую опасностей всякаго рода удаль, которую находимъ у юныхъ, полукочевыхъ, стоящихъ на порогѣ исторіи и гражданственности народовъ. Система, которой выводы мы здѣсь въ немногихъ словахъ представили, сложилась изъ ученыхъ трудовъ и патріотическихъ мечтаній; но ей нельзя отказать въ строгой послѣдовательности, а главнымъ защитникамъ ея — въ глубокомъ знаніи. Къ сожалѣнію, ученики Мёзера и Эйхгорна довольствовались приращеніемъ и разработкою матеріяловъ, но не умѣли выработать изъ новыхъ матеріяловъ новыхъ идей.

Такимъ образомъ важный вопросъ о родовомъ бытѣ, съ котораго начинается исторія всякаго народа, остался внѣ сферы ихъ изслѣдованій. Примѣромъ можетъ служить Вайцъ, авторъ еще неконченной и во многихъ отношеніяхъ замѣчательной исторіи нѣмецкаго права, написанной съ явною цѣлію дополнить результатами новѣйшихъ розысканій пробѣлы, находящіеся въ трудѣ Эйхгорна. Онъ между прочимъ нѣсколько разъ упоминаетъ и о родовомъ бытѣ, но относитъ его къ доисторическому порядку вещей. «Неоспоримо», говоритъ онъ, «что община и государство выросли изъ семейства; но исторіи нѣтъ дѣла до этихъ переходовъ: она принимаетъ общину уже готовую, со-

вершившую предшествовавшее развитіе» [1]). Такой отзывъ, неудовлетворительный самъ по себѣ, ибо онъ просто обходитъ трудность, становится еще страннѣе, когда вспомнимъ, что важность родовыхъ отношеній въ государственной жизни древнихъ давно уже была всѣми признана. Извѣстно, какъ много занимался Нибуръ составомъ римскихъ родовъ. Еще ближе къ намъ, въ исторіи древнѣйшаго русскаго права, коснулся того же вопроса незабвенный Эверсъ. Между Германистами, если не ошибаемся, Вильда первый посвятилъ этому предмету нѣсколько замѣчательныхъ страницъ въ своей «Исторіи нѣмецкаго уголовнаго права». Но первое полное и систематическое изслѣдованіе о родовомъ бытѣ у Германцевъ вышло не ранѣе 1844 года. Мы говоримъ о книгѣ Зибеля, котораго труды поставили въ затрудненіе послѣдователей старой историко-юридической школы и уже вынудили у нихъ нѣсколько значительныхъ уступокъ [2]). Не всѣ выводы Зибеля могутъ быть впрочемъ приняты наукою. Въ увлеченіи полемики, онъ зашелъ слишкомъ далеко, и не довольствуясь указаніемъ на неоспоримые слѣды родоваго быта въ позднѣйшихъ учрежденіяхъ, предпринялъ построеніе родоваго государства, основанное, разумѣется, не на положительныхъ данныхъ, а на аналогіяхъ и наведеніи. Мы не послѣдуемъ за нимъ въ этихъ уклоненіяхъ отъ настоящей цѣли изслѣдованія и ограничимся разборомъ историческихъ свидѣтельствъ, которыми доказывается существованіе у Германцевъ родоваго быта со всѣми его послѣдствіями.

Начнемъ съ вопроса о томъ, дѣйствительно ли у германскихъ племенъ была въ то время, когда съ ними познакомились Римляне, настоящая поземельная собственность? Съ этимъ вопросомъ, очевидно, связанъ другой — о внутреннемъ устройствѣ общинъ.

Источниками въ этомъ случаѣ намъ могутъ служить только извѣстія, находимыя у Цезаря и Тацита. Другихъ свидѣтельствъ рѣшительно нѣтъ. Ссылки на памятники, возникшіе въ послѣдствіи, въ эпоху переселенія народовъ и образованія новыхъ государствъ на римской почвѣ не должны быть допускаемы. Четырехъ-вѣковыя сношенія съ

---

[1]) Waitz, Deutsche Verfassungsgeschichte, I. 44.

[2]) Sybel, Entstehung des Deutschen Königthums, 1844. Сравн. разборъ этой книги, написанный Вайцемъ и помѣщенный въ историческомъ журналѣ Шмидта (Schmidt, Zeitschrift für Geschichtswissenschaft) 1845 года, Т. III, 13—41. Тамъ же помѣщенъ и отвѣтъ Зибеля на эту критику. Т. III. 294—348.

Римомъ не могли не имѣть вліянія на Германію и не произвести въ бытѣ ея населенія значительныхъ перемѣнъ.

Выслушаемъ прежде относящіяся къ нашему предмету слова названныхъ выше писателей.

Цезарь говоритъ о племени Суевовъ: «privati ac separati agri apud eos nihil est, neque longius anno remanere uno in loco incolendi causa licet. Neque multum frumento, sed maximam partem lacte atque pecore vivunt, multumque eunt in venationibus», т. е. у нихъ нѣтъ вовсе частной, раздѣленной межами поземельной собственности; они не остаются болѣе года на одномъ мѣстѣ для обработки полей своихъ. Хлѣба употребляютъ мало, но бо́льшею частію питаются молокомъ и мясомъ стадъ своихъ; также много промышляютъ охотою. De B. G. IV. 1. Далѣе говорится о Германцахъ вообще, при сравненіи ихъ съ Галлами: «Agriculturae non student: majorque pars victus eorum in lacte, caseo, carne consistit: neque quisquam agri modum certum aut fines habet proprios: sed magistratus ac principes in annos singulos *gentibus cognationibusque hominum qui una coierint* quantum ex quo loco visum est, agri attribuunt atque anno post alio transire cogunt». Земледѣліемъ мало занимаются; пища ихъ состоитъ преимущественно изъ молока, сыра и мяса; ни у кого изъ нихъ нѣтъ опредѣленныхъ, отмежеванныхъ участковъ земли; начальники и старшины выдѣляютъ ежегодно землю, опредѣляя по собственному усмотрѣнію мѣсто и количество отдѣльнымъ родамъ и семействамъ, живущимъ вмѣстѣ. Черезъ годъ они заставляютъ мѣнять участки. Ibid. VI, 22.

Полтора вѣка спустя, Тацитъ пишетъ: «agri pro numero cultorum ab universis in vices occupantur, quos mox inter se secundum dignationem partiuntur. Facilitatem partiendi camporum spatia praestant. Arva per annos mutant et superest ager». Владѣніе землею переходитъ поочередно отъ одного земледѣльца къ другому, по числу ихъ; отдѣльные участки выдѣляются соразмѣрно съ достоинствомъ каждаго изъ участниковъ. Обширныя пространства облегчаютъ раздѣлъ; пашни мѣняются ежегодно, но земли остается еще довольно. Germ. стр. 26.

Свидѣтельства эти достаточно ясны. Изъ нихъ видно состояніе народа, только что переходящаго отъ кочевой къ осѣдлой жизни, еще незнакомаго съ настоящею поземельною собственностію. Описывая образъ жизни свободныхъ Германцевъ, Тацитъ говоритъ, что они стыдились добывать по́томъ то, что̀ можно было пріобрѣсти кровью, и

возлагали полевыя работы на женщинъ и рабовъ. Главнымъ занятіемъ Германца была война. Въ мирное время онъ ходилъ на охоту, или предавался праздности [1]). Какъ же согласить съ этими показаніями великаго римскаго историка описаніе земледѣльческой общины, обличающей своимъ устройствомъ и господствующими въ ней нравами высокую степень гражданскаго развитія, на которой Римляне нашли Германцевъ? Но Мёзеръ, Эйхгорнъ и, по ихъ слѣдамъ, другіе толкуютъ извѣстія Цезаря и Тацита сообразно съ требованіями собственной системы. Они относятъ все сказанное завоевателемъ Галліи о Германцахъ къ однимъ Суевамъ, которые подъ начальствомъ Аріовиста перешли на лѣвый берегъ Рейна и сошлись тамъ съ римскими легіонами; слѣдовательно, говорятъ нѣмецкіе ученые, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь, изъ всѣхъ Германцевъ одни Суевы находились въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ Цезаремъ; прочія же, жившія за Рейномъ племена были ему извѣстны только по слухамъ. Ошибочныя извѣстія, вкравшіяся въ записки о галльской войнѣ, перешли къ позднѣйшимъ писателямъ, между прочимъ и къ Тациту, который въ 26-й главѣ своего сочиненія о Германцахъ повторилъ, не повѣривъ ихъ надлежащимъ образомъ, слова Цезаря, принявшаго учрежденія отдѣльнаго племени за характеристическое отличіе цѣлаго народа. Онъ вѣрно описалъ бытъ дружинный, но не имѣлъ понятія объ общинѣ. Не трудно замѣтить, сколько произвольно натянутаго въ такомъ толкованіи, отвергающемъ *оба главныя изъ уцѣлѣвшихъ свидѣтельства* о земледѣліи у древнихъ Германцевъ. Цезарь принадлежитъ къ числу самыхъ положительныхъ, можно сказать, математически точныхъ писателей древности. Описанія его кратки, но всегда содержатъ въ себѣ все существенное о данномъ предметѣ. Зарейнскіе Германцы были ему извѣстны не по однимъ слухамъ, потому что онъ лично былъ за великою рѣкою, воевалъ съ сѣверными Германцами и сверхъ того могъ въ самой Галліи собрать подробныя свѣдѣнія объ обычаяхъ народа, тѣсная связь котораго съ галльскими Белгами не подлежитъ сомнѣнію. Можно ли предположить со стороны этого геніяльнаго и лю-

---

[1]) Pigrum quin immo et iners videtur sudore acquirere quod possis sanguine parare Germ 14. — Quotiens bella non ineunt, multum venatibus, plus per otium transigunt dediti somno ciboque — delegata domus et penatium et agrorum cura feminis senibusque et infirmissimo cuique ex familia. C. 15. — Ср. Цезаря de B. G. VI. 21.

бознательнаго ума грубое невѣжество или непростительное равнодушіе къ вопросу о политическомъ и гражданскомъ бытѣ племенъ, съ которыми судьба уже не разъ сводила Римлянъ, и которыя, вслѣдствіе новыхъ завоеваній республики, сдѣлались ея ближайшими и опаснѣйшими сосѣдями въ Европѣ. Еще съ меньшимъ правомъ заподозрѣна достовѣрность Тацитова показанія. Знаменитый историкъ жилъ около 150 лѣтъ послѣ Цезаря. Въ теченіи этого времени Римляне почти не переставали воевать съ Германцами и узнали ихъ короче. Тациту могли служить источниками: изустные разсказы римскихъ воиновъ, которые не только участвовали въ зарейнскихъ походахъ, но бывали въ плѣну у Германцевъ и своими глазами видѣли образъ жизни Варовыхъ побѣдителей; разсказы многочисленныхъ Германцевъ. находившихся въ имперской службѣ; наконецъ сочиненія, въ родѣ потерянной исторіи германскихъ войнъ, написанной Плиніемъ старшимъ, который, кромѣ свѣдѣній, собранныхъ на мѣстѣ событій, вѣроятно имѣлъ подъ руками другіе письменные матеріялы. Нельзя же допустить, что Тацитъ, осмотрительности и добросовѣстности котораго отдаютъ полную справедливость всѣ изслѣдователи нѣмецкой старины, разобравшіе каждую строку его Германіи, списалъ буквально извѣстія Цезаря о поземельной собственности у Германцевъ и не далъ себѣ труда глубже вникнуть въ дѣло, котораго важность не могла однако ускользнуть отъ него. Нужно ли говорить здѣсь о покушеніяхъ насильственно измѣнить ясный смыслъ тацитовыхъ словъ и вложить въ нихъ прямое противорѣчіе Цезарю [1])? Многіе объясняютъ ежегодную мѣну полей системою плодоперемѣннаго хозяйства [2]).

Изъ всего вышесказаннаго выходитъ, что мы по необходимости должны ограничиться относительно времени, предшествующаго переселенію народовъ, извѣстіями, которыя находятся у Цезаря и у Тацита, и принять ихъ въ ближайшемъ, буквальномъ смыслѣ, не прибѣгая къ искуственнымъ, болѣе или менѣе произвольнымъ и затемняющимъ сущность дѣла объясненіямъ.

---

[1]) Waitz I. 23.

[2]) Eichhorn I. § 14. Landau, die Territorien in Bezug auf ihre Bildung und ihre Entwickelung. 1854. Стр. 52—63. Въ книгѣ Ландау собрано все, что можно сказать о существованіи трехпольнаго хозяйства у Германцевъ. Но доводы его не убѣдительны. Онъ заключаетъ отъ позднѣйшаго къ предыдущему.

Ни у того, ни у другаго изъ этихъ писателей не упоминается о марке, составляющей, по мнѣнію Эйхгорна и его школы, краеугольный камень древне-германскаго политическаго и земскаго устройства. Слово марка имѣетъ нѣсколько значеній [1]). Собственно оно означаетъ границу, limes. Но сверхъ того подъ нимъ разумѣются: a) служащіе границею, находящіеся въ общемъ владѣніи лѣса и луга [2]); b) совокупность земель, принадлежащихъ общинѣ и наконецъ c) самая община, которой члены называются потому *commarchani*. Занятый исключительно мыслію о родовомъ бытѣ и опираясь на молчаніе римскихъ памятниковъ, Зибель, безъ всякой надобности, относитъ марку къ позднѣйшимъ временамъ [3]). Допуская вполнѣ достовѣрность свидѣтелей, сообщаемыхъ намъ Цезаремъ и Тацитомъ, мы однако не въ правѣ отрицать все то, о чемъ не говорятъ эти писатели. Мёзеръ и Эйхгорнъ не безъ основательныхъ причинъ принимаютъ глубокую древность марки и причисляютъ ее къ коренным германскимъ учрежденіямъ; но ихъ взглядъ на самую марку невѣренъ, потому что они не хотятъ признать перемѣнъ, которыя произошли въ ея внутреннемъ устройствѣ со временъ Цезаря до того времени, когда она предстаетъ намъ въ полномъ историческомъ свѣтѣ. Мы привели уже Эйхгорново опредѣленіе марки. Это первоначальная германская община, члены которой, или commarchani, суть простые сосѣди, соединенные землею, на которой они вмѣстѣ живутъ, и отъ нея заимствующіе свое гражданское значеніе. Только тотъ настоящій, полноправный членъ общества, у кого есть своя собственная земля. Юридическія отношенія полноправныхъ жителей марки основаны на договорѣ, ибо ихъ нельзя ни откуда вывести, кромѣ предварительнаго соглашенія участниковъ. Имѣли ли Эйхгорнъ и его послѣдователи въ виду такой договоръ, очевидно противорѣчащій господствующему между Германистами воззрѣнію на государство, мы не знаемъ, но обойтись безъ него

---

[1]) Наша древняя *сѣрь* представляетъ нѣчто соотвѣтствующее германской маркѣ.

[2]) Обыкновенно границею марки былъ лѣсъ. Якобъ Гриммъ (Deutsche Rechtsalterthümer. Berl. 1844) полагаетъ, что марка означала первоначально просто лѣсъ. Рубежъ или граница есть позднѣйшее, производное значеніе. Въ исландскомъ языкѣ Mörk значитъ лѣсъ, а Mark — рубежъ.

[3]) Надобно впрочемъ сказать, что самъ Эйхгорнъ въ 5-мъ изданіи (стр. 57) своего сочиненія счелъ нужнымъ оговориться и нѣсколько ограничить значеніе, какое онъ прежде давалъ маркѣ. Вайцъ рѣшительно отвергаетъ мнѣніе, полагающее ее въ основаніе политическаго устройства у Германцевъ, I. 31.

имъ невозможно. Ихъ марка есть не органическій начатокъ гражданскаго развитія, а искуственное произведеніе человѣческой воли. Sie ist nicht naturwüchsig, по нѣмецкому выраженію.

Предъ авторитетомъ славныхъ именъ Мёзера, Эйхгорна и примыкающаго къ нимъ Я. Гримма (Deutsche Rechtsalterthümer, стр. 405 и слѣд.) умолкли на время прямыя свидѣтельства источниковъ. А между тѣмъ многіе изъ новыхъ изслѣдователей чувствовали недостаточность господствующаго понятія о маркѣ. Примѣромъ можетъ служить Кембль, авторъ превосходнаго сочиненія объ Англо-Саксахъ [1]). Кембль обладаетъ высокими учеными достоинствами. Съ обширными историческими и филологическими знаніями у него соединяется глубокое и живое пониманіе германской древности. Тѣмъ не менѣе онъ впалъ въ противорѣчіе съ самимъ собою, хотя съ другой стороны это противорѣчіе показываетъ его вѣрный историческій смыслъ. Принимая, по примѣру Мёзера и Эйхгорна, марку за основу общественнаго устройства у Германцевъ, Кембль (стр. 54) называетъ ее «добровольнымъ союзомъ свободныхъ людей». Такой добровольный союзъ предполагаетъ, какъ мы уже замѣтили, предварительное соглашеніе, нѣчто въ родѣ contrat social. Но на предыдущихъ и слѣдующихъ страницахъ той же книги мы находимъ совсѣмъ другое. «Марка содержитъ въ себѣ совокупность земель, принадлежащихъ коренной (original) cognatio, роду или колѣну» (стр. 43). Далѣе (на стр. 56) эта мысль высказана еще яснѣе и обстоятельнѣе: «Марка представляется мнѣ большимъ союзомъ или соединеніемъ семействъ, стоящихъ на разныхъ ступеняхъ богатства, значенія и вліянія: нѣкоторыя изъ этихъ семействъ ведутъ свое происхожденіе прямо отъ общаго родоначальника или отъ племеннаго героя; родство другихъ сомнительнѣе, потому что чѣмъ болѣе ростетъ населеніе и увеличивается число родичей, тѣмъ далѣе отходятъ они отъ общаго корня; сверхъ того можно вступить въ общину посредствомъ брака, усыновленія, даже чрезъ отпущеніе на волю; но всѣ члены признаютъ соединяющую ихъ связь братства, родства или sibschaft [2]). Всѣ они составляютъ одну единицу относительно другихъ, такихъ же общинъ». Здѣсь дѣло идетъ не просто о сосѣдяхъ, а о родичахъ, т. е. о родо-

---

[1]) Kemble, The Saxons in England. London, 1849. 2 тома.

[2]) Замѣтимъ что *sippe*, родство и родня, означаетъ также миръ. Въ англо-саксонскомъ переводѣ Евангелія слово миръ передано чрезъ *sybbe*.

вомъ бытѣ, при которомъ марка получаетъ иное значеніе. Къ сожалѣнію Кембль не пошелъ далѣе: у него не достало мужества отказаться отъ вѣры въ существованіе собственности и цвѣтущаго земледѣлія у древнихъ Англо-Саксовъ. Можно подумать, что онъ, подобно бо́льшей части нѣмецкихъ ученыхъ, разсматриваетъ этотъ вопросъ не столько съ научной, сколько съ національной точки зрѣнія. Иначе трудно понять его нерѣшительность: опровергая главныя изъ отдѣльныхъ положеній старой системы, онъ остается ей вѣренъ въ цѣломъ.

Шаткія опоры, поддерживающія зданіе, воздвигнутое нѣмецкимъ патріотизмомъ, ищущимъ въ прошедшемъ оправданія своимъ настоящимъ притязаніямъ, съ каждымъ днемъ оказываются несостоятельнѣе. Теперь трудно доказать, что Германцы были изобрѣтателями земледѣлія въ сѣверной Европѣ, что они довели его до высокой степени и передали потомъ Славянамъ. Еще недавно, въ числѣ немногихъ и весьма неубѣдительныхъ доводовъ въ пользу этого мнѣнія, находилось распространеніе германскаго плуга и его названія между славянскими племенами. Однако Яковъ Гриммъ сомнѣвается въ германскомъ происхожденіи слова плугъ, котораго онъ не нашелъ вовсе въ древнѣйшихъ памятникахъ (готскихъ), гдѣ оно замѣнено другими, совсѣмъ не похожими на него словами: Hoha и Suhl (Deutsche Grammatik. III, 114). Лео (Malberg. Glosse) идетъ еще далѣе: онъ утверждаетъ, что Германцы заимствовали и орудія и выраженія, относящіяся къ земледѣлію, у Кельтовъ.

Слова Цезаря: gentibus cognationibusque hominum qui una coierint указываютъ намъ на составъ населенія первоначальной германской общины или марки. Семьи и цѣлые роды живутъ вмѣстѣ. Только родичь, членъ рода, есть настоящій членъ общины. Противники родоваго быта, утверждающіе, что только обладаніе землею сообщало Германцу значеніе полноправнаго члена марки, напрасно ссылаются на Тацита. Изъ его словъ трудно вывести такое заключеніе. У него сказано прямо, что до совершеннолѣтія или торжественнаго принятія оружія, юноши составляютъ часть отцовскаго дома, потомъ часть общины, т. е. становятся ея членами. Ante hoc (до совершеннолѣтія) domus pars videntur. mox reipublicae. Germ. c. 13. Черезъ четыреста лѣтъ послѣ Тацита, Готы еще держались этого правила; юноша, способный носить оружіе, пользовался у нихъ полными правами сво-

боднаго человѣка или гражданина: Sic juvenes nostri qui ad exercitum probantur idonei *indignum est ut ad vitam suam disponendam dicantur infirmi*, et putentur domum suam non regere, qui creduntur bello posse tractare. Gothis aetatem legitimam virtus facit, et qui valet hostem confodere, ab omni se jam debet tuitione vindicare. Cassiodori Var. 1, 38. Вообще, мы желали бы встрѣтить хотя одно положительное свидѣтельство источниковъ въ пользу поземельной собственности и ея вліянія на общественное значеніе лица у древнихъ Германцевъ. На это можно сказать, что у дошедшихъ къ намъ римскихъ писателей и въ другихъ памятникахъ очень мало данныхъ относительно родоваго быта у Германцевъ. Конечно, такихъ данныхъ мало, но они существуютъ и притомъ въ количествѣ, достаточномъ для совершеннаго оправданія опирающейся на нихъ системы, хотя эта система, независимо отъ частныхъ историческихъ фактовъ, истекаетъ изъ общихъ законовъ, которымъ подчинено въ развитіи своемъ всякое гражданское общество. Родовой бытъ не только стоитъ въ началѣ такого развитія, но дѣйствуетъ на него въ послѣдствіи и отражается въ учрежденіяхъ позднѣйшаго, чисто государственнаго порядка.

Приведемъ однако главныя изъ касающихся нашего предмета свидѣтельствъ.

Сверхъ приведенныхъ выше словъ Цезаря о родахъ и семьяхъ вмѣстѣ живущихъ, онъ говоритъ, что дружины Аріовиста, располагаясь въ боевомъ порядкѣ, становились родъ къ роду, по родамъ. Germani suas copias eduxerunt, *generatimque* constituerunt... De B. G. I. 51. Тоже самое, но еще опредѣлительнѣе и яснѣе, показываетъ Тацитъ. «Идя въ битву, Германцы строились клиномъ, при чемъ соблюдался извѣстный порядокъ: у каждаго рода и у каждой семьи было свое опредѣленное мѣсто. Non casus nec fortuita conglobatio turmam aut cuneum facit, sed familiae et propinquitates. Germ. 7. У Лонгобардовъ, по словамъ Павла Діакона, fara означало часть дружины и въ тоже время родъ. II, 9. Подтвержденіе этому находимъ въ лонгобардскихъ словаряхъ, гдѣ fara = genealogia, generatio, parentella [1]). Законъ Алемановъ упоминаетъ о спорахъ, возникающихъ между родами: Si qua contentio orta fuerit inter duas genealogias de termino terrae

[1]) Waitz. I. 221.

terras accipiant, non vicini. (Pertz Monumenta, IV. 10.). Этотъ законъ отмѣняетъ прежній порядокъ наслѣдства, предоставляя ближайшимъ родственникамъ, т. е. дѣтямъ умершаго право наслѣдовать предпочтительно предъ сосѣдями, т. е. родичами. Семейство выдѣляется изъ рода [1]).

Мы сказали выше, что слѣды первоначальной, т. е. родовой марки долго существовали въ Скандинавіи и еще не совершенно изчезли въ Германіи. Въ XI столѣтіи сельское устройство въ Даніи было еще основано на началѣ общаго владѣнія. Мы постараемся изложить главныя черты этого устройства. Каждое селеніе или деревня состояла изъ *тофтовъ*, расположенныхъ вдоль двухъ крестообразно пересѣкавшихся улицъ. Подъ именемъ тофта разумѣлись: домъ, хозяйственныя строенія, дворъ и садъ поселянина, обнесенные тыномъ или другою оградою. Улицы и перекрестокъ посрединѣ селенія находились въ общемъ владѣніи и не могли быть застроены или заняты другимъ образомъ. Принадлежавшія такой общинѣ пашенныя земли были разбиты на нѣсколько клиновъ. Всякій клинъ (Kamp) былъ тщательно измѣренъ веревкою, и въ немъ выдѣлены участки всѣмъ владѣльцамъ тофтовъ. Участки эти были иногда крайне малы, но отъ правила нельзя было отступить, и больсманъ (землевладѣлецъ или жилецъ, отъ boel, bool = жилище) имѣлъ клочекъ земли въ каждомъ клинѣ. Когда деревня не представляла болѣе достаточнаго простора своимъ жителямъ, и въ ней нельзя было устроить новыхъ тофтовъ, избытокъ населенія (по всей вѣроятности младшіе сыновья больсмановъ) уходилъ изъ деревни и строилъ себѣ, въ нѣкоторомъ разстояніи отъ нея, новыя жилища. Такой выселокъ назывался *торпъ* и находился въ зависимости отъ адельби (Adelbye) или старой общины. Родовая связь между ними была такъ крѣпка, что послѣдній,

---

[1]) Sybel, Entstehung des deutschen Königthums, стр. 25—27. Эдиктъ Хильперика содержитъ въ себѣ неоспоримыя доказательства въ пользу родоваго быта. Доказательства эти тѣмъ убѣдительнѣе, что самый памятникъ возникъ на римской почвѣ. Видно, что Вайцъ не знаетъ, какъ примирить такое рѣшительное свидѣтельство съ собственною теоріею. Waitz, das alte Recht der Salischen Franken, стр. 130. Мы не привели нѣкоторыхъ свидѣтельствъ, на которыя ссылается Зибель, напр. франкскій законъ de chrenecruda, потому что смыслъ его какъ не ясенъ и едвали можетъ безъ натяжки служить подтвержденіемъ Зибелевой системы. Тоже самое скажемъ и о замѣчательной статьѣ «Si de parentilla». Здѣсь трудно рѣшить, о чемъ идетъ рѣчь, о семьѣ или о родѣ.

оставшійся въ живыхъ больсманъ стараго селенія могъ, въ теченіе трехлѣтняго срока, принудить переселенцевъ къ возврату на прежнія мѣста [1]). Въ изложенномъ нами устройствѣ датскаго селенія уже нѣтъ ежегодныхъ раздѣловъ земли, но всѣ послѣдствія этого древнѣйшаго обычая сохранились. Стѣснительныя опредѣленія родовой собственности еще не изгладились. Каждый клинъ или *Катр* обведенъ межею, но между отдѣльными участками нѣтъ рубежей. Датское правительство рано вступило въ борьбу съ этимъ порядкомъ вещей: оно предоставило больсману право обмѣна земли съ сосѣдями, вслѣдствіе чего онъ получилъ возможность собрать въ одно цѣлое свои разбросанные въ нѣсколькихъ клинахъ участки. Кромѣ того, ему разрѣшено было пріобрѣтать земли за предѣлами общиннаго владѣнія. Такая собственность называлась *ornum* и ставила своего владѣльца въ положеніе, совершенно отличное отъ того, какое онъ занималъ въ родномъ селеніи. Онъ выходилъ изъ-подъ опеки родовой общины и дѣлался полнымъ хозяиномъ, собственникомъ въ настоящемъ значеніи слова.

Еще бо́льшее подтвержденіе Цезаревыхъ и Тацитовыхъ извѣстій находимъ мы въ самой Германіи. Въ прошедшемъ столѣтіи крестьяне Фрикгофской общины (Frickhofen), въ Нассаускомъ герцогствѣ, ежегодно дѣлили по жребію принадлежавшія ихъ общинѣ земли. На Гундсрюкенѣ подобный обычай сохранился до сихъ поръ: тамъ, въ округахъ Мерцигъ, Отвейлеръ и Саарлуи, есть общины, въ которыхъ земля переходитъ отъ одного владѣльца къ другому, въ опредѣленные сроки отъ 3-хъ до 18-ти лѣтъ. Она не составляетъ частной собственности и принадлежитъ селенію или общинѣ въ болѣе обширномъ смыслѣ. Въ рейнской Баваріи встрѣчаемъ такія же явленія [2]). Наконецъ, недалѣе какъ въ 1805 году, крестьяне селенія Трантовъ, что̀ на рѣкѣ Пенѣ, въ сѣверной Германіи, еще смотрѣли на землю какъ на общую собственность и ежегодно дѣлили ее между

---

[1]) Dahlmann, Geschichte von Dännemark, T. I стр. 133–37. Къ сожалѣнію, у меня не было превосходной статьи Ганссена (Hanssen, Ansichten über das Agrarwesen der Vorzeit, у Фалка, Neues Staatsb. Magazin, T. III et VI), которою пользовался Дальманъ и почти всѣ новѣйшіе изслѣдователи германской и скандинавской древности.

[2]) Maurer, Einleitung zur Geschichte der Mark-Hof-Dorf und Stadtverfassung. München, 1864. стр. 6.

собою. Въ раздѣлѣ участвовалъ также пасторъ селенія [1]). Очевидно, это слѣды родоваго владѣнія.

Не смотря на многочисленныя, изъ историческихъ памятниковъ и языка заимствованныя данныя, свидѣтельствующія о преобладаніи родовыхъ формъ у Германцевъ долгое время послѣ ихъ вступленія въ исторію, мы считаемъ однако невозможнымъ полное и подробное изображеніе этихъ формъ. Попытку, сдѣланную Зибелемъ, нельзя назвать удачною, хотя отдѣльныя части его изслѣдованія заслуживаютъ большаго вниманія и обнаруживаютъ значительный критическій талантъ. Едвали найдемъ у кого другаго болѣе вѣрное и отчетливое опредѣленіе родоваго государства. Зибель находитъ совершенно безплоднымъ споръ, когда-то поднятый о различіи рода естественнаго отъ искуственнаго, ибо эти формы равно часто встрѣчаются намъ въ исторіи и основаны на одномъ и томъ же началѣ. Главное здѣсь состоитъ въ правильномъ пониманіи рода вообще и въ умѣньи отличить значеніе родоваго старшины отъ власти отца семейства.

Въ такомъ смѣшеніи заключается основный недостатокъ книги, впрочемъ превосходной, въ которой впервые и притомъ непревзойденнымъ до сихъ поръ образомъ сближены для взаимнаго уясненія древности славянскаго и германскаго права. Эверсъ (das aelteste Recht der Russen) начинаетъ вездѣ съ отца семейства, у котораго родятся сыновья и внуки и такимъ образомъ расширяютъ домашній кругъ; но онъ упускаетъ изъ виду, что семейство до или внѣ государства основано на нравственномъ, а не на юридическомъ законѣ, и потому развиваетъ нравственныя, а не юридическія отношенія. Государства никакъ нельзя вывести изъ семьи, тѣмъ болѣе что послѣдняя является вполнѣ только въ государствѣ, отъ котораго она получаетъ нужныя для ея внѣшняго существованія юридическія опредѣленія Семейство превращается въ государство не вслѣдствіе увеличивающагося числа членовъ, а чрезъ духовное усиленіе понятія о правѣ, сознательную или безсознательную волю участниковъ руководствоваться не одною родственною любовью, но еще гражданскими постановленіями. Такое стремленіе предполагается въ родѣ (gens), и потому мы можемъ назвать его прямо государствомъ; мы знаемъ, что родовая связь

---

[1]) Статья: Ueber die Feldordnung und den Ackerbau der alten Germanen, въ Историческомъ журналѣ Шмита. 1845 г. III, 253.

часто основана на вымыслѣ, но родовыя отношенія чрезъ это нимало не слабѣютъ. Такъ какъ внутреннее начало этого союза есть нѣчто духовное, относящееся къ области воли и договора, то оно также можетъ быть выражено настоящими родственниками, какъ и посторонними, дѣйствующими въ духѣ родства. Вотъ въ чемъ заключается различіе между родовымъ государствомъ и всѣми другими гражданскими союзами. Но не должно думать, что этотъ вымыслъ возникъ изъ потребности сообщить союзу благозвучное имя, торжественное богослуженіе, или неопредѣленное чувство единства; напротивъ, онъ долженъ служить руководительною нитью во всѣхъ отношеніяхъ новаго государства, которое свято чтитъ образецъ свой и не отступаетъ отъ него. Существенный признакъ и законъ родоваго государства состоитъ въ томъ, что всѣ его гражданскія учрежденія облечены въ формы семейства; отсюда заимствуетъ оно свой характеръ даже тамъ, гдѣ родовые и мѣстные союзы внѣшнимъ образомъ совпадаютъ между собою. Это первый шагъ, означающій въ естественномъ развитіи народовъ пробужденіе политическаго сознанія. Народъ ищетъ соотвѣтствующихъ его потребностямъ формъ, и ему прежде всего представляется та, въ которой замкнута была его доисторическая жизнь — форма семейства. На нее опираются общества, находящіяся въ дѣтскомъ возрастѣ; изобиліе миѳовъ, возникающихъ именно на этой почвѣ, очень понятно. Можно сказать, что основная мысль такой системы, принимающей государство за семейство, содержитъ въ себѣ миѳическую истину, поэтически прекрасный и глубокій смыслъ; но тѣмъ очевиднѣе становится, по достиженіи высшей ступени, ограниченность этой системы и ея неудовлетворительность для разума. Итакъ сравненіе государства съ семействомъ можетъ быть вѣрно, но понятіе, выводящее государство изъ семейства, какъ естественнаго основанія, ложно. Всѣ отношенія, истекающія изъ такого чувства, должны изчезнуть и сокрушиться при первомъ столкновеніи съ развитымъ чисто гражданскимъ порядкомъ вещей, т. е. съ настоящимъ государствомъ» [1]).

Соединеніе нѣсколькихъ родовъ составляетъ высшее политическое единство сотни или гау [2]). Начальниками какъ отдѣльныхъ родовъ,

---

[1]) Entstehung des d. Königsthums, 17.

[2]) Зибель принимаетъ сотню за первоначальное соединеніе нѣсколькихъ родовъ, ставле-

такъ и высшихъ, изъ ихъ соединенія образовавшихся союзовъ были *старшины*. Здѣсь возникаетъ вопросъ о происхожденіи и объемѣ власти этихъ старшинъ и объ отношеніи ихъ къ древне-германскому дворянству, той nobilitas, о которой говоритъ Тацитъ, не оставившій, къ сожалѣнію, никакихъ подробностей объ этомъ сословіи.

Прежде всего замѣтимъ, что древніе Германцы обыкновенно соединяли понятіе о власти съ понятіемъ старшинства. Англо-саксонское Ealdordom равно означаетъ отношенія короля къ подданнымъ, вождя дружины къ его воинамъ, мужа къ женѣ [1]). Беда, въ церковной исторіи Англо-Саксовъ, говоритъ, что у Саксовъ не было куниговъ или королей, sed satrapas plurimos *suae genti praepositos*. Въ саксонскомъ переводѣ этого сочиненія Альфредомъ Великимъ слово satrapae передано чрезъ ealdormen. Эти же саксонскіе *сатрапы* называются иногда majores natu (annales Petavienses). У Франковъ выраженіе senior и major natu означаетъ вообще человѣка, занимающаго высокое положеніе въ государствѣ. Старшины племени Узипетовъ называются у Цезаря majores natu. У Фризовъ aldirman есть судья; atha (отцы, см. фризскій словарь Рихтгофена) — начальники вообще. Этихъ примѣровъ, полагаемъ, достаточно, хотя ихъ можно было бы привести гораздо болѣе. Такое соединеніе понятій власти и физическаго старшинства не можетъ быть случайнымъ. Оно указываетъ на родовое устройство, въ которомъ власть находится въ рукахъ старѣйшинъ. Но кто же были эти старѣйшины?

Цезарь нѣсколько разъ упоминаетъ объ нихъ, употребляя выраженіе magistratus и principes. Magistratus ac principes завѣдуютъ ежегоднымъ раздѣломъ полей. B. G. VI. 22. In pace nullus est communis magistratus, sed principes regionum et pagorum inter suos jus dicunt, contraversiasque minuunt... quum bellum civitas aut inlatum defendit aut infert, magistratus qui eo bello praesint, ut vitae necisque habeant potestatem, deliguntur. VI. 23. Надобно, слѣдовательно, отличать три рода властей: principes regionum и principes pagorum въ мирное время и magistratus, избираемые для войны съ несравненно бо́льшими правами. Споръ о значеніи округовъ, которые Цезарь разумѣлъ

ная отъ ея числительнаго значенія. Сотня слѣд. не есть гау — округъ, какимъ она является въ послѣдствіи (франкская centena, и т. д.), а союзъ. — Eichhorn, § 14 n. a. Grimm. R. A. 496.

[1]) Sybel, 43.

подъ словами pagus и regio, удовлетворительно рѣшается параллельнымъ мѣстомъ у Тацита: principes qui jura per pagos vicosque reddunt. Germ. 13. Vicus соотвѣтствуетъ отдѣльной общинѣ, роду. Regio въ такомъ случаѣ есть округъ, занимаемый родомъ или общиною, марка; pagus обыкновенно = gau, вмѣщающей въ себѣ, какъ уже сказано, нѣсколько родовъ или марокъ. Свидѣтельство Цезаря тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что оно вполнѣ подтверждается позднѣйшими источниками. Извѣстно, что изъ всѣхъ германскихъ народовъ Саксы наименѣе подвергались внѣшнимъ вліяніямъ: они позже другихъ приняли христіянство и долѣе сохранили древній бытъ и обычаи. Беда говоритъ объ нихъ: non habebant regem iidem antiqui Saxones, sed satrapas plurimos suae genti praepositos, qui ingruente belli articulo mittunt aequaliter sortes et quemcumque sors ostenderit, hunc tempore belli ducem (Heretogan, въ переводѣ Алфреда В.) omnes sequuntur et huic obtemperant. Peracto autem bello rursum aequalis potentiae omnes fiunt satrapae, Hist. Eccl. V. 10. Сочинитель житія св. Лебуина, жившій послѣ Беды и пользовавшійся его сочиненіемъ, говоритъ о Саксахъ: Singulis pagis principes praeerant singuli. Pertz, Mon. II. 361. Изъ словъ Беды видно, что въ военные вожди избирались тѣже principes или, какъ онъ ихъ называетъ, satrapae, которые въ мирное время судили и рядили каждый въ своемъ округѣ. Мы едвали ошибемся, принявъ это показаніе Беды за правило, котораго держались древнѣйшіе Германцы, современники Цезаря и Тацита.

Вникая въ смыслъ извѣстій, сообщаемыхъ авторомъ «Германіи», мы должны признать, что начало свободнаго избранія вообще преобладало у Германцевъ. О «principes qui jura reddunt» сказано прямо, что они избираются въ народныхъ собраніяхъ. Нельзя иначе объяснить и другаго знаменитаго мѣста: reges ex nobilitate, duces ex virtute *sumunt*. Germ. c. 7. Такой обычай повидимому противорѣчитъ общепринятымъ понятіямъ о родовомъ бытѣ. Для устраненія возможныхъ по этому поводу возраженій, необходимо уяснить себѣ Тацитово слово nobilitas. Это тѣмъ труднѣе, что въ самыхъ твореніяхъ великаго историка мало данныхъ для рѣшенія имъ заданной загадки. Мы должны объяснить ее извнѣ, т. е. при пособіи стороннихъ источниковъ и болѣе или менѣе произвольныхъ и удачныхъ соображеній.

Вайцъ посвятилъ значительный отдѣлъ своей Исторіи германскаго государственнаго права разбору многочисленныхъ системъ, излагаю-

щихъ происхожденіе германскаго дворянства. Но его критика неудовлетворительна, ибо она довольствуется опроверженіемъ чужихъ мнѣній и не находитъ прочнаго основанія для собственной теоріи. Ближе другихъ подошелъ къ истинѣ, намъ кажется, Зибель, которому впрочемъ много помогъ Эйхгорнъ, съ обычнымъ мастерствомъ своимъ коснувшійся значенія древней германской аристократіи, но оставившій въ сторонѣ вопросъ объ ея происхожденіи. Въ настоящее время едвали кому придетъ въ голову отрицать существованіе отдѣльнаго благороднаго сословія у древнихъ Германцевъ. Сверхъ многочисленныхъ мѣстъ у Тацита, гдѣ nobiles прямо отдѣляются отъ остальной массы свободныхъ Германцевъ, мы можемъ указать на положительныя свидѣтельства писателей позднѣйшаго времени, какъ-то Нитарда, Гукбальда, сочинителя житія св. Лебуина, на translatio S-ti Alexandri, и т. д. Изъ этихъ памятниковъ видно, что Саксы въ IX-мъ столѣтіи еще раздѣлялись на благородныхъ, свободныхъ и лассовъ, т. е. полусвободныхъ (sunt qui eorum lingua edelingui, sunt qui frilingui, sunt qui lassi dicuntur). У Саксовъ, какъ мы уже видѣли, долѣе чѣмъ гдѣлибо въ остальной Германіи сохранились обычаи старины; у нихъ никакъ не могло образоваться позднѣйшее служебное дворянство, слѣдовательно саксонскіе эделинги соотвѣтствуютъ Тацитовымъ nobiles. Этого мало. Почти у каждаго германскаго племени существуютъ знаменитые роды, изъ которыхъ избираются куниги или цари: reges ex nobilitate. У Франковъ Меровинги, у Остъ-Готовъ Амалы, у Вестъ-Готовъ Балты, у Лонгобардовъ Гунгинги и Литинги, у Баваровъ встрѣчаемъ даже пять знатныхъ родовъ: Huosidroza, Fagana, Habilinga, Anniona; isti sunt quasi primi post Agilolfingos, qui sunt de genere ducali. Lex Bajuvariorum, tit. 2. c. 20. Замѣчательно, что такіе царственные роды, stirpes regiae, встрѣчаются у племенъ, незнавшихъ надъ собою царской власти. У Херусковъ, сколько намъ извѣстно, не было царей. Славный вождь ихъ Арминій никогда не носилъ этого титула, хотя начальствовалъ надъ всѣми силами народа. Страбонъ называетъ его просто полемархомъ (dux, Heretog, воевода). Онъ даже палъ жертвою своего честолюбія, regnum affectans, но когда въ возникшихъ послѣ него междоусобіяхъ погибло все дворянство Херусковъ (amissis per interna bella nobilibus), народъ отправилъ пословъ въ Римъ за Италикомъ, послѣднею отраслію царственнаго рода. Tacit. Ann. XI. 16. У Батавовъ насъ поражаетъ тоже явленіе. Въ источни-

нахъ нѣтъ ни одного намека на существованіе у нихъ царей; тѣмъ не менѣе Тацитъ, которому такъ хорошо были извѣстны происходившія въ Германіи событія, говоритъ по поводу батавскаго возстанія, что Julius Paulus et Claudius Civilis, regia stirpe, multo ceteros anteibant. Hist. IV. 13. Объяснить это странное противорѣчіе можно только не опредѣленною терминологіею римскихъ писателей, не отличавшихъ настоящихъ царей, которымъ повиновались цѣлые народы (напр. Готы), отъ областныхъ князей или старшинъ, т. е. principes. Доказательства, приводимыя Зибелемъ, не допускаютъ никакого сомнѣнія [1]). Вотъ почему слово rex такъ часто встрѣчается и такъ мало имѣетъ значенія подъ перомъ писателей IV-го и V вѣка. Въ войскѣ Теодорика Великаго было такъ много кунинговъ (reges), по словамъ Эннодія, что число ихъ равнялось почти числу простыхъ воиновъ [2]). По занятіи германскими племенами римскихъ провинцій являются начала настоящей монархіи, и слово rex получаетъ важность, какую оно дотолѣ не имѣло.

Мы сказали выше, что Adal или Adel первоначально значило родъ, genus, prosapia. См. Grimm, R. A. 265. Аделингъ или эделингъ значитъ собственно родичь, членъ рода. Тоже самое можно сказать и о германскомъ имени царя. Англо-саксонское cyn = родъ, genus; отсюда прилагательное cyne, generosus и существительное cyning, rex. На древнемъ верхне-германскомъ языкѣ chuninc происходитъ отъ chuni, родъ. Кунингъ и адалингъ суть по преимуществу родичи, представители рода, наиболѣе близкіе къ родоначальнику. Изъ этихъ семействъ состоитъ древне-германская аристократія: изъ ея родовъ избираются вожди цѣлыхъ народовъ и отдѣльныхъ родовъ. Весьма любопытны въ этомъ отношеніи сохранившіяся генеалогіи англо-саксонскихъ государей. Онѣ всѣ восходятъ до Водана. Даже во времена христіянства англо-саксонскіе короли дорожили этими свидѣтельствами своего происхожденія отъ языческаго божества, которому поклонялись ихъ предки.

Изслѣдованія о родовомъ бытѣ и его вліяніе на дальнѣйшее развитіе германскаго государства еще далеко не замкнуты. Мы указали здѣсь только на главные изъ выработанныхъ уже результатовъ и на важнѣйшіе вопросы. Много любопытныхъ частностей оставлено нами

---

[1]) Sybel, 96—116.

[2]) Michelet, Hist. de France. I. 198.

въ сторонѣ, потому что онѣ заслуживаютъ отдѣльныхъ изслѣдованій. Сюда принадлежитъ система взаимнаго ручательства (Gesammtbürgschaft), въ которой есть очевидные слѣды родоваго быта и значеніе позднѣйшихъ, искуственныхъ родовъ (напр. дитмарсенскихъ), являющихся въ германской исторіи. Сближеніе германскаго родоваго быта съ тѣмъ же порядкомъ у Славянъ и Кельтовъ можетъ привести къ самымъ плодотворнымъ для науки выводамъ. Но для такого изслѣдованія не довольно однихъ историческихъ знаній Здѣсь необходимо содѣйствіе филологіи. Г. Буслаевъ, котораго прекрасные труды на этомъ поприщѣ уже принесли столько пользы, могъ бы значительно подвинуть вопросъ, насъ занимающій, простымъ собраніемъ и сличеніемъ словъ, относящихся къ родовому быту у главныхъ европейскихъ народовъ. Заслуга была бы великая и доставила бы совершившему ее полное право на глубокую признательность историковъ.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

СУДЬБЫ

ЕВРЕЙСКАГО НАРОДА

ОТЪ НАДПИСИ МАККАВЕЕВЪ ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ [1]).

«Съ удивленіемъ и почтеніемъ смотрю я, говоритъ Ватсонъ, на народъ еврейскій, разсѣянный по земной поверхности; я вижу въ немъ звѣно, которое соединяетъ насъ съ колыбелью рода человѣческаго». Кромѣ этого уваженія, столь сильнаго для христіянина, гражданское и политическое значеніе шести милліоновъ отверженныхъ обществомъ людей, которые всегда составляли въ массѣ европейской людности нравственное пятно и настоящую касту паріевъ, очень достойно быть предметомъ соображеній философа и государственнаго человѣка. Многія другія обстоятельства призываютъ еще наше вниманіе къ этому народу въ минуту, когда мы принимаемся за перо: Россія, которая даетъ въ своихъ владѣніяхъ убѣжище цѣлой четверти еврейскаго населенія Европы, послѣ разныхъ опытовъ улучшить судьбу своихъ Жидовъ и сдѣлать ихъ полезными членами общества, оказала въ нынѣшнемъ году торжественное правосудіе ихъ долгому несчастію постановленіемъ, которое пребудетъ памятникомъ въ нашемъ законодательствѣ и состоитъ въ связи съ важными выгодами, государственными и частными. Многіе извѣстные писатели посвящали въ послѣднее время перья свои исторіи страданій и заблужденій Евреевъ; года три тому назадъ Парижская академія Надписей предлагала этотъ

---

[1]) Первая, по времени, изъ историческихъ статей Т. Н Грановскаго. Она была напечатана въ Библіотекѣ для Чтенія за 1835 годъ. Мы предлагаемъ ее безъ всякихъ измѣненій.

самый предметъ дѣятельности соискателей ея вѣнцовъ, и наконецъ, послѣ превосходнаго сочиненія Петра Бера (Beer) «Опытъ о Жидахъ, 1825», и трудовъ Мало и миссіонера Вольфа, изысканія двухъ весьма уважаемыхъ нами ученыхъ, гг. Капфинга и Деппинга, пролили новый свѣтъ на вопросъ, который мы избрали заглавіемъ для этого разсужденія [1]). Столько соединенныхъ поводовъ, изъ которыхъ каждый входитъ въ разрядъ фактовъ, любопытныхъ для наблюдателя современныхъ занятій въ области европейскаго ума, рѣшаютъ насъ представить здѣсь результатъ нашего чтенія.

Къ числу самыхъ благодѣтельныхъ слѣдствій возрастающаго просвѣщенія безспорно принадлежитъ практическое приложеніе къ отношеніямъ лицъ и народовъ началъ вѣротерпимости и истинной любви ближняго, составляющихъ отличительный характеръ христіянской религіи. Съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе изглаживаются враждебные предразсудки сектъ и вѣрованій; часъ отъ часу становится тѣснѣе союзъ между членами огромнаго семейства, которое называютъ человѣчествомъ. Удивительная перемѣна, которая въ послѣдніе годы совершилась въ состояніи европейскихъ Евреевъ, служитъ самымъ очевиднымъ примѣромъ этого сближенія. Очень недавно сыны Израиля были среди нашей образованности несчастнѣе японскихъ кожевниковъ. Разсѣянные по всѣмъ краямъ, безъ отечества, безъ политическаго быта, они не находили у другихъ народовъ ни безопаснаго пріюта, ни сочувствія къ своимъ страданіямъ. Церковь громила ихъ своими проклятіями; народъ ихъ ненавидѣлъ, правительства презирали ихъ и грабили; даже ученые, которые занимались ихъ исторіею, раздѣляли общее предубѣжденіе и, казалось, искали въ лѣтописяхъ этихъ несчастныхъ изгнанниковъ только новыхъ причинъ ненависти и новыхъ поводовъ къ обвиненію. Вольфъ (старшій), Бартоллоци Банажъ, люди исполинской учености, собрали всѣ факты, изслѣдовали всѣ отдѣльныя явленія жизни Евреевъ, но значеніе этой жизни въ общемъ бытіи человѣчества не обратило на себя ихъ вниманія. Они безъ должнаго сочувствія изучали чудную исторію народа, который, утративъ всѣ условія отдѣльной народности, неизмѣнно пронесъ черезъ длинный рядъ вѣковъ и переворотовъ, свои религіозныя вѣрованія,

---

[1]) Histoire philosophique des Juifs, depuis la décadence des Machabbées jusqu'à nos jours. par M. Capefigue, 1833. — Des Juifs dans le moyen-âge; essai sur leur état commercial, civil et littéraire, par R. B. Depping, 1834.

свой первобытный характеръ, свои преданія о минувшемъ и надежды на будущее. Наконецъ, къ славѣ и пользѣ христіянской Европы, обстоятельства измѣнились. Два тысячелѣтія тяжкихъ страданій и бѣдствій изгладили кровавую черту, отдѣлявшую Евреевъ отъ человѣчества. Честь этого примиренія, которое день ото дня становится прочнѣе, принадлежитъ нашему вѣку. Нынче, въ бо́льшей части европейскихъ государствъ, гражданское состояніе Евреевъ обезпечено, и въ самыхъ запоздалыхъ положеніе ихъ улучшено, если не законами, то просвѣщеніемъ.

Мѣры, принятыя разными правительствами въ пользу Евреевъ, составятъ предметъ краткаго очерка въ концѣ статьи. Займемся прежде исторіей этого народа. Здѣсь мы послѣдуемъ преимущественно за гг. Капфигомъ и Деппингомъ, стараясь также познакомить читателей и съ содержаніемъ ихъ сочиненій, столько же примѣчательныхъ своей эрудиціей, сколько любопытныхъ. Книга г. Деппинга посвящена въ особенности изысканіямъ положенія Евреевъ въ Средніе вѣка. Рама г. Капфига гораздо обширнѣе: онъ предпринялъ описать судьбы народа Израилева съ того времени, когда римскіе орлы впервые явились въ покоренной Палестинѣ, до XIX столѣтія. Этотъ важный и превосходно начатый трудъ еще не оконченъ: мы имѣемъ только первый томъ, въ которомъ событія доведены до царствованія Юстиніанова.

Владычество Грековъ въ Сиріи и вліяніе Селевкидовъ на Палестину совершенно преобразовали наружный видъ «народа Божія». Придерживаясь еще библейскихъ ученій, Евреи уже заключали свою національность въ одной только вѣрѣ. Языкъ пророковъ оставался въ книгахъ Св. Писанія и былъ забытъ народомъ. Чернь говорила бо́льшею частію по-сирійски, а высшіе классы употребляли греческій языкъ и подражали обычаямъ азіятскихъ Грековъ. Даже имена израильскихъ государей заимствовались изъ языка Гомера и Платона, котораго философія подкапывала Слово Божіе и смѣшивалась съ догматами вѣры Авраама. Еврейскіе ученые писали по-гречески. Къ этимъ именамъ разрушенія народнаго быта скоро присоединились нравы развращенныхъ владыкъ міра, которые изъ Италіи безпрестанно бросали массы своихъ войскъ въ Азію.

Начало вліянія Рима на Іудею современно упадку могущества дома Маккавеевъ. По смерти Александра Іанея, сыновья его, Гирканъ и

Аристовулъ, представители или, лучше сказать, орудія двухъ враждебныхъ сектъ, Фарисеевъ и Саддукеевъ, растерзали свое несчастное отечество кровавыми распрями за престолъ, и наконецъ, послѣ долгой борьбы, рѣшились предоставить участь свою волѣ Помпея, ототорый въ то время воевалъ въ Азіи съ Митридатомъ. Буйство Аристовула было причиною паденія этого дома и поводомъ къ порабощенію Палестины. Римскіе легіоны овладѣли Іерусалимомъ; Іудея сохранила наружную независимость, верховная власть отдана была Гиркану съ титуломъ главнаго жертвоприносителя, но дѣйствительное правленіе перешло въ руки сирійскихъ проконсуловъ. Среди этихъ переворотовъ возвысился иноземецъ, Грекъ, принявшій или исповѣдовавшій еврейскую вѣру, которому суждено было сдѣлаться родоначальникомъ новой династіи царей іудейскихъ: Литипатеръ — такъ назывался этотъ иностранецъ,—умѣлъ пріобрѣсти довѣренность безпечнаго Гиркана и покровительство Рима. Сынъ его Иродъ сдѣлалъ еще болѣе: когда Антигонъ, сынъ умершаго въ изгнаніи Аристовула, съ толпами Пареянъ явился подъ стѣнами Іерусалима, и Гирканъ, позорно изувѣченный жестокимъ побѣдителемъ, сошелъ со сцены, Иродъ поспѣшилъ воспользоваться обстоятельствами, отправился въ Италію, прибѣгнулъ къ покровительству Антонія и скоро возвратился въ Палестину въ вѣнцѣ Давида и Саломона. Іерусалимъ былъ опять взятъ Римлянами послѣ кроваваго приступа; бѣжавшій Антигонъ былъ распятъ въ Антіохіи — неслыханный примѣръ поношенія царскаго сана, потому что этотъ родъ казни присвоенъ былъ только невольникамъ, — и единственною отраслію фамиліи Маккавеевъ осталась Маріамна, супруга новаго царя іудейскаго и истребителя ея дома.

Битва при Акціумѣ измѣнила судьбы древняго міра. Иродъ, во время борьбы державшій сторону Антонія, явился въ Родосъ, сложилъ съ себя предъ побѣдителемъ порфиру и скипетръ, и былъ осыпанъ его милостями. Признательность царя іерусалимскаго не имѣла предѣловъ. Несмотря на законъ Израилевъ, воспрещавшій народныя игры, зрѣлища и поклоненія другимъ богамъ кромѣ Іеговы, Иродъ посвятилъ Августу цирки и храмы, учредилъ въ честь его игры и заставилъ народъ свой присутствовать на нихъ. Не довольствуясь этими доказательствами лести, онъ строилъ цѣлые города и называлъ ихъ именемъ своего могущественнаго благодѣтеля. Такъ, на развалинахъ древней Самаріи возникла юная Севастія (греческій переводъ слова

«Августа»), и на берегахъ Финикіи явилась великолѣпная Кесарія. Сокровища, сокрытыя въ гробницахъ Давида и Саломона, пошли на украшенія капищъ языческихъ боговъ, и драгоцѣнныя одежды, въ которыхъ почивали древніе цари іудейскіе, были распроданы для блистательнаго возстановленія Олимпійскихъ игръ, давно уже утратившихъ прежнюю знаменитость. Благодарные Греки назвали Ирода покровителемъ этихъ игръ.

Во время долгаго владычества монарховъ ассирійскихъ, между Евреями возникли двѣ враждебныя между собою секты, которыхъ раздоры вспыхивали при всѣхъ важныхъ событіяхъ и переворотахъ Іудеи въ эпоху ея политической независимости. Фарисеи, еврейскіе патріоты, могущественные числомъ и вліяніемъ на чернь, которая съ благоговѣйнымъ изумленіемъ смотрѣла на ихъ строгость въ соблюденіи обрядовъ, предписанныхъ закономъ, вѣрили въ будущую жизнь, допускали, кромѣ книгъ Моисеевыхъ, изустныя преданія или законы, сообщенные, по ихъ мнѣнію, пророкомъ-законодателемъ словесно вождямъ народа. Они составляли настоящую національную партію и подъ религіознымъ фанатизмомъ таили честолюбивые замыслы; цѣлію ихъ было установленіе ѳеократическаго образа правленія. Высшіе классы народа принадлежали, напротивъ, къ сектѣ Саддукеевъ, которыхъ можно уподобить сословію французскихъ философовъ прошедшаго столѣтія: они отвергали безсмертіе души, принимали только пять книгъ Моисеевыхъ и считали толкованія «учителей Закона» и изустныя преданія выдумкою Фарисеевъ; когда храмъ іерусалимскій находился во власти Ассиріянъ, священники саддукейской секты вѣнчали голову свою цвѣтами, подобно жрецамъ Венеры ассирійской, и приносили запрещенныя жертвы передъ Скиніей Завѣта. Распри этихъ двухъ сектъ приняли скоро политическій характеръ: возведеніе на престолъ фамиліи Маккавеевъ было торжествомъ Фариссеевъ надъ Саддукеями, племени священниковъ надъ племенемъ царей, восторженной тайны надъ вольнодумствомъ и философіею. Маккавеи пали, и власть опять перешла къ партіи вольнодумцевъ и нововводителей, къ которымъ принадлежалъ самъ Иродъ. Новый царь, покровительствуемый всемогуществомъ Рима, сѣлъ на престолѣ своихъ государей, облитый ихъ кровью, но вражда двухъ партій не угасала: она воплотилась въ лицѣ самого Ирода и супруги его Маріамны, преемницы правъ угасшей династіи, строгой наблюдательницы закона предковъ, равно не-

навидѣвшей въ Иродѣ и ревниваго старика, и губителя родныхъ, и раболѣпнаго угодника языческихъ божествъ. Зная непріязненное расположеніе своихъ подданныхъ, Иродъ старался сблизиться съ ними — и храмъ Іеговы въ дивномъ великолѣпіи возникъ изъ развалинъ. Но время примиренія уже прошло безвозвратно. Терзаемый подозрѣніями и страхомъ, онъ предалъ смерти Маріамну; двое сыновей, прижитыхъ съ нею, имѣли ту же участь. Еврейскіе историки съ горестью повѣствуютъ о кровавомъ правленіи «вѣнценоснаго преступника», и христіянская церковь сохранила память избіенія младенцевъ, въ числѣ которыхъ долженъ былъ находиться Мессія, возвѣщенный волхвами. Въ послѣдніе дни своей жизни, онъ принялъ намѣреніе, которому подобнаго нельзя найти въ исторіи самыхъ безумныхъ тирановъ: онъ приказалъ собрать на ипподромѣ всѣхъ Іудеевъ знатнаго происхожденія и умертвить ихъ въ часъ своей кончины, для того, чтобы возбудить непритворную скорбь въ Израилѣ и сдѣлать этотъ день днемъ плача для народа. Сестра его, которой ввѣрено было исполненіе этого приказанія, не осмѣлилась повиноваться ему. Нельзя не вспомнить грубыхъ, но выразительныхъ словъ одного нѣмецкаго историка, который говоритъ что Иродъ достигъ могущества какъ лисица, царствовалъ какъ тигръ, и умеръ какъ бѣшеная собака.

Августъ раздѣлилъ владѣнія Ирода въ Сиріи и Палестинѣ на три эпархіи и отдалъ ихъ сыновьямъ Ирода. Архелай, которому досталась собственная Іудея, напомнилъ народу злодѣйства отца, былъ позванъ на судъ римскаго императора, признанъ виновнымъ и сосланъ въ заточеніе въ Галлію. Отдѣльное существованіе Іудеи кончилось: она сдѣлалась римскою провинціею. Исторія еще упоминаетъ о нѣкоторыхъ царяхъ іудейскихъ, мнимыхъ потомкахъ Маккавеевъ или Ирода, но эти цари были просто намѣстниками императоровъ и бо́льшею частію жили въ Римѣ.

Евреи впервые явились въ Европѣ около ста лѣтъ до Р. Х, въ то время, когда Помпей овладѣлъ ихъ отечествомъ. Множество іудейскихъ плѣнниковъ, осужденныхъ на рабство, было распродано на рынкахъ Италіи. Въ царствованіе Августа число выходцевъ изъ Іудеи чрезвычайно увеличилось: въ одномъ Римѣ ихъ было до двадцати тысячъ человѣкъ; они занимали особую часть города, за Тибромъ. Любопытно сличить баснословныя преданія раввиновъ съ показаніями римскихъ историковъ. Раввины приписываютъ самое основаніе

Рима какому-то Жиду, Цефо, и очень важно увѣряютъ, что Ромулъ, одинъ изъ его преемниковъ, велъ кровопролитныя войны съ Давидомъ и угощалъ при дворѣ своемъ бѣглыхъ вельможъ царя Соломона. Въ нѣмецкихъ городахъ Ворисѣ и Ульмѣ, Жиды хвастаютъ тѣмъ, что здѣсь были ихъ синагоги еще при Августѣ.

Достовѣрно, что прежде всего Іудеи явились въ Италію, и что уже оттуда разсѣялись по остальной Европѣ. Евреи знали, кажется, искусство быть ненавистными всѣмъ народамъ, и во время своей независимости, и послѣ паденія своего отечества. Нельзя не замѣтить глубокаго отвращенія, съ какимъ говорятъ объ нихъ римскіе писатели. Ихъ вѣрованія, обряды и народный характеръ составляютъ предметъ самыхъ жестокихъ насмѣшекъ, самыхъ ядовитыхъ намековъ. Одна изъ причинъ очевидна. Въ то время, когда римскій Пантеонъ былъ гостепріимно открытъ для боговъ всѣхъ подвластныхъ народовъ, когда политика завоевателей старалась соединить въ одну обширную систему политеизма всѣ отдѣльныя религіи языческаго міра и положить въ основаніе государственнаго единства единство религіи, Іудеи одни упорно уклонялись отъ такого сближенія и по прежнему молились только Іеговѣ; даже утративъ самобытность своего отечества, они твердо стояли за самобытность своихъ вѣрованій. Строго соблюдая свой законъ, они не присутствовали на народныхъ играхъ, которыя имѣли такое важное вліяніе на общественность древнихъ; они избѣгали всякихъ сношеній съ иновѣрцами и платили ненавистью за презрѣніе.

Но сверхъ-того, и занятія ихъ были такого рода, что не давали имъ большаго права на уваженіе. Они издревле промышляли за границею своего отечества мелочною торговлею и гаданіемъ, и тѣмъ же ремесломъ занимались преимущественно въ столицѣ тогдашняго міра. Ворожба впрочемъ доставляла имъ таинственное и мрачное вліяніе на суевѣрныхъ жителей Рима, которые, при всемъ своемъ отвращеніи къ Евреямъ, приходили къ нимъ съ глубокою вѣрою въ ихъ знаніе будущаго, и въ награду за удачные отвѣты становились ихъ покровителями. Главною причиною терпимости, которою Іудеи пользовались въ этомъ городѣ, была огромная подать, платимая императорамъ.

Въ царствованіе кровожаднаго безумца, Калигулы, александрійскіе Евреи прислали депутатовъ просить его о сохраненіи преиму-

навидѣвшей въ Иродѣ и ревниваго старика, и губителя родныхъ, и раболѣпнаго угодника языческихъ божествъ. Зная непріязненное расположеніе своихъ подданныхъ, Иродъ старался сблизиться съ ними — и храмъ Іеговы въ дивномъ великолѣпіи возникъ изъ развалинъ. Но время примиренія уже прошло безвозвратно. Терзаемый подозрѣніями и страхомъ, онъ предалъ смерти Маріамну; двое сыновей, прижитыхъ съ нею, имѣли ту же участь. Еврейскіе историки съ горестью повѣствуютъ о кровавомъ правленіи «вѣнценоснаго преступника», и христіянская церковь сохранила память избіенія младенцевъ, въ числѣ которыхъ долженъ былъ находиться Мессія, возвѣщенный волхвами. Въ послѣдніе дни своей жизни, онъ принялъ намѣреніе, которому подобнаго нельзя найти въ исторіи самыхъ безумныхъ тирановъ: онъ приказалъ собрать на ипподромѣ всѣхъ Іудеевъ знатнаго происхожденія и умертвить ихъ въ часъ своей кончины, для того, чтобы возбудить непритворную скорбь въ Израилѣ и сдѣлать этотъ день днемъ плача для народа. Сестра его, которой ввѣрено было исполненіе этого приказанія, не осмѣлилась повиноваться ему. Нельзя не вспомнить грубыхъ, но выразительныхъ словъ одного нѣмецкаго историка, который говоритъ что Иродъ достигъ могущества какъ лисица, царствовалъ какъ тигръ, и умеръ какъ бѣшеная собака.

Августъ раздѣлилъ владѣнія Ирода въ Сиріи и Палестинѣ на три эптархіи и отдалъ ихъ сыновьямъ Ирода. Архелай, которому досталась собственная Іудея, напомнилъ народу злодѣйства отца, былъ позванъ на судъ римскаго императора, признанъ виновнымъ и сосланъ въ заточеніе въ Галлію. Отдѣльное существованіе Іудеи кончилось: она сдѣлалась римскою провинціею. Исторія еще упоминаетъ о нѣкоторыхъ царяхъ іудейскихъ, мнимыхъ потомкахъ Маккавеевъ или Ирода, но эти цари были просто намѣстниками императоровъ и бо́льшею частію жили въ Римѣ.

Евреи впервые явились въ Европѣ около ста лѣтъ до Р. Х., въ то время, когда Помпей овладѣлъ ихъ отечествомъ. Множество іудейскихъ плѣнниковъ, осужденныхъ на рабство, было распродано на рынкахъ Италіи. Въ царствованіе Августа число выходцевъ изъ Іудеи чрезвычайно увеличилось: въ одномъ Римѣ ихъ было до двадцати тысячъ человѣкъ; они занимали особую часть города, за Тибромъ. Любопытно сличить баснословныя преданія раввиновъ съ показаніями римскихъ историковъ. Раввины приписываютъ самое основаніе

мнѣ неизвѣстное божество?» Тогда молодые отпущенники, изъ лести, стали величать его названіями всѣхъ боговъ Олимпа. «Ты Вакхъ, насадившій виноградъ; ты Иракль, символъ могущества; ты Марсъ, отецъ ужасныхъ битвъ; ты Зевсъ, владыка Олимпа». Слыша эти слова, императоръ пріятно усмѣхнулся.

«Одинъ отпущенникъ, родомъ Египтянинъ, по имени Изидоръ, исполненный жесточайшей ненависти къ народу нашему, вскричалъ: «Ты еще болѣе разгнѣвался бы на этихъ людей, цезарь, если бы ты зналъ ихъ презрѣніе къ твоей власти. Изъ всѣхъ народовъ они одни не хотятъ приносить въ честь тебѣ жертвъ и проливать на алтари своего Бога кровь посвященныхъ телицъ и дикаго быка». — Это клевета, отвѣчали мы твердымъ, но почтительнымъ голосомъ: мы приносимъ жертвы за благоденствіе твое, властитель міра. Трижды, со дня восшествія твоего на престолъ, струилась кровь на помостѣ храма въ честь тебѣ. Правда, что мы не вкушаемъ отъ посвященныхъ мясъ, мы предаемъ ихъ огню; но жертва тѣмъ совершеннѣе и пріятнѣе вѣчному Богу. — «Вѣчному Богу? вскричалъ онъ, а развѣ я не божество? Что̀ мнѣ до жертвъ, которыя вы приносите другому? Какая мнѣ честь отъ нихъ?» При этихъ словахъ кровь застыла въ жилахъ нашихъ; мы собирали силы для отвѣта, но цезарь вдругъ оставилъ насъ и пошелъ по богатымъ переходамъ своихъ чертоговъ, гдѣ золото, слоновая кость и мраморъ сіяли самымъ яркимъ блескомъ. Мы шли за нимъ среди насмѣшекъ всѣхъ отпущенниковъ, которые, желая угодить императору, оскорбляли насъ всякими средствами, какъ шуты на театрѣ. Мы молчали, потому что молчаніе иногда лучшій отвѣтъ. Императоръ, быстро повернувшись къ намъ, спросилъ меня, какъ старшаго изъ депутатовъ, почему мы воздерживаемся отъ мяса свиньи, и при этомъ вопросѣ неумѣренно расхохотался, какъ-будто пьяный. Мы отвѣчали, что таковъ былъ обычай нашихъ предковъ, и что у каждаго народа есть свои нравы и законы, достойные уваженія. Отпущенникъ въ женоподобной одеждѣ прибавилъ, что мы также не ѣдимъ ягнятъ. «Они хорошо дѣлаютъ», сказалъ Каллигула, «это дрянное мясо; я самъ не люблю ягнятины». Потомъ онъ кроткимъ голосомъ спросилъ у насъ, какъ-будто не зная причины нашего посольства, какой предметъ нашихъ желаній и жалобъ, и когда мы сказали и повторили, что просимъ древняго права гражданства для еврейскаго народа въ Александріи, онъ побѣжалъ по комнатамъ; лишь-только мы настигали его,

онъ уходилъ снова; наконецъ, видя, что мы изнемогаемъ отъ усталости, онъ удалился въ тайныя отдѣленія дворца, сказавъ своимъ отпущенникамъ: «Эти люди болѣе несчастны нежели виновны, что не вѣруютъ въ божественность моей природы».

Кровавая смерть Калигулы остановила исполненіе его безумныхъ намѣреній. Опасенія Евреевъ разсѣялись, но положеніе ихъ не улучшилось при новомъ императорѣ. Со временъ Клавдія начинается для нихъ новый, столѣтній періодъ самаго бѣдственнаго и унизительнаго рабства. Презрѣніе, котораго они прежде были предметомъ, перешло въ рѣшительную вражду; насмѣшки превратились въ гоненія. Перемѣна эта произошла отъ двухъ главныхъ причинъ — отъ заблужденія язычниковъ, которые смѣшивали Евреевъ съ христіянами, и отъ изступленнаго фанатизма самихъ Евреевъ, которые требовали отъ своихъ побѣдителей не одной терпимости, но еще уваженія къ своимъ обрядамъ, и безпрестанными возмущеніями заставляли императоровъ прибѣгать къ мѣрамъ жестокости.

Первые христіяне называли божественное ученіе Спасителя только очищеніемъ Ветхаго Закона, почти не вводили новыхъ обрядовъ, соблюдали день субботній и праздновали пасху въ одно время съ Евреями. Первые христіяне отличались отъ Евреевъ однимъ поклоненіемъ Мессіи; они подвергались даже обрѣзанію, равнымъ образомъ убѣгали языческихъ празднествъ, не носили жертвъ на алтари боговъ римскихъ. На глаза язычниковъ, между Синагогою и Церковью не было никакого различія. Это обстоятельство вѣрно не имѣло бы вліянія на судьбу Іудеевъ, еслибы христіянская религія при самомъ началѣ не обратила на себя подозрительнаго вниманія римскаго правительства. Одною изъ причинъ терпимости, которою Жиды пользовались въ Римѣ, было то отрицательное положеніе, въ которое они поставили себя относительно религіи побѣдителей; довольствуясь строгимъ соблюденіемъ своего закона, они не заботились о доставленіи ему новыхъ приверженцевъ. Обращеніе иновѣрца вовсе не возбуждало радости въ членахъ синагоги, которые съ чуднымъ эгоизмомъ старались, напротивъ, ограничивать число призванныхъ къ наслѣдованію благъ, обѣщанныхъ народу Израилеву. Совсѣмъ другое предназначеніе было опредѣлено Всемогущимъ церкви христіянской: каждый день ея былъ ознаменованъ новыми завоеваніями и побѣдами надъ язычествомъ. Небесный глаголъ Спасителя нашелъ скоро поклонниковъ въ самомъ

дворцѣ цезарей. При Клавдіи успѣхи церкви сдѣлались такъ явны, что императоръ изгналъ изъ Рима Жидовъ «за безпорядки, производимые ими по наущенію христіянъ». Не видя внѣшняго различія между ученіемъ Богочеловѣка и законами Моисея, римское правительство было изумлено новымъ характеромъ прозелитизма, который такъ неожиданно приняли послѣдователи Ветхаго Завѣта. Не прежде какъ въ половинѣ втораго столѣтія римскіе судьи стали отличать проповѣдниковъ Новаго Слова, открыто грозившихъ богамъ Капитолія, отъ Евреевъ, которые просили только терпимости для своихъ обрядовъ.

Это открытіе, избавивъ Жидовъ отъ обвиненій въ содѣйствіи дѣлу, котораго успѣхъ былъ для нихъ болѣе ненавистенъ, чѣмъ для самихъ язычниковъ, не принесло впрочемъ имъ большой пользы: оно не ослабило строгости римскихъ императоровъ, раздраженныхъ частыми возмущеніями въ Іерусалимѣ и Александріи. Первое и самое гибельное для Евреевъ возстаніе произошло при Неронѣ, во время губернаторства надъ Іудеею Гессія Флора, достойнаго исполнителя повелѣній этого тирана. Выведенные изъ терпѣнія рядомъ несправедливостей, оскорбленій и злодѣйствъ, поджигаемые изступленными совѣтами фарисеевъ, ненавидѣвшихъ могущество Рима, жители Іерусалима изгнали Флора и съ дивною, хотя безумною, отвагою рѣшились сбросить съ себя иго «жестокаго царства эдомскаго». Покушенія сирійскаго правителя усмирить мятежъ были неудачны; вѣсть о всеобщемъ возстаніи Палестины встревожила Нерона до того, что онъ самъ хотѣлъ принять начальство надъ войсками, которыя отправлялись противъ Евреевъ. Но эта рѣшимость скоро оставила его; онъ не могъ оторваться отъ привычныхъ забавъ и поручилъ Веспасіану наказать непокорныхъ.

Іосифъ, очевидецъ и дѣятельный участникъ въ событіяхъ этой отчаянной войны, оставилъ ея описаніе. Веспасіанъ сдѣлалъ свое дѣло только въ половину: призываемый голосомъ войска на престолъ цезарей, онъ поручилъ своему сыну Титу довершить покореніе Іудеи и отправился въ Римъ. Въ 71 году по Р. Х. Іерусалимъ палъ, облитый кровью своихъ защитниковъ; храмъ Саломоновъ былъ преданъ пламени и уже не возникалъ болѣе изъ пепла. Милліонъ сто тысячъ Евреевъ погибло въ битвахъ, девяносто семь тысячъ распроданы въ рабство, остальные разсѣялись по всѣмъ краямъ земли. Одни поселились въ римской имперіи, другіе удалились на Востокъ, особливо въ Персію,

гдѣ еще со временъ плѣненія вавилонскаго оставалось много ихъ соотечественниковъ. Нѣкоторые проникли въ Китай и основали тамъ въ Ка-инъ-фу колонію, которая существуетъ до сихъ поръ. Всѣ эти изгнанники твердо увѣрены, что рано или поздно настанетъ день, когда разсѣянные сыны Израиля соединятся въ одинъ народъ и снова войдутъ въ землю предковъ.

Чудесное мужество, съ которымъ Іудеи отстаивали независимость своихъ вѣрованій и политическаго быта, не доставило имъ ни уваженія, ни даже состраданія языческой черни. Паденіе священнаго города было гибельно не для однихъ Евреевъ палестинскихъ; оно имѣло непріязненное вліяніе на участь ихъ соотечественниковъ въ разныхъ областяхъ римской имперіи. Мѣры правительства сдѣлались строже: Титъ приказалъ взимать съ нихъ дидрахмій въ пользу Юпитера капитолійскаго, обложилъ ихъ постыдною податью наравнѣ съ развратными женщинами, и надзоръ за ними былъ ввѣренъ тому же претору, который имѣлъ въ своемъ вѣдомстѣ питейные домы и тибрскихъ лодочниковъ, самую презрительную часть римскаго народонаселенія. При Домиціанѣ строгость усилилась; для облегченія сбора податей, Жидовъ подвергали публично отвратительному осмотру: знакъ обрѣзанія служилъ неопреверженною уликою противъ тѣхъ, которые втайнѣ исповѣдывали вѣру отцовъ и уклонялись отъ платежа. Нерва смягчилъ нѣсколько эти безчеловѣчныя постановленія, но его благодѣтельность встрѣтила сопротивленіе въ народѣ. Въ особенности сильно было противодѣйствіе жителей Египта и Малой Азіи: въ Александріи и въ Антіохіи Жиды подвергались ежедневнымъ оскорбленіямъ. Самая жизнь ихъ была часто въ опасности, тѣмъ болѣе, что виновники почти всегда были увѣрены въ безнаказанности. Это тягостное положеніе, эти обиды черни и жестокое равнодушіе римскихъ проконсуловъ не могли измѣнить наклонностей Евреевъ, и напротивъ, поддерживали въ нихъ духъ мятежа и вражды къ властителямъ. Сорокъ лѣтъ спустя послѣ взятія Іерусалима Титомъ, три новыя возмущенія вспыхнули одно за другимъ, въ ливійскомъ городѣ Киренѣ, въ Месопотаміи и на островѣ Кипрѣ. Послѣднее сопровождалось ужаснѣйшими обстоятельствами: Евреи, подъ начальствомъ одного изувѣра, по имени Андрея, умертвили около двухсотъ сорока тысячь Грековъ и Римлянъ. Въ ожесточеніи своемъ, они ѣли мясо несчастныхъ, которые попадались имъ въ руки, сдирали съ нихъ кожу и дѣлали изъ нея себѣ одежду. Укротивъ ихъ,

Адріанъ подъ смертною казнію запретилъ Жидамъ посѣщать островъ Кипръ; даже выброшенные на берегъ бурею немедленно лишались жизни. Но эти остальные мятежи были ничтожны въ сравненіи съ общимъ возстаніемъ Евреевъ при ложномъ Мессіи Баръ-Хохебѣ.

Преданія раввиновъ содержатъ въ себѣ много чудесъ и басенъ объ этомъ обманщикѣ. Они утверждаютъ, что онъ родился отъ небывалаго царя іудейскаго Козибы, носилъ прежде имя своего отца, но при началѣ поприща назвался Баръ-Хохебою, или «Сыномъ планеты». Предтечею его были старый Акиба, котораго рѣшенія до сихъ поръ благоговѣйно чтитъ синагога, «потому что Богъ открылъ ему сокрытое отъ Моисея». Несмотря на свою глубокую старость — ему было около ста лѣтъ, — Акиба съ двадцатью четырьмя тысячами учениковъ явился въ станъ самозванца и былъ назначенъ начальникомъ всей конницы. Въ Талмудѣ сказано, что войска Баръ-Хохебы простирались до двухсотъ тысячь человѣкъ; онъ избралъ мѣстомъ пребыванія крѣпкій городъ Виѳеръ, или Беторонъ, гдѣ былъ помазанъ на царство. Кровопролитныя неудачи римскихъ полководцевъ вызвали въ Палестину самого Адріана; Беторонъ былъ осажденъ, Баръ-Хохеба погибъ во второй мѣсяцъ осады, и съ нимъ изчезли надежды мятежниковъ. Акиба, главный помощникъ лжемессіи былъ, по словамъ Мишны, разодранъ желѣзнымъ гребнемъ; другіе «учители Закона» сожжены были вмѣстѣ съ ихъ книгами, и болѣе полумилліона Іудеевъ заплатили жизнію за роковое заблужденіе. Воспоминаніе объ этомъ бѣдствіи сохранилось въ синагогѣ: она до сихъ поръ призываетъ въ молитвахъ мщеніе Іеговы на голову Адіана и оплакиваетъ участь собратій, падшихъ жертвою его жестокости.

Еще до этой войны, Адріанъ населилъ Іерусалимъ греческими и сирійскими выходцами и назвалъ его Эліа-Капитолина. Въ стѣнахъ священнаго города, какъ будто для бо́льшаго уничиженія побѣжденныхъ, воздвигнутъ былъ великолѣпный циркъ, гдѣ язычники отправляли свои торжества и предавались забавамъ. На воротахъ Эліи поставлено было изображеніе свиньи, и многочисленная стража наблюдала за тѣмъ, чтобы ни одинъ Еврей не могъ приблизиться къ городу. Цѣлію римскаго императора было совершенное уничтоженіе религіи Моисеевой; поэтому онъ запретилъ Іудеямъ возлагать на себя знакъ соединенія. Законъ этотъ, который впрочемъ имѣлъ силу уже при прежнихъ императорахъ, былъ отмѣненъ Антониномъ Кроткимъ: онъ-то

облегчилъ тяжелую участь народа Израилева; онъ — единственный государь, о которомъ съ похвалою отзываются баснословныя преданія синагоги. Раввины повѣствуютъ, что онъ самъ подвергался обрѣзанію, былъ другомъ іудейскаго патріарха, святаго Іуды (Іегуда Ганази), участвовалъ въ составленіи Мишны и въ глубинѣ души исповѣдывалъ Бога Авраама и Іакова.

Впрочемъ, достовѣрно, что, со временъ Антонина Кроткаго, въ состояніи Евреевъ, разсѣянныхъ по римской имперіи произошла самая благопріятная перемѣна Явленія этого нельзя объяснить личнымъ характеромъ государей, занимавшихъ престолъ цезарей; причины болѣе общія дѣйствовали на законодательство императоровъ и мнѣнія народа: онѣ заключались въ новомъ направленіи философіи.

Направленіе это обнаружилось во второмъ столѣтіи. Блестящее, но непрочное зданіе римскаго политеизма клонилось къ паденію; прежнія вѣрованія отжили вѣкъ свой и не удовлетворяли болѣе потребностямъ общества, которое стояло выше ихъ по своей образованности. Съ другой стороны, надобно было противопоставить какой-нибудь оплотъ успѣхамъ христіянскаго ученія; однимъ словомъ, должно было создать новую религію; философія взялась совершить это. При самомъ началѣ своихъ очевидно безплодныхъ усилій, она развѣтвилась на двѣ обширныя теоріи — эклектизмъ, который состоялъ въ томъ, чтобы изслѣдовать всѣ прежнія и современныя ученія и соединить благороднѣйшія и лучшія ихъ части въ одну стройную систему, и неоплатонизмъ, пытавшійся сочетать ученія Платона и Пиѳагора съ таинственными ѳеогоніями Востока. Обѣ эти теоріи вели къ одному результату — къ сближенію, примиренію дотолѣ враждебныхъ вѣрованій, и обѣ были проникнуты равнымъ благоговѣніемъ къ религіознымъ системамъ Азіи. Законы Моисеевы, прежде почти неизвѣстные языческому міру, сдѣлались предметомъ ревностныхъ изученій, и вошли въ число матеріяловъ, изъ которыхъ отважные мыслители предполагали воздвигнуть свой величественный чертогъ. Вѣра Іудеевъ не только перестала возбуждать отвращеніе и ненависть, но даже возвысила ихъ въ общемъ мнѣніи. Таинственныя ученія раввиновъ чудно согласовались съ стремленіемъ умовъ, съ жаднымъ любопытствомъ людей, которые изумлялись во мракѣ метафизическихъ отвлеченностей; самые обряды Евреевъ, нѣкогда источникъ насмѣшекъ надъ ними, приняли въ глазахъ политеиста, наслѣдствующаго своимъ богамъ, характеръ святости и

высокое символическое значеніе. Можно видѣть въ исторіи примѣры практическаго приложенія этихъ теорій: въ храмѣ, который Геліогабалъ воздвигнулъ самъ себѣ, предполагалось сліяніе всѣхъ вѣрованій въ общее исповѣданіе Геліогабала. Северъ Александръ каждый день приносилъ жертвы на алтаряхъ разныхъ боговъ. Въ то самое время, въ Греціи и Италіи множились храмы «неизвѣстному божеству», безъ живописныхъ изображеній и мраморныхъ статуй. Несмотря на заповѣдь Іеговы — не заимствовать у другихъ народовъ ни боговъ, ни религіозныхъ понятій, Евреи не устояли противъ общаго направленія и участвовали въ великомъ обмѣнѣ идей. Они познакомились съ философами и поэтами древней Греціи, и въ нѣдрахъ синагоги образовались секты терапевтовъ и эссеніянъ, которыхъ ученія чрезвычайно сходны съ ученіемъ Пиѳагора. Сверхъ того, Евреевъ соединяла съ язычниками общая ихъ ненависть къ религіи Спасителя. Изучая развитіе этого новаго вѣрованія, защитники политеизма усмотрѣли, что, кромѣ философскихъ началъ, которыми они старались опровергнуть христіянство, имъ можно съ пользою прибѣгать къ историческимъ преданіямъ синагоги, опередившей ихъ враждою противъ церкви.

Эта вражда началась съ того времени, какъ Богочеловѣкъ началъ проповѣдывать Слово спасенія. Еще при земной жизни Іисуса Христа, оно уже было предметомъ опасеній и ненависти Фарисеевъ, какъ совершенно противное ихъ пользамъ и понятіямъ. Ожесточеніе, съ которымъ синагога преслѣдовала Учителя, обратилось и на учениковъ. Въ преданіяхъ христіянской церкви сохранились имена первыхъ мучениковъ, запечатлѣвшихъ кровью вѣрность свою святому дѣлу. Въ послѣдствіи, во время гоненій, поднятыхъ на христіянъ римскими императорами, Евреи были постоянно ихъ жестокими врагами, и языческіе жрецы не разъ изъявляли Жидамъ признательность за усердіе. Эти долгія и тяжкія обиды оставили и глубокіе слѣды въ сердцахъ христіянъ.

Одною изъ главныхъ причинъ непримиримой ненависти послѣдователей двухъ религій были ихъ пламенныя пренія, продолжавшіяся до четвертаго столѣтія. Среди быстрыхъ завоеваній своихъ церковь приходила въ соприкосновеніе со всѣми вѣрованіями древняго міра, побѣдно боролась со всѣми, но борьба ея съ синагогою носитъ на себѣ характеръ особенной силы.

Политеисты и христіяне не имѣли общихъ преданій единаго Бога. Ихъ пренія были просто философскія, въ которыхъ истина выводилась по началамъ разума и нравственности; они не могли обвинять другъ друга въ отступленіи отъ закона отцевъ или въ непризнаніи божественнаго Откровенія, дарованнаго послѣ этого закона. Совсѣмъ не таковы были отношенія христіянъ и Евреевъ: они мѣнялись упреками, сражались доводами, почерпнутыми изъ общихъ книгъ и преданій. Ихъ полемика не была философскою: спорили не о началахъ, но о фактахъ; это была междоусобная война, пламенная и непримиримая. Вотъ почему языческіе писатели влагаютъ самыя рѣзкія, самыя ядовитыя свои возраженія противъ христіянства въ уста Евреевъ.

Слѣдствіемъ всѣхъ этихъ обстоятельствъ была безопасность, можно сказать даже уваженіе, которымъ пользовались Жиды въ римской имперіи отъ Антонина до Константина Великаго. Первые законы этого монарха носятъ на себѣ отпечатокъ терпимости: они только ограждаютъ христіянъ отъ преслѣдованій со стороны Евреевъ; но подъ конецъ царствованія онъ запретилъ Жидамъ обрѣзывать своихъ рабовъ и заставилъ ихъ нести тягостныя обязанности декуріоновъ, отъ которыхъ они были избавлены Септиміемъ Северомъ. Вообще законодательство Константина и его сыновей имѣло цѣлію болѣе поощреніе новообращенныхъ разными гражданскими преимуществами, нежели стѣсненіе упорствующихъ въ невѣріи. Царствованіе Юліана Отступника доставило Евреямъ мгновенное торжество надъ противниками. Руководимый глубокою ненавистью къ ученію Христову, онъ рѣшился соединить разсѣянный народъ Израилевъ и возстановить храмъ іерусалимскій въ прежнемъ величіи въ улику христіянамъ. Въ первомъ пылу торжества, Евреи разрушили церкви въ нѣкоторыхъ городахъ Сиріи: Газа, Аскалонъ и Дамаскъ долго представляли слѣды ихъ опустошеній. Вѣсть о возобновленіи храма Соломонова быстро разнеслась на востокѣ и западѣ, и изгнанники тысячами стекались къ священному городу. Но надеждамъ ихъ не суждено было исполниться: отцы церкви и языческіе писатели единогласно повѣствуютъ о чудесномъ явленіи, которое принудило оставить безплодныя усилія; страшныя землетрясенія и огненные шары, носившіеся въ воздухѣ, разрушили начатыя работы и истребили строителей. При преемникахъ Юліана, особливо при императорахъ Θеодосіева рода, состояніе Евреевъ было довольно сносно. Имъ дозволено было свободное отправленіе религіи;

Гонорій разрѣшилъ имъ имѣть рабовъ христіянъ; запрещеніе вступать въ военную службу было для нихъ болѣе выгодно, нежели унизительно. Когда Готы овладѣли Италіею, они сохранили всѣ преимущества тамошнихъ Жидовъ.

Этотъ ходъ дѣлъ совершенно измѣнился при Юстиніанѣ. Его законодательство проникнуто духомъ непріязни и презрѣнія къ Евреямъ. Они лишились всѣхъ гражданскихъ преимуществъ; объявлены неспособными къ свидѣтельству противъ христіянъ; даже ихъ семейственныя права были стѣснены до того, что родителямъ запрещалось лишать наслѣдства дѣтей, измѣнившихъ своей религіи. Самыя выраженія закона, кажется, имѣютъ цѣлію унизить ихъ въ общемъ мнѣніи. Въ дѣлахъ вѣры имъ еще позволено было судиться собственнымъ судомъ, но эта уступка ничтожна въ сравненіи съ преимуществами, которыми они пользовались при прежнихъ императорахъ.

Послѣ взятія Титомъ Іерусалима, утративъ политическое единство, разсѣянные по Европѣ и Азіи, Евреи сохраняли долго родъ ѳеократическаго правленія, снисходительно терпимаго правительствами. Западные Евреи повиновались патріарху тиверіадскому; восточные «Князю плѣненія», который постоянно жилъ въ Вавилонѣ. Когда именно произошли эти званія, неизвѣстно. Патріархъ, Іуда святой, современникъ Антонина Кроткаго составилъ знаменитое собраніе законовъ и приговоровъ раввинскихъ, извѣстное подъ названіемъ Мишны; раввинъ Іоханамъ продолжалъ его и назвалъ свое дополненіе Гемаррою. Такимъ образомъ образовался Талмудъ іерусалимскій. Въ началѣ пятаго столѣтія явился Талмудъ вавилонскій: онъ состоитъ изъ Мишны патріарха Іуды и дополненій или Гемарры раввина Асція. Эти книги, наполненныя самыми страшными вымыслами восточнаго воображенія, самыми нелѣпыми баснями и толкованіями закона, пользуются благоговѣніемъ Евреевъ: ихъ ставятъ выше книгъ Моисеевыхъ. Патріархамъ тиверіадскимъ предоставлены были большія права; императоры давали имъ титулъ «знаменитыхъ», illustris; они разбирали дѣла своихъ соотечественниковъ и нерѣдко занимали должности при дворѣ. Санъ ихъ переходилъ по наслѣдству отъ отца къ сыну, и былъ уничтоженъ въ 429 году. Около того же времени была ограничена власть Санхендрина или совѣта старшинъ іудейскихъ, котораго главою былъ патріархъ. Впрочемъ, вліяніе Санхедрина на дѣла единовѣрцевъ и права его были весьма важны до самаго царствованія Юстиніана.

Суровыя постановленія этого императора были началомъ и юридическимъ оправданіемъ жестокихъ преслѣдованій, которыхъ Жиды сдѣлались предметомъ. Въ Восточной имперіи участь ихъ становилась день ото дня нестерпимѣе. Въ Италіи строгая справедливость папы Григорія I и большей части его преемниковъ едва защищала ихъ отъ фанатизма черни и духовенства. Положеніе ихъ въ Испаніи было еще хуже: вестъ-готскіе короли отличались духомъ нетерпимости и насильственно заставляли Евреевъ принимать христіянскую вѣру. Одинъ Сизебуръ, по словамъ испанскихъ историковъ, обратилъ такимъ образомъ девяносто тысячъ человѣкъ. Благородное сопротивленіе святаго Изидора, епископа толедскаго, не послужило ни къ чему. Отнимая у Жидовъ всѣ права, гражданскіе законы вестъ готскихъ королей, по странному противорѣчію, позволяли имъ торговать рабами христіянами; надобно замѣтить, что торгъ рабами составлялъ главную промышленность Жидовъ, пока они не нашли новаго средста добывать деньги посредствомъ отдачи ихъ въ ростъ. Въ 672 году, Ванба, по требованію толедскаго Собора, изгналъ изъ своихъ владѣній всѣхъ Жидовъ, не хотѣвшихъ отказаться отъ своей религіи. Они перешли за Пиренеи и возмутили противъ Вестъ-Готовъ Септиманію, но война эта кончилась несчастливо для нихъ. Вскорѣ они опять явились въ Испаніи и сильно содѣйствовали успѣхамъ Мавровъ. Толедо, гдѣ ихъ наиболѣе угнетали, была предана ими Аравитянамъ; въ Вербное воскресеніе они отворили ворота мусульманамъ и вмѣстѣ съ ними перерѣзали всѣхъ христіянъ, которые въ то время были въ церковной процессіи.

При новыхъ обладателяхъ Пиренейскаго полуострова, Жиды отдохнули отъ прежнихъ страданій. Магометане презирали ихъ какъ и христіяне, но это презрѣніе было холодно и рѣдко обнаруживалось въ преслѣдованіяхъ. Впрочемъ, халифы кордовскіе не упускали случаевъ поживиться на счетъ невѣрныхъ, какого бы рода они ни были: въ 723 году, обманщикъ, именемъ Захарій, явился въ Сиріи и выдавалъ себя за Мессію; множество испанскихъ Жидовъ отправились къ нему, въ надеждѣ снова покорить землю отцевъ; мечтанія ихъ скоро разсѣялись; они возвратились въ Испанію, но халифъ не возвратилъ имъ оставленныхъ имуществъ.

Короли Меровинги и духовенство французское не ласковѣе Вестъ-Готовъ обходились съ изгнанниками. Отвращеніе, которое всѣ къ

нимъ питали, увеличилось еще болѣе, когда они занесли во Францію проказу: зараженныхъ этою болѣзнію заключали въ особые домы, и надзоръ за ними былъ порученъ епископамъ. Соборы предписывали христіянамъ избѣгать съ Жидами всякихъ сообщеній; но частое повтореніе этихъ наказовъ показываетъ, какъ трудно было приводить ихъ въ исполненіе. Евреи были исключены изъ всякихъ должностей; имъ запрещено садиться въ присутствіи священниковъ, и браки ихъ съ христіянами объявлены недѣйствительными. Франція была раздроблена на нѣсколько отдѣльныхъ владѣній, и законы эти не вездѣ имѣли одинаковую силу. Впрочемъ, фанатизмъ и жестокость французскихъ епископовъ простирались до такой степени, что папы неоднократно принуждены были увѣщевать ихъ, предписывая поступать снисходительнѣе съ бѣдными Евреями.

Въ VII столѣтіи, Король Дагобертъ I предоставилъ имъ на выборъ, креститься или оставить его владѣнія. Жиды переселились въ южную Францію, но не надолго; въ началѣ царствованія второй династіи мы находимъ ихъ снова въ прежнихъ жилищахъ. При Карлѣ Великомъ они пользовались полною безопасностью и даже благоволеніемъ императора: многіе Евреи были облечены его особенною довѣренностію; посолъ его ко двору Гарунъ-аль-Рашида былъ Жидъ; другой Жидъ находился при его особѣ въ качествѣ доктора. Но никогда положеніе ихъ не было такъ блистательно во Франціи, какъ въ царствованіе Людовика-Добраго. Преимущества и богатство ихъ были чрезмѣрны: они имѣли право провозить свои товары безпошлинно; торговали рабами, которымъ безъ ихъ позволенія запрещено было принимать другую вѣру, и въ случаѣ споровъ съ покупателями судились общимъ судомъ, составленнымъ изъ трехъ христіянъ и трехъ Евреевъ. Они же завѣдывали сборомъ податей. Лучшимъ доказательствомъ ихъ силы служитъ тщетная борьба съ ними Агобарда, епископа ліонскаго: при всемъ своемъ умѣ и вліяніи на народъ, онъ растратилъ жизнь въ безплодныхъ усиліяхъ прекратить гнусный торгъ людьми, который производили Евреи.

Впрочемъ, слѣды прежняго унизительнаго состоянія Евреевъ существовали еще въ нѣкоторыхъ позорныхъ обрядахъ. Въ Тулузѣ они навлекли на себя подозрѣніе въ намѣреніи предать городъ во власть Мавровъ: въ наказаніе за эту мнимую или дѣйствительную измѣну, они были обязаны ежегодно, въ страстную пятницу, представлять отъ

себя депутата, который публично получалъ пощечину у дверей соборной церкви. Вообще страстная недѣля была для нихъ во всей Европѣ временемъ оскорбленій и опасностей. Въ городѣ Безіè существовалъ до половины XI столѣтія еще страннѣйшій обычай: всякій годъ, въ Вербное воскресенье, тамошній епископъ всходилъ на каѳедру и обращался къ народу съ слѣдующими словами: «Вы живете съ потомками людей, которые распяли Іисуса Христа: будьте вѣрны обычаямъ вашихъ отцевъ, вооружитесь съ Божіею помощію каменьями, бросайте ихъ въ Жидовъ и отмстите мужественно за оскорбленіе Спасителю». Потомъ онъ благословлялъ своихъ слушателей; они вооружались каменьями и отправлялись въ дома Евреевъ, которымъ, къ удивленію, предоставлено было право защищаться такимъ же оружіемъ. Война эта продолжалась до Свѣтлаго Воскресенія.

При послѣднихъ Карловингахъ нападенія Норманновъ и другія смутныя обстоятельства не позволяли обращать большаго вниманія на Евреевъ. Впрочемъ, положеніе ихъ сдѣлалось несравненно хуже: ихъ даже не считали за людей. Бозонъ, король арльскій, подарилъ епископу своего города не только имущества Жидовъ, но и ихъ самихъ. Такія же понятія царствовали и въ Германіи: Отонъ I уступилъ въ 955 году магдебургской церкви всѣхъ Евреевъ этого города.

Но въ это самое время, въ южной Европѣ, подъ покровительствомъ халифовъ испанскихъ, заря лучшей будущности восходила для народа іудейскаго.

Городà Гренада, Севилла, Толедо, Кордуа были наполнены ими. Случайныя гоненія, виною которыхъ были фанатизмъ черни или прихоти правителей, рѣдко возмущали ихъ спокойствіе, и были ничтожны въ сравненіи съ бѣдствіями собратій ихъ въ остальной Европѣ, Азіи и Африкѣ. Эти бѣдствія даже обратились въ пользу Евреевъ испанскихъ. Ученые раввины и изгнанные изъ Вавилона, Помбедиты и Мегазіи, гдѣ были дотолѣ знаменитыя академіи, удалились въ Испанію и основали тамъ новыя училища. Главою перваго и самаго знаменитаго заведенія, учрежденнаго въ Кордовѣ, былъ Рабби-Моуши, который ввелъ въ общее употребленіе Талмудъ, до тѣхъ поръ мало извѣстный на Западѣ. XII столѣтіе можно назвать золотымъ вѣкомъ еврейской литературы. Тогда процвѣтали Абенъ Эзра и Маймонидъ, два свѣтила въ мрачной ночи тогдашняго невѣжества; Іегуда Галеви, сочинитель любопытной книги *Сеферъ-Хозри*, которой предметъ —

обращеніе хазарскаго хагана къ еврейской вѣрѣ; Абенъ-Зоары, которому Аверроэсъ приписываетъ успѣхи медицины у Аравитянъ, Беніаминъ тудельскій, и многіе другіе ученые и философы. Жиды лечили вельможъ, государей и даже папъ, упражнялись во всѣхъ наукахъ, и въ тоже время занимались религіозной полемикой. Особенно жаркія пренія возбудило появленіе въ Испаніи секты Караимовъ, которыхъ можно назвать еврейскими протестантами. Они отвергаютъ Талмудъ и преданія раввиновъ и понимаютъ Священное Писаніе буквально [1]). Авраамъ Бенъ Діоръ написалъ противъ нихъ знаменитое сочиненіе свое о каббалѣ. Но Караимы не вдавались въ споры: они отличались строгостью нравовъ и очень рано изчезли изъ Испаніи. Въ Литвѣ, близъ Вильно, и въ Крыму, въ трехъ верстахъ отъ Бакчисарая, находятся ихъ колоніи, гдѣ они извѣстны своей честностью, говорятъ по татарски и имѣютъ Библію на этомъ языкѣ. Литовскіе Караимы вышли изъ Крыма и поселены Витовтомъ, какъ и литовскіе Татары, плѣненные имъ въ войнахъ съ Тохтамышемъ; но замѣчательно, что тогда какъ мусульманскіе поселенцы совершенно забыли свой языкъ и нынче знаютъ только по-польски, эти Евреи сохранили въ своей маленькой колоніи языкъ, которымъ говорили они въ царствѣ Гиреевъ. Г. Вольфъ, извѣстный евреофилъ, нашелъ Караимовъ въ кочевомъ состояніи неподалеку отъ Багдада, въ пустынѣ Хитъ. Впрочемъ, не должно думать, чтобы и православные Евреи занимались вездѣ однимъ только торгашествомъ и грабежемъ своихъ должниковъ: въ пустыняхъ Аравіи есть цѣлыя поколѣнія кочующихъ Жидовъ, которые славятся наѣздничествомъ и грабятъ васъ по правиламъ военной чести — съ саблею въ рукѣ. Беніаминъ тудельскій нашелъ въ XIII вѣкѣ близъ Мекки еврейское поколѣніе *Рехабъ*, котораго древность восходитъ до временъ Моисея, и Г. Вольфъ видѣлъ одного изъ этихъ «сыновъ Рехава» на борзомъ арабскомъ конѣ, вооруженнаго страшнымъ копьемъ Бедуина. Они отличаются огромностью роста и воинственнымъ видомъ. Не въ дальнемъ разстояніи отъ Басоры тотъ же миссіонеръ встрѣтилъ улусъ Бени-Кетура, а въ Хеджазѣ, близь Хаибара, живетъ многочисленное поколѣніе независимыхъ Евреевъ, которые управляются собственными своими шейхами; но Буркгардтъ полагаетъ, что они должны быть Караимы. Въ Испаніи, кромѣ Караимовъ,

---

[1]) Слово *караимъ* значитъ — чтецы, то есть, чтецы Библіи.

была еще секта саддукеевъ, которыхъ съ жаромъ преслѣдовали раббиниты, нынѣшніе фарисеи.

Цвѣтущее состояніе еврейской литературы въ Испаніи и даже во Франціи, гдѣ нарбонская синагога славилась своими Давидомъ и Моисеемъ Кимхи, Саломономъ Ярхи, и проч., служитъ лучшимъ доказательствомъ спокойствія, которымъ они тамъ пользовались. Халифы и христіянскіе государи бо́льшею частію покровительствовали имъ. Но простой народъ нерѣдко давалъ чувствовать Жидамъ свою ненависть. Эта часть исторіи Евреевъ состоитъ изъ безконечной цѣпи ужасовъ и насильствъ, которые останутся навсегда памятникомъ варварства тогдашнихъ Европейцевъ. Подданные Альфонса IX, короля кастильскаго, умертвили въ глазахъ его прекрасную Жидовку, и убійцы не были даже наказаны. Въ сѣверныхъ областяхъ Франціи и въ Германіи, несмотря на запрещенія правительствъ и даже духовныхъ, чернь грабила и убивала ихъ, оправдывая свои неистовства слѣпыми подозрѣніями въ святотатствѣ и добываніи крови изъ христіянскихъ младенцевъ для своихъ обрядовъ. При началѣ Крестовыхъ Походовъ участь ихъ сдѣлалась еще ужаснѣе: отправляясь въ Палестину крестоносцы считали святымъ дѣломъ убить нѣсколько «враговъ Христа». Фанатизмъ дошелъ до того, что, въ половинѣ XIII столѣтія, святый Бернардъ долженъ былъ ходить изъ области въ область для укрощенія ярости народа. Въ первые годы царствованія Филиппа Августа половина Парижа принадлежала Жидамъ: они промышляли отдачею денегъ въ ростъ и имѣли въ числѣ должниковъ своихъ вельможъ и знатнѣйшее духовенство. Лица, принадлежавшія къ послѣднему сословію, отдавали имъ нерѣдко въ залогъ церковныя утвари. Подъ предлогомъ оскверненія ими этой святыни, Филиппъ ограбилъ и выгналъ Жидовъ изъ своихъ владѣній. Такимъ же образомъ поступали съ ними и другіе государи, которые попеременно то изгоняли ихъ изъ своихъ владѣній, то призывали назадъ, когда случалась нужда въ деньгахъ. Вильгельмъ Рыжій въ Англіи покровительствовалъ имъ, и даже обѣщалъ принять ихъ религію, если они докажутъ превосходство ея надъ христіянскою, но его наслѣдники угнетали ихъ болѣе и болѣе. Во время коронаціи Ричарда I, народъ разграбилъ великолѣпные домы лондонскихъ Евреевъ и умертвилъ многихъ, а отряды крестоносцевъ, собираясь во святую землю, истребляли всѣхъ Жидовъ на пути, здѣсь, въ Италіи и въ другихъ мѣстахъ, какъ въ послѣдствіи

запорожскіе козаки и гайдамаки въ Польшѣ. Іоаннъ Безземельный, который сначала жаловалъ Жидовъ и писалъ къ Лондонскому лордумеру, что еслибъ онъ, Іоаннъ, «удостоилъ своей милости *даже собаку*, эта собака должна пользоваться совершенною безопасностью», въ послѣдствіи давалъ своимъ вельможамъ грамоты, которыми освобождалъ ихъ на всю жизнь или на извѣстное число лѣтъ отъ уплаты долговъ Евреямъ и самъ безжалостно конфисковалъ имущества этихъ несчастныхъ для удовлетворенія своей расточительности. Европейцы вообще почти не считали ихъ за людей: Жидъ составлялъ собственность феодальнаго владѣльца, который торговалъ имъ какъ скотомъ и грабилъ какъ непріятеля; Жидъ приносилъ ему ежегодно извѣстный доходъ, а въ случаѣ надобности его можно было продать или заложить. Генрихъ III продалъ всѣхъ живущихъ въ Англіи Жидовъ брату своему Ричарду. Для отличія Евреевъ отъ христіянъ, имъ приказано было носить рогъ на шляпѣ и нашивки на платьѣ: эти знаки выдавались имъ за деньги изъ государственной казны. Филиппъ Прекрасный, конфисковавъ всѣ имущества Жидовъ, жившихъ во Франціи, подъ смертною казнію запретилъ имъ жить въ государствѣ и подарилъ парижскую синагогу своему кучеру. Допущенные снова по необходимости въ ихъ деньгахъ, они подверглись новымъ преслѣдованіямъ. Шайки крестьянъ и пастуховъ, извѣстныя подъ названіемъ pastoureaux, разсѣялись по Франціи въ началѣ XIV столѣтія, истребляя все на пути своемъ. Въ Лангедокѣ и Гасконіи онѣ умертвили множество Жидовъ. Этотъ примѣръ нашелъ подражателей въ Наваррѣ, и десять тысячь Евреевъ сдѣлались жертвами фанатизма народа. Ужасная язва, опустошившая въ 1348 году всѣ три части Стараго свѣта, была поводомъ къ новымъ неистовствамъ: Евреевъ обвиняли въ отравленіи рѣкъ и источниковъ, въ распространеніи заразы посредствомъ волшебныхъ заклинаній, и убивали ихъ тысячами. Напрасно ссылались они на свидѣтельство ученѣйшихъ врачей того времени: никто не хотѣлъ вѣрить. Устрашенныя общимъ волненіемъ, правительства не смѣли защищать ихъ противъ невѣжества и суевѣрія. Германія, Швейцарія, Брабантъ особенно были театромъ этихъ кровавыхъ побоищъ. Читая современныхъ историковъ, съ трудомъ вѣришь ихъ разсказамъ; они возмущаютъ душу своими отвратительно ужасными подробностями. Толпы фанатиковъ, называемыхъ бичующимися, ходили изъ города въ городъ, истязая себя самымъ безчеловѣчнымъ

образомъ, проповѣдуя покаяніе и истребленіе Жидовъ. Евреи, избѣгая мученій, которымъ подвергала ихъ одичавшая чернь, часто предупреждали ихъ самоубійствомъ. Достаточно было малѣйшаго подозрѣнія для ихъ погибели. Въ городѣ Монсѣ, одного Еврея обвинили въ поруганіи иконы. Никакія пытки не могли вырвать у него признанія въ преступленіи. Назначили «Судъ Божій»: обвиненный долженъ былъ драться съ кузнецомъ, который вызвался быть защитникомъ истины обвиненія. Бойцы явились за городскими воротами и въ присутствіи многочисленныхъ жителей начали битву. Первый взмахъ палки, которою былъ вооруженъ кузнецъ, рѣшилъ участь бѣднаго противника. Жидъ палъ, — другихъ доказательствъ преступленія не нужно было. Его тотчасъ схватили, повѣсили за ноги; къ бокамъ его привязали двухъ голодныхъ собакъ, а внизу разложили огонь, на которомъ онъ медленно изжарился. Спустя нѣсколько лѣтъ потомъ подобное приключеніе случилось въ Бельгіи. Память казней и мученій, которымъ тамъ подвержены были Евреи, опредѣлили праздновать одинъ разъ въ каждомъ столѣтіи. Жители города Брюсселя торжествовали этотъ благородный праздникъ не далѣе какъ пятнадцать лѣтъ тому назадъ, въ 1820 году.

Средь этихъ ужасовъ только изрѣдка примѣчаются проблески человѣколюбія и справедливости къ угнетеннымъ въ постановленіяхъ и прокламаціяхъ нѣкоторыхъ государей. Въ этомъ отношеніи особенно памятна Евреямъ грамота, дарованная имъ въ 1264 польскимъ герцогомъ Болеславомъ, и милости Казимира Великаго, который, по любви къ своей Эстерикѣ, предоставилъ имъ значительныя преимущества. Казимиръ принялъ съ ней многихъ дѣтей, и дочерямъ дозволилъ даже сохранить религію матери. Папы, которые въ Средніе вѣка вообще являлись покровителями угнетенныхъ и защитниками человѣчества, безпрерывно метали проклятіями противъ ихъ гонителей. Не должно однакожъ думать, чтобы въ самой Италіи и въ Польшѣ имъ было легче отъ этихъ доказательствъ благорасположенія верховной власти. Не одинъ фанатизмъ преслѣдовалъ ихъ въ Италіи: они должны были бороться тамъ съ мѣстными ростовщиками; Итальянцы едва-ли не хуже ихъ жадностью къ прибыли, и подрываемые такимъ образомъ Жиды жили тамъ въ крайней бѣдности. Въ одномъ Римѣ они наслаждались нѣкоторою безопасностью, и въ этой столицѣ католическаго міра сохранили они по-сю пору право подносить торжественно новому

папѣ экземпляръ Ветхаго Завѣта, что̀ однакожь не освобождаетъ ихъ и теперь отъ обязанности посылать каждое воскресеніе депутацію въ соборную церковь для слушанія проповѣди противъ заблужденій ихъ вѣры.

Въ Польшѣ, куда покровительство Казимира Великаго привлекло сонмы ихъ изъ Германіи, обливавшейся ихъ кровію, они скоро овладѣли всей торговлею и откупами; безпечный и вѣтренный характеръ народа охотно предоставилъ имъ всѣ хлопоты финансовой части; Жидъ сдѣлался первою потребностью жизни для Поляка; избирательные короли изъ природныхъ дворянъ не могли даже править государствомъ безъ «фактора», и извѣстно, что побѣдитель Турокъ, Іоаннъ III (Собѣскій), былъ совершенно преданъ двумъ своимъ Евреямъ. Однако они всегда находились тамъ въ крайнемъ угнетеніи, и паны позволяли имъ грабить своихъ поселянъ только для того, чтобы, при первой надобности въ деньгахъ, исторгнуть всю поживу оптомъ у грабителя. Въ Польшѣ упоминаютъ по-сю-пору имена вельможъ изъ весьма извѣстныхъ фамилій, которые не далѣе прошедшаго столѣтія приказывали Жидамъ представлять кукушекъ, для того, чтобы стрѣлять въ нихъ. Два несогласные въ мнѣніяхъ дворянина нерѣдко обнаруживали свои непріязненныя чувства тѣмъ, что одинъ изъ нихъ старался поймать Жида, проживающаго на землѣ другаго, и по крайней мѣрѣ прибить его, если не повѣсить; обиженный такою несправедливостью противникъ, само собою разумѣется, въ благородномъ негодованіи платилъ тою же монетою его Жидамъ. Въ числѣ жестокихъ обидъ, которыя Малороссія претерпѣла отъ польскаго правительства, обыкновенно выставляютъ отдачу русскихъ церквей на откупъ Евреямъ, какъ доказательство неслыханнаго своевольства со стороны тамошнихъ католическихъ пановъ, но мы думаемъ, что эта статья не была понята нашими писателями. Отдача церковныхъ доходовъ на откупъ болѣе принадлежитъ къ исторіи Жидовъ, чѣмъ къ малороссійской. Невозможно предполагать, чтобы въ этомъ заключалось со стороны польскихъ католиковъ намѣреніе обиды православію; они почти вездѣ отдавали такимъ же образомъ еврейскимъ спекуляторамъ собственныя свои церкви. Еще въ началѣ нынѣшняго вѣка обычай этотъ былъ довольно извѣстенъ въ Литвѣ. Это показываетъ только, въ какой степени польское дворянство не могло обойтись безъ Жидовъ въ самомалѣйшихъ денежныхъ сдѣлкахъ.

Во Франціи участь Евреевъ сдѣлалась опаснѣе по причинѣ взятія Англичанами въ плѣнъ короля Іоанна: нужны были деньги для его выкупа. Карлъ V, король французскій, постоянно покровительствовалъ имъ; имъ даже дано было право брать, вмѣсто прежнихъ сорока, восемдесять процентовъ. Евреямъ показалось, что этого мало; они испросили себѣ позволеніе брать проценты на проценты. Слабость правительства была удивительна: оно предоставило въ ихъ власть личную свободу несостоятельныхъ должниковъ и даровало имъ множество другихъ столь же беззаконныхъ преимуществъ. Положеніе Евреевъ было завидное; но неожиданный указъ Карла VI лишилъ ихъ въ 1394 году большой части имущества и даже права жить во Франціи. Они разсѣялись по окрестнымъ государствамъ и на этотъ разъ не могли обвинять своихъ враговъ въ несправедливости. Въ самомъ дѣлѣ ихъ жадность къ деньгамъ не имѣла предѣловъ: ограбленные ими народы употребляли всѣ мѣры, чтобы избавиться отъ ихъ притѣсненій, и въ половинѣ XIV столѣтія жители города Саленса учредили для этого первый заемный банкъ въ Европѣ.

Въ Испаніи однакожь они продолжали заниматься науками. Въ XIV и XV столѣтіяхъ ученые Евреи принимали дѣятельное участіе въ составленіи знаменитыхъ таблицъ короля кастильскаго Альфонса IX; тогда жили астрономъ и врачъ Абрагамъ бенъ-Вирга и профессоръ астрономіи Абрагамъ бенъ-Закутъ, тогда же процвѣталъ Іосифъ Альбо, авторъ книги *Сеферъ иккаримъ*, и знаменитый въ ученомъ и политическомъ отношеніи Абарбанель, комментаторъ нѣсколькихъ книгъ Ветхаго Закона; другіе труды Евреевъ по части философіи, филологіи, правовѣдѣнія и особенно математики даютъ тоже довольно выгодное понятіе объ ихъ просвѣщеніи. Но объ ихъ литературѣ должно вообще замѣтить, что она отличается восточною напыщенностью выраженій, многословіемъ, чрезвычайною пылкостью воображенія и часто безпорядкомъ идей. Въ одной книгѣ той-же эпохи находимъ извѣстіе о важномъ открытіи, сдѣланномъ Евреями совершенно въ иномъ родѣ: они играли въ карты еще въ XIII вѣкѣ. Вообще по сочиненіямъ тогдашнихъ Жидовъ можно составить себѣ довольно ясное понятіе объ ихъ образѣ жизни и отношеніяхъ къ Испанцамъ, которые уже овладѣли большею частію полуострова. Многое покажется страннымъ теперь: Евреи славились тогда щегольствомъ одежды, занимались музыкою и были очень неравнодушны къ прелестямъ прекраснаго пола. Мужь-

ямъ христіянамъ часто приходилось очень плохо отъ послѣдователей Ветхаго Завѣта. Въ Толедо они до того зазнались, что на улицахъ задирали и били природныхъ жителей; правительство принуждено было защищать послѣднихъ отъ ихъ нападеній. Но они и здѣсь не покидали всегдашней страсти своей къ деньгамъ и безжалостно грабили православныхъ должниковъ, не довольствуясь 33⅓ со ста, законными въ то время процентами. Всѣ капиталы и промышленность перешли въ ихъ руки. Управленіе таможнями было ввѣрено Жидамъ; они занимали главныя должности въ чертогахъ государей и домахъ вельможъ, которые обходились съ ними съ величайшимъ почтеніемъ, они составляли даже сильную политическую партію. Когда Петръ Жестокій былъ умерщвленъ Генрихомъ Транстамаромъ, они остались вѣрными его памати и въ Бургосѣ выдержали осаду противъ войска новаго короля.

Возрастающее вліяніе Евреевъ обратило наконецъ на себя вниманіе испанскаго духовенства: оно старалось вооружить противъ нихъ народъ. Возникли жаркія пренія; ученые расточали, въ полемическихъ сочиненіяхъ, ругательства. Въ 1413 году анти-папа Петръ де Лука, извѣстный подъ именемъ анти-папы Бенедикта XIII, положилъ созвать въ Тортозу на публичное преніе знаменитѣйшихъ раввиновъ и ученыхъ богослововъ христіянскихъ. Диспутаціи продолжались нѣсколько мѣсяцевъ; съ обѣихъ сторонъ было показано много учености и еще болѣе нетерпимости: въ заключеніе, анти-папа издалъ буллу, которая не оставила бы Евреямъ ни убѣжища, ни средствъ къ существованію, еслибы власть его была вездѣ признана. Главныя статьи ея повторены въ послѣдствіи на Соборѣ базельскомъ, и папами Павловъ IV и Піемъ V. Къ обращенію Жидовъ въ христіянскую религію, послѣ тортозскихъ совѣщаній, наиболѣе содѣйствовали усилія Доминиканцевъ. Они отличались въ этомъ дѣлѣ талантами своими и жестокимъ фанатизмомъ. Знаменитѣйшимъ миссіонеромъ того времени былъ Винцентъ Жеррье: онъ одинъ обратилъ болѣе двадцати тысячъ человѣкъ. Его краснорѣчіе было увлекательно, но страхъ, внушаемый народомъ, который съ изступленнымъ восторгомъ слушалъ его проповѣди, былъ еще сильнѣе. Участь новыхъ христіянъ была вовсе незавидна. Церковь не имѣла къ нимъ довѣренности, а синагога предавала проклятію какъ отступниковъ. Марраны — такъ назывались они, — принуждены были жить отдѣльно, и по словамъ современни-

ковъ, отличались своимъ развратомъ и пороками. Въ числѣ этихъ новообращенныхъ находились нѣсколько уроженцевъ острова Кандіи, которые исповѣдывали особенную религію — смѣсь закона Моисеева съ обрядами язычества. Въ Толедо они вынимали вечеромъ изъ скрытнаго мѣста пять черныхъ фигуръ, изъ которыхъ четыре представляли молодыхъ дѣвъ, повергались предъ ними на колѣна и читали молитвы на арабскомъ языкѣ до первыхъ пѣтуховъ. Но умнѣйшимъ и ученѣйшимъ изъ Марранов предстояла блистательная будущность; они могли вступать въ духовное званіе, гдѣ ихъ свѣдѣнія давали имъ возможность и право достигать высшихъ отличій. Нѣкоторые изъ нихъ занимали важныя мѣста въ католической церкви и прославились ревностью, съ какою преслѣдовали прежнихъ единовѣрцевъ. Особенную извѣстность пріобрѣлъ францисканскій монахъ Альфонсъ де-Спина, пламенный авторъ книги Fortalitium Fidei, въ которой обвиняетъ онъ Жидовъ въ ужаснѣйшихъ преступленіяхъ. Онъ утверждаетъ, между прочимъ, что они ежегодно умерщвляютъ по одному христіянскому ребенку. Примѣръ, который онъ приводитъ, наполненъ самыми отвратительными и ужасными подробностями; надобно однакожь замѣтить, что самъ онъ не былъ свидѣтелемъ этого случая, и что разсказъ его есть только повтореніе признанія одного крещенаго Жида какому-то епископу.

Наконецъ наступилъ бѣдственный для народа Израилева 1492 годъ. Мавры лишились послѣдняго своего владѣнія въ Испаніи, и Евреи получили приказаніе тотчасъ оставить этотъ край, или принять христіянскую религію. Отчаяніе изгнанниковъ было невыразимо: они такъ долго благоденствовали подъ небомъ Испаніи. Имъ дано было три мѣсяца сроку на приготовленія къ пути; золото и серебро должны они были оставить въ Испаніи; съ собою имъ позволялось взять векселя и товары. По словамъ нѣкоторыхъ писателей, четыреста тысячъ человѣкъ оставили такимъ образомъ владѣнія Фердинанда и Изабеллы. Большая часть удалилась въ Португалію, гдѣ ихъ братія пользовались большими правами и честностью своею заслужили общее уваженіе. Они гостепріимно приняли изгнанниковъ. Надежда лучшей участи оживила сердца ихъ, но не надолго. Въ Лиссабонѣ процвѣтала еврейская академія; заведено было много типографій, изъ которыхъ вышли превосходныя изданія книгъ Моисеевыхъ и разныхъ произведеній еврейской литературы: въ 1496 году все это рушилось — ихъ

выгнали изъ Португаліи. Замѣтимъ одинъ любопытный этнографическій фактъ: въ прежнихъ португальскихъ владѣніяхъ, въ Малабарѣ, есть два рода Жидовъ, черные и бѣлые. Тогда какъ реформація облегчала участь ихъ въ Германіи и готовила сѣвернымъ Жидамъ, вообще невѣжественнымъ и низкимъ, лучшую будущность, самая просвѣщенная и нравственная часть ихъ народа выброшена была изъ Пиренейскаго полуострова въ африканскія пустыни и Турцію, гдѣ грубый деспотизмъ Оттомановъ долженствовалъ довести ихъ до послѣдней степени уничиженія и несчастія. Они разсѣялись по африканскимъ городамъ и основали многолюдные посады въ Константинополѣ, Солоникѣ, Смирнѣ, и проч., гдѣ сохраняютъ до сей поры языкъ прежнихъ своихъ гонителей, Испанцевъ и Португальцевъ. Нѣкоторые изъ нихъ однакожъ перешли въ Италію, гдѣ Медичисы отдали имъ часть города Ливорно и допускали ихъ даже къ должностямъ въ своихъ владѣніяхъ; здѣсь они опять занимались съ успѣхомъ литературою, имѣли отличныя типографіи и библіотеки въ разныхъ городахъ Италіи, и грабительства ихъ ростовщиковъ не производили такихъ вредныхъ послѣдствій, какъ во Франціи или Испаніи, по причинѣ размножившихся заемныхъ банковъ, которые ссужали деньгами за самые умѣренные проценты. Учредителями этихъ заведеній были большею частію монахи францисканскаго ордена, считая богоугоднымъ дѣломъ отнятіе у Евреевъ способовъ вредить христіанамъ. Подъ тяжестью бѣдствій и среди благоденствія, синагога нигдѣ и никогда не теряла надежды на блистательный конецъ своего «послѣдняго плѣненія»: она всегда съ нетерпѣніемъ ожидала пришествія Мессіи, и это вѣрованіе одно заставляло Евреевъ переносить мужественно неслыханныя жестокости, которыми обременяли ихъ иновѣрцы на Западѣ и Востокѣ. Восторженное суевѣріе Азіи еще болѣе расположило турецкихъ Жидовъ къ ожиданію скорой помощи мстительнаго и справедливаго неба. Обманщики и фанатики часто пользовались такимъ состояніемъ умовъ, и въ XVII столѣтіи пламенныя надежды Евреевъ всѣхъ странъ были обмануты самымъ горестнымъ образомъ. Смирнскій Жидъ, Забатай Зеви, или Теви, человѣкъ необыкновенно хитрый и краснорѣчивый, пробудилъ мужество ихъ своими пламенными проповѣдями. Радость іудейскаго міра была чрезмѣрна. Евреи сбирались вездѣ оставить бѣдственную чужбину и летѣть въ обѣтованную землю, какъ Турки посадили мессію Забатая въ тюрьму.

Однако единовѣрцы не переставали вѣрить въ его божественное назначеніе. Тогда султанъ Магометъ IV приказалъ ложному «помазаннику» принять магометанскую религію: самозванецъ сосланъ и скоро потомъ былъ казненъ. Между Жидами многіе до сихъ поръ думаютъ, что онъ живъ и рано или поздно совершитъ подвигъ искупленія.

Не отъ мессіи своего, но отъ успѣховъ просвѣщенія, которое смягчаетъ нравы и дѣлаетъ человѣка послушнымъ голосу разума, слѣдовало имъ ожидать своего благополучія. Дѣйствительно, XVIII вѣкъ былъ источникомъ всѣхъ благъ, которыми они теперь наслаждаются въ цѣлой Европѣ. Усовершенствованіе правительственныхъ формъ доставило имъ первое и важнѣйшее изъ нихъ — безопасность. Скоро Франція и Голландія даровали имъ полныя права гражданскія и политическія и сравнили съ христіянскими подданными.

Въ Англіи, гдѣ число ихъ не превосходитъ десяти тысячь человѣкъ, большею частію иностранцевъ, такое же уравненіе было весьма недавно утверждено Нижнею Палатою. Въ Австріи Іосифъ II былъ ихъ благодѣтелемъ: онъ уничтожилъ установленное для нихъ различіе одежды и налоги, основалъ училища, открылъ имъ университеты и старался всячески возвысить ихъ до степени гражданъ. Францъ II слѣдовалъ его примѣру и выполнилъ многія его предположенія. Въ Германіи положеніе ихъ постепенно облегчалось, и шестнадцатая статья Акта Союза обезпечила имъ еще бо́льшія выгоды. «Сеймъ Германскаго Союза, говоритъ она, обдумаетъ и разсмотритъ приличнѣйшія способы улучшенія судьбы жителей, исповѣдующихъ еврейскую вѣру, и дарованія имъ полныхъ правъ гражданскихъ въ замѣнъ тѣхъ обязанностей, которыя они должны были бы нести какъ подданные. Между тѣмъ они будутъ пользоваться во всѣхъ государствахъ Союза всѣми преимуществами, какія дарованы имъ доселѣ». Извѣстно какихъ богатствъ достигли нѣкоторые изъ нихъ въ этомъ краю. Со времени знаменитаго Мендельсона, краснорѣчиваго толкователя Платоновой мысли, выраженной въ Федонѣ, они съ успѣхомъ посѣщали университеты, дали имъ изъ среды себя множество профессоровъ и нѣмецкой словесности нѣсколько остроумныхъ писателей, и особенно отличались въ медицинѣ и музыкѣ. Еврейское юношество не отстало отъ своихъ христіянскихъ сверстниковъ въ общемъ патріотическомъ движеніи, которое въ 1813 году такъ сильно способствовало къ освобожденію Германіи. Образовалась также секта такъ называемыхъ Новыхъ Жидовъ — слѣд-

ствіе распространеннаго между ними просвѣщенія, — которая отвергаетъ Талмудъ подобно Караимамъ, признаетъ одинъ только текстъ Св. Писанія закономъ своей вѣры и соединяетъ простые догматы Ветхаго Завѣта съ ученіемъ чистой нравственной философіи [1]). Однако не далѣе, какъ въ 1820 году, германскіе Жиды подвергались опасной грозѣ. Бѣдствія, которыя удручали Пруссію по случаю занятія ея Французами, передали въ руки Евреевъ множество ленныхъ имѣній, обремененныхъ долгами. Когда народъ увидѣлъ готическіе замки во владѣніи «нехристей», которые, по праву бароновъ, естественно могли бы утверждать приходскихъ пасторовъ въ ихъ званіи, онъ обнаружилъ завистливое негодованіе. Наглость нѣкоторыхъ обогатившихся Евреевъ — а это обыкновенная ихъ черта въ счастіи, — довершила раздраженіе черни. Ея нетерпимость вспыхнула въ Мейнингенѣ, Вюрцбургѣ и Рейнскихъ областяхъ; возстаніе распространилось до самаго Копенгагена, и германскіе Жиды услышали вновь роковый крикъ *tens! tens! tens!* которымъ сопровождались избіенія ихъ въ Среднихъ вѣкахъ.

Польскіе раввины славятся своей богословской ученостью въ еврейскомъ мірѣ. Яковъ Полякъ есть Іоаннъ Скоттъ науки Талмуда: тонкость его софизмовъ, туманная глубокомысленность его разсужденій, его пустыя пренія о словахъ, привлекли къ нему несмѣтное множество молодыхъ германскихъ Евреевъ, которые для него оставляли университетскія чтенія. Эти «талмудисты» налетѣли съ сѣвера, какъ стая совъ, на Германію и основали свои академіи во Франкфуртѣ на Майнѣ, въ Фюртѣ и Прагѣ, распространяя между юношествомъ фанатизмъ и невѣжество въ полезныхъ наукахъ, отличающее польскихъ раввиновъ. Г. Беръ собралъ множество любопытныхъ подробностей о вредномъ вліяніи этихъ раввиновъ на еврейское населеніе въ Германіи и Польшѣ, о деспотизмѣ, съ какимъ они управляютъ своими общинами, и о средствахъ, которыя употребляютъ для поддержанія фанатизма и слѣпаго повиновенія своей власти. Этому-то вліянію должно приписать то рѣшительное отвращеніе, какое обличаютъ польскіе

---

[1]) Въ Германіи есть еще секта, основанная нѣкоторымъ Франкомъ, изъ Нюрнберга, которая наружно исполняетъ всѣ обряды христіанства, отъ крещенія до исповѣди, а втайнѣ исповѣдуетъ еврейскую вѣру Члены этой секты нерѣдко занимаютъ высшія должности въ мѣстныхъ правительствахъ и пользуются всѣми выгодами усовершенствованнаго лицемѣрства. Ихъ называютъ *Мехесами*.

Жиды къ хлѣбопашеству: обнадеживаемыя своими законоучителями въ скоромъ пришествіи Мессіи, они не хотятъ ввѣрять своихъ капиталовъ землѣ, чтобы быть всегда готовыми удалиться въ обѣтованную землю по первому призванію возстановителя ихъ народа. Многіе рѣшаются даже упредить его въ Палестину, и мѣстечко Сафетъ, гдѣ лѣтъ за двадцать было ихъ нѣсколько сотенъ, теперь считаетъ болѣе двѣнадцати тысячь выходцевъ изъ польскихъ областей. Не нужно объяснять, сколько подобное расположеніе умовъ мѣшаетъ самымъ благимъ видамъ правительства въ ихъ пользу. Блаженной памяти Императоръ Александръ I, извѣстясь о важныхъ злоупотребленіяхъ власти со стороны раввиновъ, повелѣлъ уничтожить ихъ санхедрины и учредить думы изъ знатнѣйшихъ членовъ общины, для завѣдыванія имуществомъ синагоги и доходами кагаловъ. Евреи сочли это нарушеніемъ ихъ вѣры. Еще съ 1810 года правительство пыталось въ разныя времена и подъ различными видами привесть въ исполненіе проектъ переселенія Жидовъ изъ западныхъ губерній въ Новороссію, гдѣ бы они могли предаться земледѣлію, и всѣ его старанія остались безуспѣшными. Въ 1825 году учреждена была въ Варшавѣ коммиссія, имѣющая цѣлію изысканіе средствъ улучшенія гражданскаго и нравственнаго состоянія этой части народонаселенія. Она учредила для нихъ училище, которое было посѣщаемо даже сыновьями богатыхъ Израильтянъ, и предполагала даже устроить полную систему народнаго воспитанія Евреевъ. Безъ сомнѣнія, эта мѣра могущественно способствовала бы къ преобразованію ихъ предразсудковъ, которые дѣлаютъ ихъ даже неспособными пользоваться благомъ даруемыхъ имъ выгодъ: пустая талмудная ученость до того поглощаетъ ихъ вниманіе, что многіе молодые раввины не знаютъ ни одного слова мѣстнаго языка, чтобы не имѣть ничего общаго съ христіянами. Указъ, который великодушно открылъ имъ поприще военной славы и отличій въ русскихъ рядахъ и былъ первымъ шагомъ къ важнѣйшимъ благодѣяніямъ закона, изданнаго въ нынѣшнемъ году, долженъ навсегда упрочить ихъ судьбу. Нынче отъ нихъ самихъ зависитъ ихъ благоденствіе. Желательно, чтобы они умѣли оцѣнить вполнѣ выгоды правъ своихъ.

ВОЛИНЪ, ІОМСБУРГЪ

и

ВИНЕТА.

Историческое изслѣдованіе [1]).

Со второй половины IX-го столѣтія начинается въ жизни скандинавскихъ племенъ великій переломъ, кончившійся паденіемъ древняго языческаго быта. При крѣпости и неуступчивости сѣвернаго духа, переломъ этотъ не могъ совершиться скоро и безъ мучительныхъ потрясеній организма, въ которомъ онъ происходилъ. Предъ паденіемъ своимъ Одинизмъ еще вспыхнулъ яркимъ и грознымъ блескомъ, и въ то самое время, когда первые христіянскіе проповѣдники проникли въ лѣса и пустыни скандинавскаго міра, у береговъ западной Европы явились гости другаго рода, послѣдніе ратники и мстители вездѣ побѣжденнаго язычества, норманскіе викинги. Но не одно христіянство грозило разрушеніемъ древнему скандинавскому быту: его колебали другія перемѣны и обновленія въ народной жизни. Въ X столѣтіи мелкія владѣнія (fylki), на которыя дотолѣ былъ разбитъ полуостровъ, стали слагаться въ три большія политическія массы. Переворотъ государственный совершался современно съ религіознымъ. Гаральдъ Прекрасноволосый, истребитель самостоятельныхъ норвежскихъ ярловъ и прежней вольности народа, совершилъ свое дѣло въ одно время и можетъ быть по примѣру Горна Стараго въ Даніи и

[1]) Диссертація на степень магистра. Помѣщена въ сборникѣ г. Валуева: «Архивъ ист. и ст. свѣдѣній о Россіи».

Эйриха Эймундарсона въ Швеціи [1]). Тогда европейскія моря покрылись судами бездомныхъ витязей, которыхъ начальники большею частію принадлежали къ древней языческой аристократіи, ведшей свой родъ отъ Одина и другихъ Азовъ и вытѣсненной изъ прежняго положенія возникшимъ единодержавіемъ. Часть этихъ изгнанниковъ жила и погибла на морѣ въ мятежной участи викингства; другіе основали множество поселеній — *Норманій*, которыя стали пріютомъ для ихъ земляковъ, недовольныхъ новымъ порядкомъ вещей. Они перенесли на чуждую почву вѣру и обычай, отъ котораго отпадала ихъ родина, и искусственно продлили ветхій сокрушавшійся въ ней бытъ. Одно изъ самыхъ замѣчательныхъ въ этомъ отношеніи норманскихъ поселеній былъ Іомсбургъ на вендскомъ Поморьѣ.

Исторія скандинавскаго Іомсбурга тѣсно связана съ славянскимъ Волиномъ или Юиною. Ихъ рѣдко различаютъ лѣтописи, народное преданіе соединило ихъ участь въ одинъ фантастическій образъ, наконецъ наука, на этотъ разъ, согласная съ преданіемъ, вскорѣ превзошла его смѣлостію своихъ построеній и создала изъ норманской крѣпости и вендскаго города величественную Винету, сѣверную Венецію, поглощенную моремъ за гордость, рожденную въ ней безмѣрнымъ богатствомъ. Только въ нашъ недовѣрчивый вѣкъ удалось ученымъ изслѣдователямъ [2]) разсѣять поэтическій полумракъ, въ которомъ скрывался этотъ эпизодъ сѣверной исторіи. Они разложили на составныя стихіи дошедшія до насъ свѣдѣнія и поставили отдѣльно Волинъ, Іомсбургъ и баснословную Винету.

---

[1]) Норманна Гида отвѣчала присланнымъ за ней посланъ молодаго Гаральда: «странно мнѣ, что въ Норвегіи не нашлось еще конунга съ волею покорить Норвегію и владычествовать надъ нею, какъ Горнъ въ Даніи или Эйрихъ упсальскій. Snorri Sturluson: Heimskringla, Haralds Saga, c 3.

[2]) Сюда преимущественно принадлежатъ: *Lindfors*, dissert. de civitate Jomensi. Lundae, 1811. *Веделя Симонсена* изслѣдованія о Іомсбургѣ, переведенныя съ датскаго Гизебрехтомъ: Geschichtliche Untersuchungen über Jomsburg im Wendenlande. Neue Pommersche Provincialblätter. T. II. стр. 3—175. Критическія замѣчанія на эту статью П. Э. Мюллера, напечатанныя въ томъ же журналѣ, T. III. стр. 150—176. *C. Fr. von Rumohr*, Sammlung für Kunst und Historie Hamburg, 1816. 1. 9—123. *Barthold*, Geschichte von Rügen und Pommern. Hamburg. T. 1—3. 1839—1843. *Giesebrecht:* Wendische Geschichten, 3 тома. Berlin, 1842—1843. Я ограничился указаніемъ на главныя сочиненія. Болѣе подробное изчисленіе литературныхъ пособій можно найти въ упомянутой книгѣ Ве-

I. ВОЛИНЪ.

geheisyin Julin, — nu nennet man
Wollyn».
Ernesti de Kirchberg chronicon Meklenburgicum, ap. Westptalen, Mon. ined. T. IV p. 597.

Волинъ, Юлинъ, Юмна, Юмнета, Юмета и Юминъ, — подъ этими именами является въ исторіи славянскій городъ, котораго происхожденіе различно объясняется лѣтописцами средняго вѣка и позднѣйшими писателями. «Hasta» или «columna Julii», огромный столбъ съ ржавымъ копьемъ вверху, бывшій предметомъ народнаго поклоненія, и самое названіе «Юлинъ» подали поводъ къ сказанію, что городъ былъ построенъ Юліемъ Цезаремъ. Сказаніе это разумѣется образовалось не въ народѣ, а принадлежитъ къ числу ученыхъ сказокъ, посредствомъ которыхъ монахи лѣтописцы любили связывать современную имъ исторію съ преданіями далекой, классической древности. Это былъ какой-то самовольный и простодушный прагматизмъ, которому достаточно было небольшаго сходства звуковъ для соединенія самыхъ отдаленныхъ и несоединяемыхъ предметовъ. Кому не извѣстны примѣры такого рода [1]). Приведенное извѣстіе встрѣчается первоначально только въ жизнеописаніяхъ [2]) Св. Оттона, епископа бам-

---

[1]) Напр. Волгастъ въ Помераніи «apud *urbaniores* vocatur Julia Augusta, propter urbis conditorem Julium Caesarem». Helmoldi Chronicon Slavorum ex recens. Bangerti. Lübeck, 1702. L. 1 p. 93. Понятно, кого Гельмольдъ называетъ urbaniores У Кадлубка Chron. Poloniae. L. 1. c. 16 читаемъ о двухъ польскихъ городахъ Julia (нынѣ Лебусъ) и Julinum, (нынѣ Люблинъ), такъ названныхъ въ честь сестры Юлія Цезаря. Подобныхъ примѣровъ множество. Я привелъ ближайшіе къ предмету изслѣдованія.

[2]) Изъ этихъ жизнеописаній, три первыя составлены вскорѣ послѣ смерти св. Оттона, около половины XII вѣка, но они дошли къ намъ въ передѣлкахъ, принадлежащихъ позднѣйшему времени. Самая важная изъ этихъ компиляцій составлена въ концѣ XV-го вѣка бамбергскимъ Аббатомъ Андреемъ. Клеммпинъ доказалъ недавно возможность возстановить чистый текстъ первоначальныхъ источниковъ. См. Die Biographien des Bischoff Otto und deren Verfasser. Baltische Studien, T. IX. p. 1—245. Вотъ что говорится въ этихъ памятникахъ объ Юлинѣ и его загадочномъ столбѣ: «servus Dei Bernhardus correpta securi columnam mirae magnitudinis, Julio caesari, a quo urbs Julin nomen sumpsit, dicatam, exci-

бергскаго, принесшаго христіянство въ Поморье. Изъ этихъ источниковъ перешло оно въ другіе позднѣйшіе памятники. Но оно не знакомо Адаму Бременскому, Гельмольду и Саксону Грамматику.

Въ началѣ XVI вѣка (1518) знаменитый своимъ участіемъ въ реформаціи Іоаннъ Бугенгагенъ написалъ исторію Помераніи [1]), книгу важную, не смотря на множество странностей и грубыхъ ошибокъ. Онъ утверждаетъ, между прочимъ, ссылаясь на Тацита, что, въ правленіе Августа, его полководецъ Домицій доходилъ до острова Волина, который въ то время носилъ имя Австравіи (Austravia) и поставилъ тамъ столбъ въ честь Юлія Цезаря. Толпы окрестныхъ жителей поселились въ послѣдствіи около этого, обоготвореннаго ими по невѣжеству, столба и основали городъ, названный Юлиномъ отъ «columna» или hasta Julii.

Въ 1735 году профессоръ Шварцъ издалъ свои изслѣдованія о Іомсбургѣ [2]) и выставилъ новое мнѣніе, по которому Юлинъ обязанъ своимъ происхожденіемъ основанному на религіозномъ единствѣ союзу семи суевскихъ племенъ, поклонявшихся Гертѣ [3]). Правдоподобнѣе и лучше предыдущихъ обставлена учеными свидѣтельствами гипотеза Веделя Симонсена [4]). Вотъ въ короткихъ словахъ его положенія.

Еще до пришествія Славянъ, частыя нападенія скандинавскихъ пиратовъ побудили Германцевъ, жителей балтійскаго Поморья, построить городокъ или небольшое укрѣпленіе у самаго устья Свины въ С. З. части острова Волина. Удобство мѣста, откуда легко было слѣдить и предупреждать враждебныя покушенія, богатство рыбной ловли, наконецъ совершавшійся здѣсь весенній праздникъ въ честь

---

dere aggressus est. Andreas, lib. II. ap. Ludewig, Scriptt. rerr. Bambergensium. p. 462. — «Julin a Julio caesare condita et nominata in qua etiam lancea ipsius mirae magnitudinis ob memoriam ejus infixa servabatur». Ibid L. III, p. 490. «Julin a Julio Caesare vocabulum trahens». Anonymus Sancruciarius, Neue Pomm. Provincialblätt. T. IV. p. 334. Julinensibus venerabiliter reservata Julii Caesaris lancea colebatur quam ita rubigo consumserat ut ipsa ferri materies nullis jam usibus esset profutura. Ibid. 335.

[1]) Io. Bugenhagii Pomerania, ex manuscripto edidit J. N. Balthasar. Gryphisw. 1728. 4.

[2]) A. S Schwartz, comment. critic. historica de Joms Burgo Pomeraniae. Gryphiae, 1835.

[3]) Тацитъ о Германцахъ с. 40.

[4]) Geschichtliche Untersuchung über Jomsburg. N P. Provincialbll. T. II. p 9—60.

германо-скандинавскаго бога Юла-Солнца [1]) рано привлекли многочисленное народонаселеніе. Праздникъ Юла, при которомъ происходила ярмарка, бывшая началомъ юлинской торговли, сдѣлался причиною быстраго возрастанія города и сообщилъ ему имя Юлина. Столбъ съ водруженнымъ въ него копьемъ, подавшій поводъ жизнеописателямъ св. Оттона къ такимъ страннымъ толкованіямъ, былъ ничто иное, какъ Юловъ идолъ. Пришедшіе въ послѣдствіи Венды наслѣдовали покинутыя Германцами жилища и поклоненіе Юлу. При бо́льшей наклонности къ общественной жизни, они усилили значеніе Юлина и дали ему новое названіе: Іомъ, Юмъ, или Юмна, которое перешло потомъ на цѣлый островъ Волинъ. Ведель полагаетъ, что слова Іомъ или Юмъ въ связи съ финскимъ, но, по его мнѣнію, славянскимъ божествомъ Юмалою. Вслѣдствіе дальнѣйшихъ историческихъ событій славянское имя города перешло къ Скандинавамъ, между тѣмъ какъ прежнее осталось въ употребленіи у Германцевъ. Въ VII столѣтіи Юлинъ былъ покоренъ Датчанами, и «Toki provincia Jumensi ortus» участвовалъ въ битвѣ бравальской [2]). Въ концѣ VIII столѣтія, около 796, Юмна была совершенно разрушена Скандинавами по причинѣ возникшихъ въ ней междоусобій. Часть жителей переселилась въ Бирку въ Швеціи, остальная выстроила другой городъ также на островѣ Волинѣ, на восточной сторонѣ его, тамъ, гдѣ нынѣ Вольмерштетъ. Новая Юмна или Юлинъ скоро стала на ряду съ старою чрезъ богатство и промышленность жителей и не разъ подвергалась нападеніямъ сѣверныхъ грабителей. Въ X вѣкѣ она подпала подъ власть Гаральда Блаатанда, конунга датскаго.

Всѣ вышеприведенныя мнѣнія весьма не крѣпки въ основахъ своихъ, не исключая даже послѣдняго. Нужно ли доказывать, что Цезарь не могъ быть строителемъ городовъ на балтійскомъ поморьѣ, и что объясненія Бугенгагена и его послѣдователей принадлежатъ къ числу тѣхъ странныхъ гипотезъ, которыя разлетаются при первомъ прикосновеніи къ нимъ строгаго изслѣдователя? Тацитъ не говоритъ ни слова о томъ, что влагаетъ ему въ уста померанскій историкъ. У Плинія встрѣчается дѣйствительно островъ Австравія [3]), но по всей

---

[1]) Julin.... cujusdam idoli celebritatem initio aestatis maximo tripudio et concursu agere solebat. Andreas, l. III. ap. Ludew. 490.

[2]) Saxo Grammaticus, ed. Stephanus. p. 144.

[3]) Historia natural. lib. 38.

вѣроятности этотъ островъ лежалъ на нѣмецкомъ, а не балтійскомъ морѣ, и къ берегамъ его приставалъ не Доминій, а Германикъ. Этимъ ограничиваются извѣстія Плинія объ Австравіи, между которою и Волиномъ нѣтъ ничего общаго [1]). Слѣдовательно, Бугенгагенъ смѣшалъ Тацита съ Плиніемъ и сочинилъ самъ остальные факты, связывающіе пришествіе римскаго полководца съ началомъ вендскаго города, которому онъ старался дать знатную генеалогію. Шварцъ не объяснилъ ничего: имя города, hasta Julii и проч. остались для него загадкой, ключемъ къ которой не могло служить поклоненіе Гертѣ [2]). Да и могъ ли быть у древнихъ Германцевъ, незнавшихъ городской жизни, городъ съ именемъ, славно перешедшимъ въ исторію? Обширная начитанность Веделя Симонсена не спасла его отъ значительныхъ недосмотровъ и ошибокъ. Въ пользу его мнѣнія, что Юлинъ былъ основанъ Германцами за долго до пришествія Вендовъ въ Поморье, нѣтъ ни одного историческаго свидѣтельства. Придуманная имъ связь Юлина съ Юломъ болѣе чѣмъ сомнительна. П. Э. Мюллеръ, одинъ изъ величайшихъ знатоковъ скандинавской древности, замѣтилъ Веделю, что настоящая, употребительная форма была Іолъ, а не Юлъ, и что окончаніе *ія* почти не встрѣчается въ именахъ городовъ скандинавскихъ, между тѣмъ какъ оно безпрестанно попадается у Славянъ вообще и у Поморянъ въ особенности, напр. Каминъ, Деминъ, Стетинъ и т. д. [3]). Ире въ словарѣ своемъ [4]) утверждаетъ даже, что самое названіе Іола или Юла было чуждо языческому періоду. Славянское происхожденіе слова «Юмна» доказать довольно трудно. О Юмалѣ, котораго Ведель и Мюллеръ, по незнанію, присвоили Славянамъ, нечего и говорить, а другаго объясненія въ этомъ смыслѣ нѣтъ. Сверхъ того, какимъ образомъ славянское названіе «Юмна» могло войти исключительно въ употребленіе у Скандинавовъ, тогда какъ нѣмецкіе лѣтописцы продолжали писать коренное скандинавское Юлинъ [5]). Покореніе Юлина Гаральдомъ Гильдетандомъ въ VII сто-

---

[1]) Ср. Schöning über der Griechen und Römer Kenntniss von den nordischen Landen, у Шлёцера Allgemeine nordische Geschichte, p. 88.

[2]) Самая богиня Герта и поклоненіе ей — вопросъ очень темный. Ср. разборъ извѣстій о Гертѣ у Бартольда, Gesch. von Pom. und Rügen. 1. 109—121.

[3]) Müller über Wedel Simonsen. N. P. Provinzialblätt III. 150.

[4]) Glossarium Suevo-Gothicum.

[5]) Но Датчанинъ Саксонъ пишетъ вездѣ «Юлинъ», а не Юмна, а въ нѣкоторыхъ, и какъ кажется, лучшихъ рукописяхъ Адама Бременскаго находится Юмна или Юмнинъ.

лѣтіи основано только на гипотезѣ Сума, которая въ свою очередь основана на прорѣхѣ въ исландской рукописи Sögubrot. Сумъ замѣнилъ по догадкамъ то, чего не доставало въ текстѣ, и Датчане явились ранними завоевателями вендскаго Поморья [1]). Конечно предположенія Сума подтверждаются словами Саксона Грамматика о Токи и другихъ Славянахъ, участвовавшихъ въ бравальской сѣчѣ, но извѣстно, какъ Саксонъ смѣшивалъ событія и переносилъ новыя отношенія въ глубокую древность [2]). Извѣстіе о междоусобіяхъ юлинскихъ въ концѣ VIII вѣка и о разореніи города шведскимъ конунгомъ Геродомъ и датскимъ Геммингомъ взято Веделемъ изъ Вандаліи Кранца, писателя, жившаго въ началѣ XVI вѣка, который не можетъ служить свидѣтелемъ для исторіи столь отдаленнаго отъ него времени и пустилъ въ ходъ, какъ увидимъ далѣе, не одну историческую басню. — Наконецъ, переселеніе части жителей разрушеннаго Юлина въ Вольмерштетъ основано только на весьма шаткой этимологической догадкѣ, что Wolmerstaedt есть сокращенное Wollinerstaedt.

Остается сказать о томъ, что̀ сдѣлали для рѣшенія спорнаго вопроса два новѣйшіе ученые: Бартольдъ и Гизебрехтъ. Мы постараемся изложить ихъ мнѣнія въ связи съ собственными розысканіями.

Острова, образуемые тремя истоками, которыми Одеръ входитъ въ Балтійское море, по удобствамъ своимъ для жизни должны были рано обратить на себя вниманіе поморскихъ Вендовъ. Одно изъ самыхъ выгодныхъ для поселенія мѣстъ представлялъ юго-восточный уголъ острова, лежащаго между Свиною и Дивеновымъ. На послѣднемъ рукавѣ Одера возникъ славянскій городъ. Съ одной стороны жители могли здѣсь пользоваться всѣми выгодами, какія доставляетъ близкое море, съ другой — мелкое и песчаное дно Дивенова [3]) предохраняло ихъ отъ опасныхъ посѣщеній скандинавскихъ судовъ. Древнѣйшее имя города, время основанія котораго опредѣлить даже приблизительно невозможно, по совершенному отсутствію свидѣтельствъ, было Волинъ,

---

[1]) Suhm, Danske Hist. 1. 498. Müller über Wedel Simonsen, 155.

[2]) См. превосходное изслѣдованіе о Саксонѣ Грамматикѣ у Дальмана: Forschungen auf dem Gebiete der Geschichte, I. 150 и слѣд. Сказанное мною въ текстѣ относится только къ первымъ 8-ми книгамъ Саксоновой исторіи. Его разсказъ о современныхъ ему событіяхъ вѣренъ и точенъ.

[3]) Въ XII-мъ вѣкѣ Дивеновъ уже былъ недоступенъ для большихъ судовъ, какъ видно изъ разсказовъ Саксона о походахъ Вальдемара I-го.

то самое, которое онъ носитъ теперь. Откуда происходитъ оно? Отъ слова волъ, означая скотоводство, какъ промыслъ жителей [1]), или отъ имени жившаго тутъ Вендскаго племени — трудно рѣшить. Лѣтописцу X вѣка Видукинду извѣстны были между Вендами «Slavi qui Vuloini dicuntur» [2]), быть можетъ, тожественные съ Вилинами (Wilini) Гельмольда [3]). Г. Касторскій [4]) полагаетъ, что «Волинъ» могъ произойти отъ Волоса или Велеса, бога общаго всѣмъ славянскимъ племенамъ. Познанскій епископъ Богуфалъ (XII вѣка) называетъ Волинъ Валгемомъ [5]), но это имя, у него одного встрѣчаемое, едва ли не есть ошибка писца. Что Волинъ подъ перомъ лѣтописцевъ (urbaniores Гельмольда) могъ обратиться въ латинское Julinum, въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго для того, кто сколько нибудь знакомъ съ исторіографіею среднихъ вѣковъ. Близкій Волгастъ, въ имени котораго звучитъ тотъ же корень, испыталъ и не такое превращеніе: изъ него вышла Julia Augusta. Wol и здѣсь перешло въ Jul. Вообще надобно замѣтить, что корень *вол.* повторяется въ именахъ значительнаго числа урочищъ вендскихъ [6]), не говоря уже о другихъ земляхъ славянскихъ. Педантизму лѣтописцевъ не удалось вытѣснить даже изъ письменнаго употребленія народнаго имени города, перекрещеннаго ими въ Юлинъ. Въ одной изъ первыхъ грамотъ, относящихся къ христіянскому періоду померанской исторіи, уже читаемъ «Волинъ» и «Волгастъ» въ ихъ собственной, чистой формѣ. Этою грамотою основалъ папа Инокентій II, въ 1140 году, октября 14-го, волинское епископство [7]). Около ста лѣтъ спустя, Богуфалъ говорилъ о Юлинѣ, какъ о прежнемъ, болѣе

---

[1]) Barthold, Gesch. von Pom. und Rügen, 1. 296.

[2]) Lib. III. c. 69.

[3]) L. 1. c. 2. «Leubuzi et Wilini». Шафарикъ рѣшительно считаетъ Вуловиновъ или Вилиновъ за Волинцевъ. Slowanske Starozitnosti, 892.

[4]) Начертаніе славянской миѳологіи. СП. 1841. стр. 177.

[5]) Boguphali episcopi Poznaniensis Chronicon Poloniae ap. Sommersberg Scriptt. rerum Silesiacarum. II, 24. «Walmieg quod alias Julin *dicebatur*».

[6]) Barthold, 1. 296.

[7]) «Venerabilis frater Alberte Episcope tuis justis postulationibus annuimus et commissam tibi Pomeranensem ecclesiam sub beati Petri et nostra protectione suscipimus et presentis scripti privilegio communimus. Statuentes ut in *civitate Wolinensi* in ecclesia beati Alberti episcopalis sedes perpetuis temporibus habeatur.... *civitatem ipsam Wolin*.... Castra haec scilicet Dymmin, Treboses, Chork, *Wolgast* etc. Dreheri Codex Pommeraniae diplomaticus, nr. 1.

неупотребительномъ названіи города *Julin dicebatur*. Въ XIV вѣкѣ, славянское названіе получило перевѣсъ надъ латинскимъ даже въ литературѣ, чему служатъ доказательствомъ взятыя мною въ эпиграфъ къ этой главѣ слова Эрнста фонъ Кирхберга, который писалъ свою Мекленбургскую Хронику около 1378 года: «sy wart geheisyin Julin,— nu nennet man sy Wolyn». Избѣгая гипотезъ, неподкрѣпляемыхъ сильными доводами, мы оставимъ въ сторонѣ вопросъ о юловомъ или юліевомъ столбѣ. Очевидно, что это былъ кумиръ какого нибудь славянскаго божества. Но кто скажетъ какого именно? Гизебрехтъ [1]), основываясь на весеннемъ праздникѣ, который ежегодно совершался въ Волинѣ, полагаетъ, что столбъ съ копьемъ былъ посвященъ Яровиту. Съ другой стороны можно замѣтить, что копье есть постоянная принадлежность Радегаста. Но все это не болѣе какъ догадки, которыя по свойству источниковъ едва ли могутъ быть возведены въ степень положительныхъ заключеній.

Какъ бы ни рѣшался споръ о происхожденіи слова Волинъ, самый фактъ существованія основаннаго задолго до историческихъ свидѣтельствъ объ немъ славянскаго города, сообщившаго свое имя цѣлому острову, лежащему между Свиною и Дивеновымъ, не подлежитъ сомнѣнію. Въ X столѣтіи этотъ городъ былъ уже богатъ и велъ значительную торговлю, чему служатъ доказательствомъ арабскія монеты (диргемы), въ очень большомъ количествѣ находимыя на островѣ, котораго онъ былъ главнымъ пунктомъ. Нынѣ неоспоримо доказано, что между берегами Балтійскаго моря и могамеданскимъ Востокомъ происходила очень дѣятельная торговля чрезъ посредство Хазаръ, Болгаръ и Славянъ русскихъ [2]). Эта торговля, которая шла до Скандинавіи, куда ее проводили Поморяне и преимущественно Волинцы, судя

---

[1]) Ueber die Religion der Wendischen Völker an der Ostsee. Baltische Studien, VI. 136.

[2]) Bohlen, Ueber den wissenschaftlichen Werth und die Bedeutsamkeit der in den Ostseeländern vorkommenden arabischen Münzen, въ IV-мъ собраніи трудовъ кенигсбергскаго нѣмецкаго общества. 1836. стр. 3—56. Rasmussen, über den Handel des Morgenlandes mit Russland und Scandinavien im Mittelalter, перев. съ датскаго въ N. Pomm Provinzialbll II. 366. Изслѣдованіе о торговыхъ путяхъ и сношеніяхъ сѣв. Европы съ могамеданскимъ востокомъ, въ теченіе трехъ первыхъ вѣковъ Гедиры, можетъ рѣшить много историческихъ загадокъ. Мы въ правѣ ожидать такихъ рѣшеній отъ русскаго ученаго Г. Григорьева, который давно занимается этимъ предметомъ.

то самое, которое онъ носитъ теперь. Откуда происходитъ оно? Отъ слова волъ, означая скотоводство, какъ промыслъ жителей [1]), или отъ имени жившаго тутъ Вендскаго племени — трудно рѣшить. Лѣтописцу X вѣка Видукинду извѣстны были между Вендами «Slavi qui Vuloini dicuntur» [2]), быть можетъ, тожественные съ Вилинами (Wilini) Гельмольда [3]). Г. Касторскій [4]) полагаетъ, что «Волинъ» могъ произойти отъ Волоса или Велеса, бога общаго всѣмъ славянскимъ племенамъ. Познанскій епископъ Богуфалъ (XII вѣка) называетъ Волинъ Валгемомъ [5]), но это имя, у него одного встрѣчаемое, едва ли не есть ошибка писца. Что Волинъ подъ перомъ лѣтописцевъ (urbaniores Гельмольда) могъ обратиться въ латинское Julinum, въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго для того, кто сколько нибудь знакомъ съ исторіографіею среднихъ вѣковъ. Близкій Волгастъ, въ имени котораго звучитъ тотъ же корень, испыталъ и не такое превращеніе: изъ него вышла Julia Augusta. Wol и здѣсь перешло въ Jul. Вообще надобно замѣтить, что корень *вол.* повторяется въ именахъ значительнаго числа урочищъ вендскихъ [6]), не говоря уже о другихъ земляхъ славянскихъ. Педантизму лѣтописцевъ не удалось вытѣснить даже изъ письменнаго употребленія народнаго имени города, перекрещеннаго ими въ Юлинъ. Въ одной изъ первыхъ грамотъ, относящихся къ христіянскому періоду померанской исторіи, уже читаемъ «Волинъ» и «Волгастъ» въ ихъ собственной, чистой формѣ. Этою грамотою основалъ папа Инокентій II, въ 1140 году, октября 14-го, волинское епископство [7]). Около ста лѣтъ спустя, Богуфалъ говорилъ о Юлинѣ, какъ о прежнемъ, болѣе

---

[1]) Barthold, Gesch. von Pom. und Rügen, 1. 296.

[2]) Lib. III. c. 69.

[3]) Lib. 1. c. 2. «Leubuzi et Wilini». Шафарикъ рѣшительно считаетъ Вулоиновъ или Вилиновъ за Волинцевъ. Slowanske Starozitnosti, 892.

[4]) Начертаніе славянской миѳологіи. СП. 1841. стр. 177.

[5]) Boguphali episcopi Poznaniensis Chronicon Poloniae ap. Sommersberg Scriptt. rerum Silesiacarum. II, 24. «Walmieg quod alias Julin *dicebatur*».

[6]) Barthold, 1. 296.

[7]) «Venerabilis frater Alberte Episcope tuis justis postulationibus annuimus et commissam tibi Pomeranensem ecclesiam sub beati Petri et nostra protectione suscipimus et presentis scripti privilegio communimus. Statuentes ut in *civitate Wolinensi* in ecclesia beati Alberti episcopalis sedes perpetuis temporibus habeatur.... *civitatem ipsam Wolin*.... Castra haec scilicet Dymmin, Treboses, Chork, *Wolgast* etc. Dreheri Codex Pommeraniae diplomaticus, nr. 1.

неупотребительномъ названіи города *Julin dicebatur*. Въ XIV вѣкѣ, славянское названіе получило перевѣсъ надъ латинскимъ даже въ литературѣ, чему служатъ доказательствомъ взятыя мною въ эпиграфъ къ этой главѣ слова Эрнста фонъ Кирхберга, который писалъ свою Мекленбургскую Хронику около 1378 года: «sy wart geheisyin Julin,— nu nennet man sy Wolyn». Избѣгая гипотезъ, неподкрѣпляемыхъ сильными доводами, мы оставимъ въ сторонѣ вопросъ о юловомъ или юліевомъ столбѣ. Очевидно, что это былъ кумиръ какого нибудь славянскаго божества. Но кто скажетъ какого именно? Гизебрехтъ [1]), основываясь на весеннемъ праздникѣ, который ежегодно совершался въ Волинѣ, полагаетъ, что столбъ съ копьемъ былъ посвященъ Яровиту. Съ другой стороны можно замѣтить, что копье есть постоянная принадлежность Радегаста. Но все это не болѣе какъ догадки, которыя по свойству источниковъ едва ли могутъ быть возведены въ степень положительныхъ заключеній.

Какъ бы ни рѣшался споръ о происхожденіи слова Волинъ, самый фактъ существованія основаннаго задолго до историческихъ свидѣтельствъ объ немъ славянскаго города, сообщившаго свое имя цѣлому острову, лежащему между Свиною и Дивеновымъ, не подлежитъ сомнѣнію. Въ X столѣтіи этотъ городъ былъ уже богатъ и велъ значительную торговлю, чему служатъ доказательствомъ арабскія монеты (диргемы), въ очень большомъ количествѣ находимыя на островѣ, котораго онъ былъ главнымъ пунктомъ. Нынѣ неоспоримо доказано, что между берегами Балтійскаго моря и могамеданскимъ Востокомъ происходила очень дѣятельная торговля чрезъ посредство Хазаръ, Болгаръ и Славянъ русскихъ [2]). Эта торговля, которая шла до Скандинавіи, куда ее проводили Поморяне и преимущественно Волинцы, судя

---

[1]) Ueber die Religion der Wendischen Völker an der Ostsee. Baltische Studien, VI. 136.

[2]) Bohlen, Ueber den wissenschaftlichen Werth und die Bedeutsamkeit der in den Ostseeländern vorkommenden arabischen Münzen, въ IV-мъ собраніи трудовъ кенигсбергскаго нѣмецкаго общества. 1836. стр. 3—56. Rasmussen, über den Handel des Morgenlandes mit Russland und Scandinavien im Mittelalter, перев. съ датскаго въ N. Pomm Provinzialbll II. 366. Изслѣдованіе о торговыхъ путяхъ и сношеніяхъ сѣв. Европы съ могамеданскимъ востокомъ, въ теченіе трехъ первыхъ вѣковъ Гедиры, можетъ рѣшить много историческихъ загадокъ. Мы въ правѣ ожидать такихъ рѣшеній отъ русскаго ученаго Г. Григорьева, который давно занимается этимъ предметомъ.

по сказаніямъ объ ихъ богатствѣ и предпріимчивости, остановилась уже въ первой четверти XI-го столѣтія. Покрайней мѣрѣ, всѣ найденныя доселѣ диргемы принадлежатъ только двумъ династіямъ: халифамъ Абассидамъ и Саманидамъ самаркандскимъ, и самыя новѣйшія изъ нихъ относятся къ первымъ десяти годамъ XI го вѣка. А между тѣмъ извѣстенъ обычай магаметанскихъ государей перечеканивать, по вступленіи на престолъ, монеты своихъ предшественниковъ, отъ чего происходитъ и рѣдкость древнихъ арабскихъ денегъ. Основываясь на этихъ данныхъ, можно съ полною достовѣрностію предположить сильную для того времени торговую дѣятельность города Волина, предшествовавшую построенію Іомсбурга въ его окрестностяхъ и датскому владычеству надъ устьями Одера. Эти послѣднія событія внесли Волинъ въ бурное движеніе скандинавской исторіи, откуда онъ вынесъ новый характеръ, чуждое ему имя и странныя преданія, противъ которыхъ доселѣ борется наука. Слѣдующіе отдѣлы этого разсужденія содержатъ въ себѣ разсказъ о Іомсбургѣ, не надолго, но грозно сверкнувшемъ надъ вендскимъ Поморьемъ, и разборъ извѣстій, которыми исландскія Саги и фантазія померанскихъ историковъ исказили истинныя преданія о старинѣ волинской. Но возвратимся еще разъ къ Волину.

Около 1070 года, каноникъ бременскій Адамъ написалъ исторію гамбургскихъ епископовъ, въ которой находятся драгоцѣнныя свѣдѣнія о землѣ вендской. Онъ разсказываетъ между прочимъ, что за Лутичами, которые иначе называются Вильцами, течетъ Одеръ, величайшая рѣка земли славянской, при устьѣ которой въ синескія болота лежитъ благородный городъ Юмна (въ нѣкоторыхъ рукописяхъ: Юлинъ), знаменитое мѣсто сборища окрестныхъ варваровъ и Грековъ. Въ этомъ городѣ, о которомъ ходитъ великая, почти невѣроятная молва, какъ о самомъ большомъ изъ всѣхъ городовъ Европы, живутъ Славяне и другія племена греческія и варварскія. Даже выходцамъ саксонскимъ дано право жительства тамъ, съ условіемъ не обнаруживать христіанскихъ вѣрованій. Всѣ жители погружены въ язычество; впрочемъ нѣтъ племени болѣе честнаго, кроткаго и гостепріимнаго. Этотъ городъ богатъ товарами всѣхъ сѣверныхъ народовъ, и нѣтъ ничего рѣдкаго или пріятнаго, чего бы тамъ не было. Тамъ находится olla vulcani, которую жители называютъ греческимъ огнемъ, и о которой упоминаетъ Солинъ. Тамъ является также тройственнаго свойства Нептунъ, ибо островъ омывается тремя морями, изъ которыхъ одно, говоритъ,

совсѣмъ зеленое, другое бѣловато, третье свирѣпствуетъ въ безпрерывныхъ буряхъ и страшно волнуется. Изъ Юмны (или Юлина) гребныя суда ходятъ въ короткое время въ Д·мминъ, суда на парусахъ въ прусскую Земландію; также на западъ въ Шлезвигъ и Алденбургъ, а въ противоположномъ направленіи они доходили въ 14 (43) дней отъ Юмны до Острогарда въ Россіи. Сухимъ путемъ можно въ 8 дней достигнуть до Гамбурга или до Эльбы [1]). Это важное свидѣтельство перешло съ бо́льшими или ме́ньшими искаженіями въ другіе историческіе памятники и подало поводъ къ безчисленному множеству толкованій и выводовъ. Мы разберемъ его подробнѣе. Главные вопросы, возникающіе изъ словъ Адама, суть слѣдующіе: 1) гдѣ находился знаменитый городъ Юмна, величайшій въ цѣлой Европѣ, о которомъ не упоминаетъ однако ни одинъ изъ нѣмецкихъ лѣтописцевъ до бременскаго каноника? 2) кого онъ называетъ Греками? 3) что̀ такое olla vulcani, тройственнаго свойства Нептунъ и т. д.

1. Гизебрехтъ, которому, кромѣ исторіи Вендовъ, мы обязаны очень дѣльными изслѣдованіями о географическихъ извѣстіяхъ Адама Бременскаго [2]), полагаетъ, что Юмна лежала у устья рѣки Свины, и что, слѣдовательно, Юмна и Волинъ—два разные города [3]). Онъ опирается на слѣдующіе доводы: торговля и судоходство Юмны предполагаютъ удобную гавань, которой существованіе на Дивеновѣ близь Волина невозможно по мелководію, между тѣмъ какъ устье Свины совершенно соотвѣтствуетъ такому назначенію [4]). Св. Оттонъ посѣтилъ Юлинъ въ 1124 году, а Юмна, по свидѣтельству Гельмольда, была разрушена Датчанами до, или покрайней мѣрѣ, около 1120 [5]). Наконецъ, Саксонъ и нѣкоторые другіе лѣтописцы смѣшали, по незнанію, Юмну съ менѣе значительнымъ Волиномъ и подали примѣръ неосновательнымъ толкамъ позднѣйшихъ историковъ [6]). Такія предположенія рѣшительно противорѣчатъ указаніямъ источниковъ, изъ которыхъ слѣдуетъ не-

---

[1]) Adam. Brem. II. 66. Ниже будетъ приведено все это мѣсто Адамовой лѣтописи въ подлинникѣ.

[2]) Ueber die Nordlandskunde des Adam von Bremen, in den hist. litter. Abhandll. der K. D. Gesellschaft zu Königsberg. III Sammlung.

[3]) Wendische Geschichten I. 27—29, III. 366. Cp. Ueber die Nordlandskunde des Adam von Bremen p. 169—174.

[4]) Wend. Geschicht I, 27.

[5]) Ibid. II 214. III. 369.

[6]) Ibid. III. 366—368; 385.

оспоримое тожество городовъ Волина и Юмны Что русло Дивенова было песчано и мелководно, преимущественно близь моря, это намъ извѣстно; но извѣстны также и выгоды, которыя сопряжены были съ положеніемъ Волина на этомъ рукавѣ Одера. Эти выгоды изчислены выше. Съ другой стороны, море было такъ близко, что доставка товаровъ съ судовъ была весьма не затруднительна. Отъ устья Свины до города Волина не болѣе трехъ нѣмецкихъ миль. Впрочемъ выгрузка товаровъ могла совершаться и въ другомъ мѣстѣ, тѣмъ болѣе, что торговля Волина имѣла только относительную важность, и вовсе не предполагаетъ необходимымъ условіемъ близость большой гавани. Болѣе значительные торговые города Средняго вѣка, Гамбургъ, Любекъ лежатъ въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ своихъ гаваней. Гребныя суда могли ходить и по Дивенову [1]). Свидѣтельство Гельмольда очень подозрительно. Весь разсказъ этого лѣтописца о Юмнетѣ Юмнѣ (Винетѣ) цѣликомъ взятъ изъ Адама; вставлено только одно мѣсто, на которое ссылается Гизебрехтъ. Доказательства предъ глазами: Adam (c. 66). In cujus ostio, qua scythicas alluit paludes, nobilissima civitas Jumne (al. Julinum) celeberrimam barbaris et Graecis, qui in circuitu, praestat stationem. De cujus preconio urbis, quia magna quaedam et vix credibilia recitantur, volupe arbitror pauca inserere digna relatu.

Helmold (1. 2.). In cujus ostio, qua balticum alluit pelagus (въ предыдущей главѣ Гельмольдъ говоритъ о Балтійскомъ морѣ: idemque mare barbarum, seu pelagus *scythicum*) quondam fuit nobilissima Vinneta (правильнѣе Jumneta), praestans celeberrimam stationem barbaris et Graecis, qui sunt in circuitu. De cujus praeconio urbis, quia magna quaedam et vix credibilia recitantur, libet aliqua commemorare digna relatu.

Ad. ibid. Est sane maxima omnium, quas Europa claudit, civitatum, quam incolunt Slavi cum aliis gentibus Graecis et barbaris. Nam et advenae Saxones parem cohabitandi legem acceperunt, si tamen Christianitatis titulum ibi morantes non publicaverint. Omnes enim adhuc paganicis ritibus oberrant, ceterum moribus et hospitalitate nulla gens honestior aut benignior poterit inveniri.

---

[1]) Interea rex, Rugianomm classe auctus perque ostia amnis Zwinoe Pomeraniam ingressus, Julini oppidi, ipso intacto, confinia populatur. Deinde ad fluvium Juline Caminoque junctum.... ostiis bipertitum, Regia classe progreditur. Saxo Gram. p. 333. Ср. стр. 347.

Helm. I. c. *Fuit* sane maxima omnium, quas Europa claudit civitatum, quam *incolunt* (безсмыслица: fuit.... quam incolunt) Slavi cum aliis gentibus permixtis, Graecis et barbaris. Nam et advenae Saxones parem cohabitandi licentiam acceperunt, si tantum Christianitatis titulum ibi commorantes non publicassent. Omnes enim *usque ad excidium ejusdem urbis* paganicis ritibus oberrarunt. Caeterum moribus et hospitalitate nulla gens honestior aut benignior potuit inveniri.

Ad. I. c. Urbs illa, mercibus omnium septentrionalium nationum locuples, nihil non habet jucundi aut rari. Ibi est olla vulcani, quod incolae Graecum vocant ignem, de quo etiam meminit Solinus.

Helm. I. c. Civitas illa, mercibus omnium nationum locuples, nihil non habuit jucundi aut rari. Извѣстіе объ olla vulcani Гельмольдъ выпустилъ. Онъ или не понялъ этого мѣста или, что̀ вѣроятнѣе, не нашелъ его въ бывшей у него рукописи. За то онъ вставилъ нѣсколько строкъ недостающихъ у Адама: Hanc civitatem opulentissimam, quidam Danorum rex maxima classe stipatus *funditus evertisse refertur*. Praesto sunt adhuc antiquae illius civitatis monumenta.

Adam. I. c. Ibi cernitur Neptunus triplicis naturae: tribus enim fretis alluitur illa insula, quorum unum viridissimae ajunt speciei; alterum subalbidae. Tertius vero motu furibundo perpetuis saevit tempestatibus.

Helm. I. c. Ibi cernitur Neptunus triplicis naturae. Tribus enim fretibus alluitur illa insula, quorum ajunt unum viridissimae esse speciei, alterum subalbidae. Tertius motu furibundo perpetuis saevit tempestatibus [1]).

---

[1]) Не одинъ Гельмольдъ списалъ разсказъ Адама о чудесахъ Юины. Это было сдѣлано еще прежде безъименнымъ саксонскимъ лѣтописцемъ. Annalista Saxo въ Eccardi Corpus historicum medii aevi T. I. p. 339. Другіе хронисты пользовались большею частію Гельмольдомъ, котораго искаженныя слова легли въ основаніе всѣхъ басенъ о Волинѣ. Исторію этихъ басенъ я разскажу въ третьемъ отдѣленіи моего разсужденія. Здѣсь укажу на одинъ только примѣръ такого искаженія Адамовыхъ и Гельмольдовыхъ извѣстій. Г. профессоръ Морошкинъ приводитъ въ доказательство важности города Юины свидѣтельство двухъ компиляторовъ новаго времени Сев. Мунстера и Давида Хитрея, Критико историческія изслѣдованія о Русахъ и Славянахъ, стр. 52. Почтенный изслѣдователь, въ трудамъ котораго нельзя не питать уваженія, не замѣтилъ, что приведенные имъ писатели переерзировали Адама, вставляя сверхъ того самовольно извѣстія, которыхъ нѣтъ ни въ одномъ источникѣ. Профессоръ Морошкинъ переводитъ изъ космографіи Мунстера слѣдующее мѣсто: «Славянскій городъ Юинъ на Балтійскомъ морѣ не уступаетъ ни одному городу своею знаменитостію, славный по своимъ богатствамъ и зданіямъ,

Изъ нѣсколькихъ строкъ, прибавленныхъ Гельмольдомъ къ разсказу Адама, рѣшительно невозможно вывести никакого заключенія. *Quidam rex Danorum, refertur*, наконецъ совершенное отсутствіе хронологическаго опредѣленія даютъ полное право предположить, что бозовскій лѣтописецъ основалъ это извѣстіе на какихъ нибудь неясно дошедшихъ до него слухахъ о войнахъ Датчанъ съ Волиномъ. Развалинъ «antiquae illius civitatis» онъ, разумѣется, не видалъ, а говоритъ о нихъ также по наслышкѣ, что̀ ясно слѣдуетъ изъ предыдущаго. Мы увидимъ въ послѣдствіи, какъ часто повторялись датскія нападенія на Волинъ; Гельмольдъ, вѣроятно, разумѣетъ походъ короля Нильса (Николая), который дѣйствительно ходилъ войною на Поморье и взялъ около 1120 года Волинъ. Но ни датская исторія Саксона Грамматика, ни Книтлинга-сага не говорятъ о разореніи имъ этого города, хотя сообщаютъ другія, менѣе важныя подробности похода. Умолчать же о такомъ событіи они рѣшительно не могли, особливо Саксонъ, который вскорѣ потомъ опять упоминаетъ о Волинѣ, но на этотъ разъ уже

благородное торжище Вандаловъ: *нѣтъ города подобнаго ему, исключая Константинополя. Тамъ Руссы, Датчане, Сербы, Саксонцы и Вандалы имѣли свои улицы и базары.* Юлинъ много потерпѣлъ отъ Датчанъ. Вольдемаръ, королъ датскій, чрезъ полководца Свена, сжегъ его и опустошилъ». Послѣдняя фраза не совсѣмъ вѣрно передана; въ подлинникѣ: Waldemarus quoque rex Daniae—classe per Zvenum fluvium ingressus terram, Julinum oppidum captum direptumque incendit. Cosmograph. Lib. 3. p. 771. Рѣчь идетъ не о полководцѣ Свенѣ, а о рѣкѣ Свинѣ. Читатели легко замѣтятъ, что̀ принадлежитъ Адаму Бременскому, и что̀ прибавили отъ себя изобрѣтательные компиляторы XVI и XVII вѣка. Разсказъ Хитрея также не безъ украшеній. Онъ говоритъ: «*Портъ Юлина былъ первый послѣ Константинопольскаго*! Въ Юлинѣ не одно племя, а многіе народы, языки, вѣры и торговли, Винаты, Винны, Генеды, Свіоны, Славы, Вандалы, Датчане, Шведы, Кимбривія, Цирципане, Іудеи, язычники, Рутены греческой вѣры и многіе другіе. Всѣ сіи народы получали охранныя грамоты (salvus dabatur conductus), и каждый народъ имѣлъ свои базары, носившіе особенныя имена.... смѣшеніе идолопоклонства произвело развратъ народовъ и *тиранію* и причинило гибель цвѣтущему городу Юлину. Сперва онъ былъ наказанъ небесной молніею, что̀ побудило Рутеновъ переселиться въ свое отечество и съ своими товарищами искать иныхъ жилищъ въ Россіи, гдѣ они и основали княжество волынское (ducatum Wulinenzem), существующее до сего дня». Все это сказаніе о Волыни основано кажется на простомъ созвучіи именъ Волынь и Волинъ. Ни въ лѣтописяхъ, ни въ другихъ источникахъ нѣтъ слова, которое бы оправдывало эту выдумку. Во всякомъ случаѣ Хитрей очень ненадежный проводникъ въ Средніе вѣка. Еще одно замѣчаніе, относящееся къ изслѣдованіямъ профессора Морошкина. На страницѣ 32-й сказано: «городъ Волинъ что̀ нынѣ Вольгастъ». Это старое, нынѣ никѣмъ не поддерживаемое мнѣніе.

не смѣшивая его, по мнѣнію автора вендской исторіи, съ Юмною [1]). Толкованіе совершенно самовольное! Слова лѣтописца: «inde (Nicolaus rex) Julinum navigans Bogislavum (польскій Болеславъ) magna manu instructum obvium habuit. Cujus copiis auctus celerem oppidi expugnationem peregit» [2]) вовсе не даютъ права предположить совершенное разореніе Юмны-Волина. А что часть города сгорѣла или была разрушена при этомъ случаѣ, это видно изъ разсказовъ Саксона о войнахъ съ Вендами Вальдемара I. Около 50 лѣтъ послѣ Нильсова нашествія, Вальдемаръ разрушилъ дѣйствительно вновь обстроенный Волинъ: Julinique vacuas defensoribus aedes incendio adortus *rehabitatae urbis novitatem iterata penatium strage* consumpsit [3]). Большая часть жителей удалились тогда въ Каминъ, куда перенесено было также мѣстопребываніе епископа земли Померанской. Слава и значеніе Волина минули невозвратно; онъ сошелъ на ту степень, которую занимаетъ доселѣ. Напечатанныя курсивомъ слова намекаютъ очевидно на происшествія Нильсова похода, потому что въ промежуткѣ 1120—1176 Волинъ не былъ ни разу взятъ врагами, хотя суда Вальдемара съ крайнею для себя опасностью заходили изъ Свины въ Дивеновъ еще въ 1169 году [4]). Слѣдовательно, догадка Гизебрехта, что Саксонъ въ первыхъ книгахъ датской исторіи подъ именемъ Юлина разумѣетъ Юмну Адама бременскаго, а въ 14 й говоритъ о настоящемъ Волинѣ, оказывается неосновательною. Въ томъ, что въ жизнеописаніяхъ Св. Оттона не упоминается о Юмнѣ, нѣтъ ничего удивительнаго: составители этихъ памятниковъ употребляютъ вездѣ латинизированное ими славянское имя города, котораго скандинавское названіе могло имъ даже быть неизвѣстно. Молчаніе ихъ ни въ какомъ случаѣ не въ состояніи пояснить для насъ загадочныя извѣстія Гельмольда, который вообще можетъ служить неопровержимымъ источникомъ только относительно Рюгена и тѣхъ частей земли Вендской, которыхъ коснулись походы Генриха Льва. О прочихъ онъ или повторяетъ то, что̀ прежде его говорилъ Адамъ бременскій, или разсказываетъ по дошедшимъ до него болѣе или менѣе вѣрнымъ слухамъ. Намъ остается теперь разсмотрѣть, въ какой степени справед-

---

[1]) Wend. Gesch II. 214.
[2]) Saxo Gram. p. 235.
[3]) Saxo, p. 347.
[4]) Id. p. 333—35. Knytlinga-Saga, c. 124.

ливо утвержденіе Гизебрехта, что лѣтописцы смѣшивали, по незнанію, Волинъ съ Юмною, принимая два города за одинъ.

Главныя извѣстія о Юмнѣ находятся у Адама Бременскаго, лѣтописца правдиваго, но невольно запутавшаго занимающій насъ вопросъ. Въ существующихъ изданіяхъ его исторіи имена Юлинъ и Юмна встрѣчаются равно, но относятся оба къ одному и тому же городу. Гизебрехтъ, предполагая порчу текста, читаетъ вездѣ Юмна. Гораздо правдоподобнѣе, что Адамъ употреблялъ безразлично оба названія, изъ которыхъ одно дошло къ нему черезъ Саксовъ и видѣнныхъ имъ Славянъ, другое слышано имъ изъ устъ датскаго короля Свейна Астридзона [1]), которому бременскій каноникъ обязанъ своими свѣдѣніями о Скандинавіи и вѣроятно о тѣхъ частяхъ Поморья, гдѣ лежала Юмна. Сличеніе уцѣлѣвшихъ рукописей для новаго изданія, которое войдетъ въ составъ Перцовыхъ «Monumenta» и поручено Лаппенбергу, не можетъ доказать противнаго, потому что всѣ эти рукописи, сколько извѣстно, не старѣе XIII вѣка. Въ одномъ изъ списковъ, которыми пользовался Лангебекъ, постоянно употребляется «Юмне» [2]). Быть можетъ, есть другіе такіе же, но эти списки, сдѣланные на скандинавскомъ полуостровѣ, не могутъ служить основою для возстановленія подлиннаго текста. Скандинавскіе переписчики, естественнымъ образомъ, вставляли вездѣ для однообразія имя, подъ которымъ Волинъ долго былъ извѣстенъ въ ихъ отечествѣ, между тѣмъ какъ въ нѣмецкихъ спискахъ столь же часто встрѣчается славянское, болѣе знакомое Саксамъ, названіе. Во всякомъ случаѣ не трудно доказать, что Адамъ разумѣлъ подъ Юмною тотъ же городъ, который у Саксона Грамматика называется Julinum, у Свейна Аказона Hynnisburg, въ исландскихъ сагахъ Jomsborg. Источники, изъ которыхъ черпалъ Адамъ, намъ почти всѣ извѣстны. Событія вендо-скандинавской исторіи переданы имъ большею частію со словъ Свейна Астридзона, правнука Гаральда Блаатанда. Смерть послѣдняго разсказана слѣдующимъ образомъ: разбитый сыномъ Гаральдъ «vulneratus ex acie fugiens, ascensa navi elapsus est ad civitatem Slavorum quae Jumne (al. Julinum) dicitur» [3]). Саксонъ, около 130 лѣтъ позже описывая, по на-

---

[1]) Ad. Br. ed. Lindenbr. p. 32, 52, 59, 92. Адамъ говоритъ о Свейнѣ: qui omnes barbarorum res gestas, ac si scripta essent, memoria tenuit.

[2]) Scriptores rerum Danicarum medii aevi, I. p. 51. примѣчаніе h.

[3]) Adam. 70.

роднымъ преданіямъ, туже самую борьбу, говоритъ о побѣжденномъ Гаральдѣ: «saucius a suis Julinum relatus, celerem vitae exitum habuit» [1]). Но по исландскимъ преданіямъ Гаральдъ умеръ отъ раны своей въ Іомсбургѣ [2]), а Іомсбургъ у Саксона вездѣ называется Юлиномъ. Что Hynisburg Свейна Аказона есть не что иное, какъ искаженная форма Іомсбурга, въ этомъ согласны всѣ, не исключая Гизебрехта. Между тѣмъ разсказъ о Іомсбургѣ Свейна, современника Вальдемара и, подобно Саксону, писавшаго по порученію епископа Авессалона, оканчивается извѣстіемъ, что этотъ городъ былъ разрушенъ въ его время [3]). Наконецъ, Книтлинга-сага, памятникъ, возникшій во второй половинѣ XIII столѣтія, называетъ прямо Іомсбургомъ городъ Волинъ на Дивеновѣ [4]). Всѣмъ этимъ свидѣтельствамъ противорѣчитъ Гизебрехтъ, утверждая, что Саксона и Свейна ввелъ въ заблужденіе лундскій архіепископъ Авессалонъ, герой вендской войны, съ разсказовъ котораго они писали [5]). Книтлинга-сага только повторила укоренившуюся историческую ложь [6]). Но дѣдъ Авессалона, Скіальмъ Бѣлый, дѣятельно участвовалъ въ нападеніяхъ на Юмну Эриха Эйегода [7]), и образованный, умный внукъ его не могъ впасть въ грубую ошибку, которую ему приписываютъ, потому что земля вендская ему была хорошо знакома изъ семейныхъ преданій и собственныхъ походовъ. Въ свидѣтельствахъ лѣтописцевъ есть конечно ошибка, но все не та, въ какой ихъ обвиняетъ Гизебрехтъ. Они смѣшали не два различные города, а славянскій городъ и близкую отъ него норманскую крѣпость, которыхъ судьба была впрочемъ такъ тѣсно связана, что смѣшеніе именъ понятно и извинительно. Этотъ

---

[1]) Saxo, p. 186.

[2]) См. Fragmentum historiae Daniae Islandicum ap. Langebek, II. 149. Haraldus rex saucius in Vindlandiam fugit et prope *Iomsborgum* festo omnium Sanctorum expiravit. Сочинитель пользовался Адамомъ, потому что ссылается на Historiam Hamburgensem ib. 146. Другой Исландецъ, современникъ Вальдемара II-го, говоритъ: Haraldus rex saucius factus in Vandaliam, *Iomsburgum* fugit ubi omnium Sanctorum festo mortuus est. Langebek II. 425.

[3]) Haraldus.... primus urbem fundasse dicitur quae Hynisburg nuncupatur, cujus moenia ab Archipraesule Absalone ego Sueno solo conspexi aequari. Langebek I. 51.

[4]) Knytlinga-Saga c. 24.

[5]) Wend. Gesch. III. 366.

[6]) Ibid. III, 385.

[7]) Ibid. II, 156.

вопросъ былъ почти рѣшенъ Бартольдомъ [1]) еще до появленія «Вендской Исторіи». Адамъ, руководствуясь сѣверными сказаніями, назвалъ городъ именемъ памятной грозою своихъ подвиговъ скандинавской колоніи, которой слѣды и вліяніе уцѣлѣли въ Волинѣ. Саксонъ поступилъ на оборотъ: онъ перенесъ названіе славнаго въ его время торговаго и разбойничьяго города на крѣпость, уже давно разрушенную. Оба были правы предъ современнымъ употребленіемъ слова. Названіе Іомъ [2]) или Юмъ (отсюда Юмна), возникшее и прошедшее вмѣстѣ съ датскимъ владычествомъ на Поморьѣ, равно относилось къ цѣлому острову и къ главному его мѣсту, также какъ славянское «Волинъ». Имя крѣпости объясняется положеніемъ: Ioms-borg Гиперболическія слова «maxima omnium quae Europa claudit civitatum» не должны возбуждать недовѣрчивости читателей къ бременскому лѣтописцу. Въ этомъ отношеніи честь его нашла усерднаго и счастливаго заступника въ Гизебрехтѣ [3]), который указываетъ на другихъ писателей Средняго вѣка, принимавшихъ Европу въ другомъ смыслѣ, нежели мы. Они, по примѣру географа Равенскаго, понимали подъ Европою міръ языческій въ противоположность міру христіянскому [4]).

2 Вопросъ о Грекахъ, жившихъ въ Волинѣ, рѣшаетъ самъ лѣтописецъ въ слѣдующей же главѣ, называя Кіевъ однимъ изъ важнѣйшихъ городовъ Греціи. Его Греки суть русскіе Славяне, принадлежащіе къ греческой церкви.

3. Темныя выраженія «ibi est olla vulcani quod incolae Graecum vocant ignem, de quo et iam meminit Solinus» вызвали множество толкованій, въ томъ числѣ нѣсколько отдѣльныхъ разсужденій, болѣе запутавшихъ чѣмъ уяснившихъ дѣло, потому именно, что они придали ему слишкомъ много важности. Гизебрехтъ между прочимъ выставилъ двѣ, одна другой противорѣчащія, гипотезы. Въ особливомъ

---

[1]) Gesch von Rügen und Pommern I. 303 и слѣд.

[2]) Происхожденіе слова неизвѣстно. Я не считаю нужнымъ вычислять всѣ удачныя и неудачныя попытки объяснить его. Вотъ новѣйшее предположеніе Петерсена. Iom отъ мезоготскаго hiuhmas, hiuma, fem. jumja, т. е. толпа и земли вообще Отсюда исландск. heimr, Англ. home. Die Züge der Dänen nach Wenden, Mémoires de la Société R. des antiquaires du Nord. 1836—37. p 123. Исландскія саги принимаютъ Іомъ въ смыслѣ земли, поэзія скальдовъ—въ смыслѣ города.

[3]) Wend. Gesch. I. 28.

[4]) Chronogr. Saxo 991. Annales Saxonicaeque [illegible] ad. an. 995, etc.

изслѣдованіи «о Вулкановомъ горшкѣ въ Юлинѣ» [1]) онъ доказывалъ, что въ основаніи всего спора лежитъ простая ошибка Адама, который, припоминая слышанное имъ отъ Свейна Астридзона объ Исландіи, смѣшалъ этотъ островъ съ Волиномъ, ему также мало знакомымъ. По этому, говоря объ Исландіи, онъ не упоминаетъ о тамошнихъ вулканахъ, которые перенесены имъ на вендскій берегъ. Подъ словами olla vulcani, которыя въ нѣкоторыхъ памятникахъ средняго времени означаютъ чистилище, разумѣетъ Адамъ Геклу или другую огнедышащую гору. Гораздо правдоподобнѣе изложенное авторомъ «Вендской Исторіи» второе предположеніе [2]), по которому текстъ Адама испорченъ невѣжественными писцами. Они вставили въ него примѣчанія древняго, почти современнаго лѣтописцу схоліаста и самовольно измѣнили порядокъ, въ какомъ одно извѣстіе слѣдовало за другимъ. Такимъ образомъ описаніе исландскихъ примѣчательностей очутилось въ главѣ о Юмнѣ. Сюда же принадлежитъ и triplicis naturae Neptunus. За вѣрность этой догадки мы не ручаемся, но она возможна, хотя съ другой стороны olla vulcani, быть можетъ, не что иное, какъ риторическая фигура, которой простой смыслъ для насъ потерянъ. Полигисторъ Солинъ, на котораго ссылается Адамъ, не говоритъ, разумѣется, ни объ olla vulcani, ни о греческомъ огнѣ, изобрѣтеніи позднѣйшаго времени, но онъ описываетъ въ 5 и 6 главахъ своей компиляціи особенности Сициліи и вулканическихъ острововъ вообще.

Остановимся на этой точкѣ. Положительный выводъ изъ предыдущаго изслѣдованія заключается, слѣдовательно, въ неподлежащемъ сомнѣнію существованіи вендскаго города Волина на Дивеновѣ, котораго жители вели значительную по времени торговлю. Въ X столѣтіи, переворотъ, совершившійся на скандинавскомъ полуостровѣ, обнаружилъ вліяніе и на вендское Поморье. Сынъ стараго Горма, Гаральдъ Блаатандъ «armis Slavia potitus apud Julinum, nobilissimum illius provinciae oppidum, competentia militum praesidia collocavit [3])». Таково было начало Іомсбурга.

---

[1]) Von den Töpfenvulkanns in Julin, Hakens Pomm. Prov. Bd. IV 151.

[2]) Ueber die Nordlandskunde des Adam von Bremen. 169 — 74. Ср. того же автора, Zur Beurtheilung Adams von Bremen. Baltische Studien, VI 183—204. Разборъ Гизебрехтовыхъ гипотезъ написалъ Лаппенбергъ: von den Quellen, Handschriften und Bearbeitungen des Adam von Bremen. Archiv der Gesellschaft für aeltere deutsche Geschichte VI, p. 776 Sqq.

[3]) Saxo, p. 182.

II. ІОМСБУРГЪ.

Каждое лѣто ходили они на разныя земли и собрали много славы.

Іомсбургская сага, гл. 8.

Когда именно Гаральдъ Блаатандъ построилъ у устьевъ Свины крѣпость, которой исторія составляетъ содержаніе этого отдѣла моихъ изслѣдованій, сказать трудно. Гизебрехтъ полагаетъ, на основаніи довольно вѣрныхъ соображеній, начало Іомсбурга въ промежуткѣ 935—966 годовъ [1]). Оставляя въ сторонѣ хронологическій вопросъ, котораго удачное рѣшеніе, предположивъ его возможность, едвали вознаградитъ за трудное изслѣдованіе, приступаю къ самой исторіи Іомсбурга. Источники этой исторіи двоякіе: съ одной стороны разсказы Саксона, писавшаго съ изустныхъ преданій, сохранившихся въ южныхъ областяхъ Даніи, съ другой — исландскія саги, въ основаніи которыхъ лежатъ свидѣтельства, принесенныя на далекій островъ современниками іомсбургской славы. Слова Саксона часто противорѣчатъ іомсбургской сагѣ. У него есть многое, чего нѣтъ въ послѣдней, и на оборотъ. Причины такого разногласія раскрыты Гизебрехтомъ съ большимъ остоуміемъ и знаніемъ дѣла. Это едвали не лучшая часть его сочиненія. Онъ прослѣдилъ все движеніе саги отъ первыхъ извѣстій, принесенныхъ въ Исландію скальдами Ярла Гаральда и Іомсвикингомъ Біорномъ, до послѣдней письменной редакціи въ XIII столѣтіи [2]). Благодаря его трудамъ, у насъ есть Аріаднина нить, и мы

---

[1]) Wend. Geschich. 1. 206.

[2]) Іомсбургская сага, въ первобытной формѣ своей, разсказываетъ о подвигахъ Сигвальди и его товарищей до гіорунгской битвы. Пальнатоки ей неизвѣстенъ. Въ послѣдствіи сага о Пальнатоки вошла въ составъ іомсбургской и исказила ее, преимущественно въ хронологическомъ отношеніи Wendische Geschichten III. 376—78, 386—88. Въ послѣдней, испорченной формѣ дошла къ намъ Іомсб. сага. Есть нѣсколько редакцій, но онѣ отличаются одна отъ другой только болѣе или менѣе подробнымъ изложеніемъ однихъ и тѣхъ же событій. Существеннаго различія нѣтъ. Я пользовался нѣмецкимъ переводомъ Гизебрехта: Geschichte der Freibeuter von Jom. N. Pomm. Provinzialbll. 1. 90—139. Изъ всѣхъ уцѣлѣвшихъ редакцій это, вѣро-

съ меньшею противъ прежняго опасностію пускаемся нынѣ въ лабиринтъ мутныхъ, одно другому противорѣчащихъ извѣстій. Строго разобранная, очищенная отъ чуждыхъ ей примѣсей іомсбургская сага, въ смыслѣ частнаго источника, конечно утратила много изъ прежняго своего значенія. Но въ цѣлой исландской литературѣ найдется немного памятниковъ, въ которыхъ общій бытъ скандинавскаго викингства переданъ съ такою вѣрностію и силою. Я буду говорить собственными словами саги, тамъ гдѣ ея показанія оправданы критикою и свидѣтельствами другихъ болѣе сухихъ, но положительныхъ источниковъ.

По всей вѣроятности, первый славный вождь іомсбургскихъ викинговъ былъ Сигвальди, съ острова Зеландіи [1]). Его посадилъ на это мѣсто, сколько извѣстно, не Гаральдъ, занятый датскими смутами. Эти смуты доставили Іомсбургу почти полную независимость отъ роднаго края. Самые крѣпкіе приверженцы старины языческой, на которую поднялъ руку датскій конунгъ, собрались около Сигвальда: его родной братъ Торкель, Буй и Сигурдъ, сыны ярла борнгольмскаго, Вагнъ, сынъ ярла фюненскаго. Сага приписываетъ имъ много чудныхъ дѣлъ, но извѣстія ея мутны. Изъ нихъ видно только, что Іомсвикинги держали въ покорности островъ Волинъ или землю Іомъ, что они грабили остальное Поморье, нерѣдко подымали оружіе на собственную родину, въ судьбахъ которой не перестали принимать участіе, и вели дружбу съ вендскимъ царемъ Буриславомъ [2]). Сигвальди

---

[1]) Wend. Gesch. 1. 207.

[2]) Вопросъ о томъ, кто былъ этотъ Буриславъ, царь земли вендской, много стоилъ труда историкамъ. Сумъ полагалъ, что Исландцы соединили въ одно царствованія польскихъ Мечислава и сына его Болеслава. D. Hist. III. 172. 188. Это мнѣніе ближе всего къ истинѣ. Дѣйствительно, завоеванія Мечислава и въ особенности сына его сблизили ихъ съ волинскими викингами. Болеславъ былъ владѣтелемъ значительной части земли вендской. Свидѣтельства лѣтописей многочисленны. Martinus Gallus, p. 37: «ipse (Boleslaus) namque Selenciam, Pomeraniam et Prussiam usque adeo vel in perfidia resistentes, vel conversa in fide solidavit».... Kadlubek 1. p. 39: «Selenciam, Pomeraniam, Prussiam, Russiamque suae subjiciens ditioni»... Helmold 1. c. 15: «Eodem quoque tempore, Boliżlaus Polonorum christianissimus rex.... omnem Slaviam quae est ultro Odoram, tributis subjecit».... Скептицизмъ Гизебрехта здѣсь неумѣстенъ (Wend. Gesch. 1. 232). Отъ исландской саги, по самому способу ея происхожденія, нельзя требовать точности хронологической и мѣстной. Впрочемъ въ пользу Сумова предположенія есть еще доводъ: іомсб. сага говоритъ, гл. 13, что Свейнъ датскій и Сигвальди были женаты на родныхъ сестрахъ, дочеряхъ Буриславa. У Титмара

былъ женатъ на дочери Бурислава, Астридѣ. Около 980 года умеръ отецъ Сигвальди, Струтгаральдъ, ярлъ зеландскій. Сыновья его отпраздновали его тризну по скандинавскому обычаю. Они привели съ собою 170 судовъ къ Зеландіи и пригласили къ торжеству Гаральда. Конунгъ явился. У него были хитрые замыслы. Онъ хотѣлъ употребить отвагу и силу Іомсвикинговъ въ пользу собственнаго дѣла. Сага ошибочно упоминаетъ здѣсь о Свейнѣ, смѣшивая его, на перекоръ хронологіи, съ отцемъ его Гаральдомъ, но разсказъ ея прекрасенъ простотою. Я постараюсь передать его съ возможною точностію, замѣняя только имя Свейна именемъ его отца.

«Конунгъ Гаральдъ велѣлъ на первый вечеръ подать іомсбургскимъ викингамъ самаго крѣпкаго питья, и они пили черезъ мѣру много. Конунгъ Гаральдъ замѣтилъ, что они упились смертельно и стали очень многорѣчивы. Тогда обратился къ нимъ конунгъ съ такими словами: здѣсь становится скучно. Хорошо было бы выдумать, для увеселенія мужей, такую забаву, о которой долго помнили бы люди.— Сигвальди отвѣчалъ: намъ кажется что всего пристойнѣе и лучше начать тебѣ. Мы отъ тебя не отстанемъ. — Конунгъ сказалъ: я знаю, что есть у мужей обычай давать при такихъ пиршествахъ обѣты себѣ во славу; вы прославились во всѣхъ странахъ, и обѣты ваши должны быть также знамениты. Я подамъ примѣръ. Я клянусь, что до начала третьей зимы выгоню Этельреда (?), короля англійскаго, изъ его царства, или убью его и овладѣю его землями. Теперь твоя очередь Сигвальди. Обѣщай не менѣе. Тотъ отвѣчалъ, что такъ и поступитъ. Я клянусь, молвилъ онъ, что до начала третьей зимы я приведу въ Норвегію всю силу, какую могу собрать, и выгоню Гакона ярла изъ земли его, или убью его, или самъ лягу. — Конунгъ сказалъ: ты началъ хорошо, и хорошъ обѣтъ твой. Да поможетъ тебѣ счастіе свершить обѣщанное! Тебѣ говорить теперь, Торкель Высокій. Тебѣ приличны смѣлые замыслы. — Торкель молвилъ: я далъ себѣ слово идти за братомъ моимъ Сигвальди и не обращаться вспять, доколѣ не увижу въ тылѣ корабля его.—Смѣла была рѣчь твоя, и смѣло исполнишь ты сказанное. Ну, Буй Толстый, за тобою очередь. Обѣтъ твой долженъ

Мерсебургскаго, лѣтописца строгаго и правдиваго, встрѣчаемъ извѣстіе, что Свейнъ былъ точно женатъ на дочери Мечислава, сестрѣ Болеслава, которыхъ Исландцы смѣшивали, такъ какъ они смѣшивали въ болѣе близкихъ и извѣстныхъ Гаральда и Свейна. Сноѣ Thietm. Mersеb. VII. c. 28.

быть замѣтенъ. — Я клянусь помогать Сигвальди въ походѣ его, на сколько у меня есть отваги и не отставать отъ него, доколѣ на это не будетъ его воли. — Я зналъ напередъ, сказалъ конунгъ, что ты хорошее молвишь намъ. За братомъ слѣдуетъ говорить тебѣ, Сигурдъ Каппе. — Рѣчь моя коротка, отвѣчалъ Сигурдъ: я пойду за братомъ и не обращусь назадъ, пока братъ будетъ стоять на мѣстѣ, или пока онъ не ляжетъ мертвый. — Этого надобно было ждать отъ тебя, сказалъ конунгъ; за тобою дѣло теперь, Вагнъ. Любопытно намъ услышать обѣтъ твой. Вы сильные бойцы друзья. — Вагнъ сказалъ: клянусь слѣдовать за Сигвальди и другомъ моимъ Буемъ въ походѣ ихъ и не отступать, пока не захочетъ того Буй, если онъ останется въ живыхъ. Кромѣ того есть у меня другой обѣтъ: если я буду въ землѣ норвежской, то убью Торкеля Лейру и лягу на ложе дочери его Ингеборги, не въ обиду друзьямъ ея. Біорнъ Британецъ былъ съ Вагномъ. Конунгъ спросилъ: каковъ будетъ твой обѣтъ, Біорнъ? Этотъ отвѣчалъ, что онъ послѣдуетъ за воспитанникомъ своимъ Вагномъ, на сколько у него достанетъ отваги! — Бесѣда кончилась [1]). На другое утро Сигвальди, проснувшись, узналъ отъ жены своей Астриды о томъ, что̀ было наканунѣ. Хмѣль его прошелъ, но отступить отъ обѣщанія было невозможно. По совѣту жены, Сигвальди поступилъ слѣдующимъ образомъ при свиданіи съ Гаральдомъ. Конунгъ спросилъ Сигвальди, помнитъ ли онъ объ обѣтѣ своемъ. Сигвальди отвѣчалъ, что не помнитъ. Тогда конунгъ повторилъ ему сказанное наканунѣ. Сигвальди молвилъ: пьяный человѣкъ не то что̀ трезвый. Что̀ дашь ты за исполненіе обѣщаннаго? Конунгъ сказалъ, что онъ намѣренъ дать двадцать кораблей, когда Сигвальди будетъ готовъ къ походу. Сигвальди замѣтилъ: прибавка хорошая для мужика, для конунга этого мало. — Гаральдъ наморщилъ немного брови и спросилъ: сколько кораблей нужно тебѣ. — Сигвальди сказалъ ему: шестдесять большихъ судовъ — ни много, ни мало. Мой собственный участокъ будетъ не менѣе твоего, если бы у меня было даже менѣе судовъ; потому что не всѣмъ суждено вернуться назадъ. — Конунгъ отвѣчалъ: суда будутъ готовы, когда ты будешь готовъ. — Это хорошая прибавка, сказалъ Сигвальди. Исполни слово твое, потому что я пус-

[1]) Iomsvik. Saga, cap. 13. Обѣдъ конунга — очевидный анахронизмъ. Сага смѣшиваетъ Гаральда съ Свейномъ, который дѣйствительно воевалъ съ Этельредомъ.

каюсь въ путь тотчасъ по концѣ пира. — Конунгъ задумался и молвилъ: я исполню какъ можно скорѣе, но я не думалъ, чтобы ты такъ скоро собрался! — Астрида, жена Сигвальди, сказала тогда: нѣтъ надежды, чтобы вы побѣдили ярла Гакона, если онъ узнаетъ заранѣе о вашемъ приходѣ, и вы не въ расплохъ на него нападете. — Они стали готовиться къ отплытію еще во время пира. Това, дочь ярла Гаральда, сказала мужу своему Сигурду: прошу тебя помогать всѣми силами брату твоему Бую, потому что онъ оказалъ мнѣ много добра, и я хотя малымъ хочу отплатить ему. Вотъ два человѣка, которыхъ я даю тебѣ, Буй: одного зовутъ Гавардомъ, другаго Аслакомъ. — Буй взялъ этихъ людей и благодарилъ Тову. Аслака онъ тотчасъ отдалъ другу своему Вагну. Такъ кончился пиръ, и Іомсвикинги отправилися немедля въ путь. У нихъ было сто большихъ судовъ» (Iomswik. Saga, c. 13).

Но имъ не удалось застать въ расплохъ ярла Гакона. Увѣдомленный о прибытіи страшныхъ гостей, онъ собралъ около трехсотъ судовъ и разставилъ ихъ, въ выгодномъ порядкѣ для боя, въ небольшомъ заливѣ, который образуетъ море у утесовъ гіорунгскихъ. Сюда заманилъ ярлъ неосторожныхъ враговъ. Между ними началась сѣча, одна изъ самыхъ ужасныхъ и самыхъ знаменитыхъ въ преданіяхъ скандинавскихъ. Четыре исландскіе скальда бились за Гакона въ битвѣ и пѣли дѣла его. Одинъ изъ нихъ, Эйнаръ, хотѣлъ перейти къ Іомсвикингамъ, жалуясь на скупость норвежскаго владыки, но ярлъ удержалъ его даромъ великолѣпной серебряной чаши. Не смотря на перевѣсъ числа, на выгоду положенія своего, Норвежцы должны были уступить дикой отвагѣ противниковъ и подались назадъ. Тогда ярлъ Гаконъ сошелъ на землю, удалился въ лѣсъ и принесъ въ жертву богинѣ Торгердѣ лучшее сокровище свое, самое драгоцѣнное изъ всего, чѣмъ обладалъ онъ — семилѣтняго сына своего Эрлунга. Его кровью купилъ онъ побѣду. Поднялась страшная буря. Градъ билъ въ лице Іомсвикингамъ, вѣтеръ относилъ назадъ пущенныя ими стрѣлы. Сигвальди сказалъ тогда, что онъ обѣщалъ биться съ людьми, а не съ духами, и обратилъ корабль свой назадъ. Вагнъ послалъ ему въ слѣдъ копье свое и оскорбительную пѣснь:

«Сигвальди привелъ насъ подъ удары,
а самъ бѣжалъ малодушно. Онъ
торопится въ домъ свой; онъ спѣшитъ
пасть на грудь жены своей».

Примѣру Сигвальди послѣдовали Торкель высокій и Сигурдъ Каппе, по смерти брата. Сильный ударъ меча отсѣкъ у Буя верхнюю губу и весь подбородокъ. Онъ молвилъ: не сладко будетъ теперь цѣловать меня дѣвамъ борнгольмскимъ, схватилъ остатками обрубленныхъ рукъ ларецъ съ золотомъ своимъ и бросился съ нимъ въ море. Вагнъ съ семьюдесятью товарищей были взяты въ плѣнъ [1]). Они подверглись тяжкимъ испытаніямъ. Ярлъ хотѣлъ всѣхъ ихъ предать смерти. Вотъ какъ разсказываетъ объ нихъ сага. Узники были всѣ связаны одной большой веревкой. Торкель Лейра былъ избранъ исполнителемъ казни. «Сначала къ нему подвели трехъ человѣкъ; они были тяжело ранены, но къ нимъ были приставлены воины для стражи и для вплетанія имъ вѣнковъ въ волосы. Торкель Лейра подошелъ къ нимъ, отрубилъ имъ головы и спросилъ у бывшихъ при этомъ: не находите ли вы во мнѣ какой-нибудь перемѣны послѣ этой работы? Говорятъ, что это бываетъ со всякимъ кто убьетъ трехъ человѣкъ.—Ярлъ Эйрихъ (сынъ Гакона) сказалъ: мы не видимъ глазами перемѣны въ тебѣ, но намъ кажется однако, что ты много измѣнился. — Тогда подвели четвертаго человѣка отъ веревки и вплели ему вѣнокъ въ волосы. Онъ былъ крѣпко израненъ. Торкель спросилъ: каково тебѣ умирать? — Смерть вещь хорошая. Со мною должно случиться то, что̀ случилось съ отцомъ моимъ. — Торкель спросилъ: что̀ съ нимъ случилось? — Руби. Онъ умеръ. — Торкель срубилъ ему голову. Подвели пятаго и Торкель повторилъ вопросъ: каково ему умирать? Тотъ отвѣчалъ: я забылъ бы о законахъ іомсбургскихъ викинговъ, если бы испугался смерти и молвилъ робкое слово. Умереть долженъ каждый.— Торкель зарубилъ его до смерти. Потомъ Норвежцы рѣшили испытывать всѣхъ узниковъ вопросами. Имъ хотѣлось искусить ихъ отвагу — такъ ли они смѣлы, какъ говорила молва объ нихъ, не вымолвятъ ли робкаго слова предъ смертію. Привели шестаго плѣнника и вѣнчали его. Торкель говорилъ ему тоже, что̀ прежнимъ. Онъ отвѣчалъ: я радъ честной смерти. А ты, Торкель, будешь жить съ позоромъ. — Торкель убилъ его. Тогда подошелъ седьмой и услышалъ обычный вопросъ. «Умирать мнѣ весело. Руби только скорѣе. Я держу ножъ въ рукахъ, потому что мы часто толковали съ товарищами, Іомсвикингами, о томъ, помнитъ ли и знаетъ ли что-нибудь человѣкъ, когда у него только что срублена

[1]) Iomsvik. Saga, c. 13.

голова. Это будетъ знакомъ: я подыму ножъ къ верху, если у меня останется память, иначе онъ упадетъ на землю.—Торкель Лейра ударилъ въ него, голова отлетѣла прочь, но ножъ упалъ на землю. Привели восьмаго плѣнника, и Торкель спросилъ у него тоже, что у другихъ. Онъ отвѣчалъ, что смерть не противна ему, а когда мечъ поднялся надъ нимъ, онъ сказалъ еще: баранъ! Торкель остановилъ ударъ и спросилъ, какъ это слово пришло ему на языкъ. — Отвѣтъ былъ: я не изъ числа тѣхъ овечекъ, которыхъ вы, люди ярла, призывали вчера, когда мы рубили васъ.—Жалкій! молвилъ Торкель и опустилъ ударъ. Развязали девятаго. Онъ отвѣчалъ на обычный вопросъ: смерть отрадна мнѣ, также какъ товарищамъ моимъ; но я не хочу умирать какъ овца, я сяду передъ тобою, а ты руби меня прямо въ лице, да замѣчай, вздрогну ли я. Мы объ этомъ часто толковали. — Такъ и было сдѣлано. Онъ сѣлъ напротивъ Торкеля, который подошелъ и ударилъ прямо въ лице. Но онъ не вздрогнулъ, только глаза закрылись, когда смерть сошла на него. Потомъ подвели молодаго человѣка: у него были густые, какъ шелкъ золотистые волосы. Торкель обратился къ нему съ обычнымъ вопросомъ своимъ. Онъ отвѣчалъ: жизнь моя была очень хороша до сихъ поръ, но вчера и нынче умерли такіе люди, что мнѣ уже, кажется, не изъ чего жить. Я хочу только, чтобы меня вели на смерть не рабы, а воинъ не хуже тебя. Я думаю, что такіе не рѣдки;—пусть онъ нагнетъ мнѣ голову и держитъ волосы къ верху, чтобы они не намокли въ крови. Подошелъ норвежскій воинъ, схватилъ волосы и обмоталъ ихъ около рукъ своихъ; когда Торкель занесъ мечъ, онъ нагнулъ голову узнику, но ударъ попалъ въ того, кто держалъ, и отсѣкъ ему обѣ руки у самыхъ локтей. Викингъ вскочилъ и спросилъ: чьи руки въ волосахъ моихъ?—Ярлъ Гаконъ сказалъ: нашъ приключилось большое горе. Убей скорѣй этого и потомъ другихъ, которые близко стоятъ. Это люди опасные, и отъ нихъ не всегда можно остеречься. Ярлъ Эйрихъ молвилъ: надобно прежде узнать, кто они такіе. Какъ зовутъ тебя, молодой человѣкъ? — Меня зовутъ Свейномъ. — Кто отецъ твой? — Говоратъ, что я сынъ Буя. — Сколько лѣтъ тебѣ? — Если переживу эту зиму, то мнѣ будетъ восьмнадцать лѣтъ. — Ты переживешь эту зиму, сказалъ ярлъ Эйрихъ и взялъ его себѣ. Ярлъ Гаконъ былъ этимъ очень недоволенъ.... Затѣмъ развязали еще человѣка, но ноги его запутались въ веревкѣ, и онъ сидѣлъ неподвижно. Онъ былъ молодъ, великъ и черезъ мѣру отважень. Торкель

сказалъ: каково тебѣ умирать? Онъ отвѣчалъ: умирать было бы хорошо, если бы я только исполнилъ обѣтъ свой. — Ярлъ Эйрихъ спросилъ: какъ зовутъ тебя? — Вагномъ. — Кто твой отецъ? — Аки. — Какой же обѣтъ далъ ты, по совершеніи котораго тебѣ хорошо было бы умереть? — Я далъ обѣтъ лечь на ложе Ингеборги, дочери Торкеля Лейры, не въ обиду друзьямъ ея, и убить его самого, когда буду въ Норвегіи. — Изъ обѣта твоего ничего не выдетъ, сказалъ Торкель, бросился на него и обѣими руками занесъ ударъ. Но Британецъ Біорнъ далъ Вагну такой толчекъ ногою, что онъ упалъ. Ударъ Торкеля пролетѣлъ мимо, онъ самъ споткнулся и выронилъ мечъ, который перерубилъ веревку, державшую Вагна. Этотъ сталъ на ноги, схватилъ мечъ и убилъ Торкеля. — Теперь обѣтъ мой въ половину совершился; мнѣ стало веселѣе на сердцѣ. — Ярлъ Гаконъ вскричалъ: не упускайте его, убейте его скорѣе! Но ярлъ Эйрихъ молвилъ: ему также слѣдуетъ жить какъ и мнѣ. — Тогда сказалъ Гаконъ: намъ, кажется, не зачѣмъ болѣе метать жребій, потому что ты все рѣшаешь одинъ. Эйрихъ отвѣчалъ: Вагнъ хорошее пріобрѣтеніе, и обмѣнъ былъ бы выгодный, если бы онъ заступилъ мѣсто Торкеля Лейры. — Такимъ образомъ взялъ ярлъ Эйрихъ Вагна себѣ. Вскорѣ всѣ плѣнники были освобождены, благодаря великодушію Эйриха [1]), но они возвратились къ себѣ на родину, а не въ Іомсбургъ, на время опустѣвшій. О гіорунгской битвѣ сохранился двоякій разсказъ: пѣсни бывшихъ при ярлѣ Гаконѣ скальдовъ перешли въ Исландію и составили основу первобытной Іомсбургской саги, между тѣмъ какъ Сигвальди и другіе бѣглецы, удалившіеся на островъ Зеландію, оставили иныя преданія, въ которыхъ ихъ участіе въ роковой битвѣ выставлено съ самой блестящей стороны. Этими преданіями воспользовался Саксонъ Грамматикъ [2]).

Опустѣніе Іомсбурга продолжалось не долго. Исландецъ Біорнъ Асбрандзонъ засталъ тамъ въ 983 или 984 году [3]) новыхъ жителей — Пальнатоки и его викинговъ. Съ именемъ Пальнатоки связана, хотя и не совсѣмъ справедливо [4]), вся слава Іомсбурга. По словамъ саги,

[1]) Iomsvik. Saga, c. 15.

[2]) Saxo, p. 183.

[3]) Wend. Gesch. 1. 222. Въ 980 Сигвальди былъ еще въ Іомсбургѣ.

[4]) Исландецъ Біорнъ принесъ на родину первые разсказы о Пальнатоки. Изъ нихъ сложилась особливая сага, которую въ послѣдствіи соединили съ іомбургскою. Но сага о Пальнатоки, помѣщенная въ началѣ на перекоръ хронологической точности, погло-

онъ устроилъ внутри самой крѣпости огромную гавань, которая вмѣщала въ себѣ триста большихъ судовъ. Входъ въ гавань защищали каменныя, устроенныя сводомъ ворота съ желѣзными затворами. Надъ воротами возвышалась башня, изъ которой можно было метать стрѣлы и камни въ нападающихъ [1]). Это описаніе очевидно возникло въ позднѣйшія времена; оно рѣшительно не могло принадлежать первобытной, еще неискаженной чуждыми ей вставками сагѣ. Не говоря о трудности такихъ построекъ для того времени, замѣтимъ, что каменные своды вовсе неизвѣстны древнему зодчеству Скандинавовъ [2]), и что еще въ XII вѣкѣ норвежскія крѣпости строились изъ большихъ связанныхъ канатами бревенъ [3]). Пальнатоки также приписываютъ законы, которыми управлялись іомсбургскіе викинги. Эти законы замѣчательны; они напоминаютъ во многомъ Запорожскую Сѣчь.

«Таково было начало этихъ законовъ: никто не можетъ быть принятъ въ Іомсбургъ старѣе пятидесяти, или моложе осьмнадцати лѣтъ. На родство и кровную связь не должно обращать вниманія при пріемѣ викинговъ, а на законъ. Никто не долженъ отступать предъ равно вооруженнымъ противникомъ. За смерть падшаго товарища каждый долженъ мстить, какъ за смерть брата своего. Ни въ какомъ случаѣ, ни при какой опасности не позволяются малодушныя слова и знаки робости. Вся добыча взятая въ походѣ, все что̀ можетъ быть оцѣнено деньгами, должно приноситься на копье, къ дѣлежу. Нарушитель этого постановленія исключается изъ братства. Никто не долженъ лгать и сообщать другимъ полученныя имъ вѣсти, не передавъ ихъ прежде вождю Пальнатоки. Никому не позволено вводить въ крѣпость женщинъ или отсутствовать болѣе трехъ ночей сряду. Если откроется, что новопринятый викингъ убилъ прежде отца или брата одного изъ товарищей, то споръ между ними рѣшаетъ Пальнатоки. Онъ рѣшаетъ и другія распри. Такимъ образомъ жили они въ крѣпости своей и держали законъ свой» [4]).

тила, такъ сказать, остальное содержаніе. Пальнатоки является главнымъ, почти единственнымъ виновникомъ іомсбургской славы. Саксонъ Грамматикъ разсказываетъ объ немъ только какъ объ отличномъ стрѣлкѣ и убійцѣ Гаральда Блаатанда.

[1]) Iomsvik. Saga, c. 7.

[2]) Leitfaden zur nordischen Alterthumskunde, herausgegeben von der königl. Gesellschaft für nordische Alterthumskunde. Kopenhagen. 1837 стр. 69.

[3]) Einerson not. ad speculum Regale Norweg. p. 35.

[4]) Iomsvik. Saga, c. 8.

Громкая извѣстность Пальнатоки [1]) основана преимущественно на томъ участіи, которое онъ принялъ въ кровавой распрѣ между Гаральдомъ Блаатандомъ и сыномъ его Свейномъ. Подъ старость Гаральдъ сдѣлался ревностнымъ заступникомъ нѣкогда гонимаго имъ христіянства. Главою языческой партіи былъ Свейнъ. Разумѣется, что Пальнатоки и іомсбургскіе викинги стояли на сторонѣ послѣдняго. Разсказъ Саксона снова противорѣчитъ сагѣ. Подобно ей, онъ приписываетъ іомсбургскому вождю личныя причины ненависти къ Гаральду; но событія, о которыхъ онъ говоритъ, неизвѣстны Исландцамъ. По его словамъ, Токи или Пальнатоки былъ знаменитый стрѣлокъ изъ лука. Конунгъ Гаральдъ подвергъ его искусство страшному испытанію: онъ заставилъ его сбить стрѣлою яблоко съ головы роднаго сына. Недовольный этимъ первымъ опытомъ, Гаральдъ принудилъ Пальнатоки спуститься на лыжахъ съ крутаго утеса [2]). Объ всемъ этомъ

---

[1]) Самое подробное изслѣдованіе о Пальнатоки находится въ упомянутомъ мною изслѣдованіи Веделя Симонсена объ Іомсбургѣ. Основываясь преимущественно на словахъ Саксона: «Toki provincia lumensi ortus», Ведель полагаетъ, что Пальнатоки, потомокъ этого Токи, былъ Славянинъ. Нелѣпость такого предположенія доказана П. Э. Мюллеромъ: Ueber Wedel Simonsen, N. Pomm. Provinzialbll. III. 161.

[2]) Saxo, p. 184—6. Невѣроятность Саксоновыхъ разсказовъ бросается въ глаза. Во первыхъ, какъ могли умолчать Исландцы о такихъ событіяхъ, которыя сверхъ своей важности, по самому характеру своему принадлежатъ сагѣ; во вторыхъ, откуда взялъ Гаральдъ власть, которая давала ему возможность подвергать свободныхъ Скандинавовъ такимъ испытаніямъ? Едва ли не правъ П. Э. Мюллеръ, утверждающій, что весь этотъ разсказъ взятъ изъ какого нибудь восточнаго, зашедшаго на сѣверъ преданія. Быть можетъ также, что источникомъ этого преданія былъ Геродотъ. III. 34. 35. Но не у одного Саксона встрѣчается оно. Исландскія саги приписываютъ подвиги подобные подвигу Пальнатоки другимъ лицамъ, жившимъ прежде и послѣ іомсбургскаго вождя. P. E. Müller, Sagabibliothek, II. 172 слѣд. III. 359. Эти басни нашли далекій отголосокъ. Онѣ повторились потомъ въ исторіи Вильгельма Теля. Кому незнакома эта исторія? Сомнѣнія въ достовѣрности событія, не засвидѣтельствованнаго ни однимъ современникомъ, считались грѣхомъ противъ народной славы Швейцарской. Уріилъ Фрейденбергеръ, авторъ изслѣдованія Guillaume Tell, fable danoise, Bern, 1760, былъ судимъ за оскорбленіе отечества, и книга, по судебному приговору, сожжена рукою палача. Не смотря на опасности грозившія скептикамъ, не смотря на ученость защитниковъ преданія о Телѣ, изъ которыхъ достаточно назвать Іоанна Мюллера (Sämmtliche Werke, T. VIII. p. 308), потомство иначе рѣшило это дѣло и оправдало Фрейденбергера. Въ 1835 году появились Urkunden zur Geschichte der eidgenössischen Bünde, изданныя Копномъ. Это собраніе грамотъ и другихъ актовъ доказало, во первыхъ, что извѣстія о началахъ швейцарскаго союза исчерпаны писателями позднѣйшими, и что до 1743

молчитъ Іомсбургская сага. Въ ней Пальнатоки является воспитателемъ покинутаго и презрѣннаго отцемъ Свейна. Онъ главный виновникъ войны, которая кончилась смертію Гаральда. Послѣднее дѣло сага и Саксонъ Грамматикъ согласно приписываютъ Пальнатоки, хотя совершенно расходятся въ разсказѣ подробностей. Раненый стрѣлою оскорбленнаго имъ викинга, Гаральдъ умеръ въ Іомсбургѣ или Волинѣ. Здѣсь впервые показывается тѣсная связь между крѣпостію и вендскимъ городомъ. Источники уже не различаютъ ихъ [1]). Дальнѣйшая участь Пальнатоки теряется въ туманѣ странныхъ преданій. Мы даже не знаемъ достовѣрно, когда онъ умеръ или оставилъ Іомсбургъ [2]). Въ исходѣ X-го столѣтія Сигвальди снова правилъ тамошними викингами. Послѣдній знаменитый въ скандинавской исторіи подвигъ совершили они 9 сентября, 1000 года, въ битвѣ при Свольдѣ или при Гельзингборгѣ, гдѣ палъ норвежскій конунгъ Олафъ Тригвезонъ. Сигвальди и въ этомъ случаѣ игралъ роль предателя, но онъ рѣшилъ участь битвы [3]). Волинскіе Венды не были праздными зрителями грабежей и войнъ сосѣдняго Іомсбурга [4]). Они рано соедини-

---

года, когда была издана исторія Швейцаріи Чуди, въ народѣ существовали другія преданія, несходныя съ тѣми, которыя образовались изъ разсказовъ названнаго лѣтописца. Корр. 44 — 45. Во вторыхъ, Гесслеръ, играющій столь важную роль въ сказаніяхъ о Телѣ, никогда не былъ фогтомъ нюссенхсвивъ. Id. p. 63. Наконецъ, Гизели въ своихъ Recherches critiques sur l'histoire de Guillaume Tell показалъ, какъ простыя пѣсни народа о стрѣлѣ Вильгельмѣ (Тель есть имя нарицательное: простякъ) подъ перомъ лѣтописца соединились съ скандинавскими сагами. Какъ и когда эти саги пришли въ Швейцарію, сказать трудно. Быть можетъ, этимъ фактомъ доказывается скандинавское происхожденіе, которое себѣ приписываютъ жители кантона Шванца. Аристократическая фамилія Чуди, къ которой принадлежалъ знаменитый лѣтописецъ, жившій въ XVI вѣкѣ и давшій разсказъ о Телѣ ту форму, въ какой они дошли къ намъ, вела свой родъ изъ далекихъ, восточныхъ странъ.

[1]) Доказательства приведены выше. Ср. Barthold, Gesch. von Pommern und Rügen, I. 315.

[2]) Водель Симонсенъ говоритъ, что Пальнатоки умеръ въ 999 году, но его предположенія основаны только на свидѣтельствѣ іомсбургской саги, источника весьма недостовѣрнаго относительно хронологическихъ опредѣленій. По словамъ саги, Пальнатоки поссорился съ питомцемъ своимъ Свейномъ, получилъ отъ вендскаго царя Буриславa землю Іомъ и умеръ вождемъ Іомсбурга и врагомъ Даніи. Iomsv. Saga c. 7—12.

[3]) Snorri Sturluson, Saga af Olafi konungi Tryggwasini, cap. 118—131. Saxo p. 190—191. Adam. Brem. 82. Сводъ и повѣрка противорѣчащихъ одно другому свидѣтельствъ у Гизебрехта, Wend. Gesch. I. 240—250.

[4]) Wend. Gesch. I. 250. Wedel Simonsen, p. 9. Объ отношеніяхъ Волина къ

лись съ норманскими викингами, переняли ихъ жестокіе обычаи и послѣ окончательнаго опустѣнія Іомсбурга [1]) продолжали грабить берега Балтійскаго моря. Рюгенскіе и волинскіе разбойники въ свою очередь посѣтили берега Скандинавіи [2]). Въ XI столѣтіи городъ Волинъ получилъ еще другое значеніе: онъ сдѣлался надежнымъ пристанищемъ для всѣхъ изгнанниковъ и удальцовъ датскихъ и, быть можетъ, норвежскихъ [3]). Этимъ объясняются частыя нападенія датскихъ государей на Волинъ въ эпоху, когда древній викингскій бытъ былъ уже предметомъ гоненій и почти изчезъ на скандинавскомъ сѣверѣ. Около 1100 года, король Эрихъ Эйегодъ долженъ былъ отпра-

---

Іомсбургу у насъ нѣтъ хорошихъ извѣстій. Вѣроятно, что Волинцы были сначала подвластны датскимъ вождямъ Іомсбурга, но когда эта крѣпость отложилась отъ датскихъ конунговъ, Волинцы стали союзниками и сподвижниками бывшихъ господъ своихъ. Изъ словъ Торфея: «adiunctum muneri honore mistum onus, sub custodis limitum titulo arcendi a finibus etc.» Hist. rer. Norvegic. Part. II. lib. VII. c. 5. можно заключить, что Іомсвикинги *служили* Волинцамъ. Въ этомъ нѣтъ ничего невозможнаго, если дѣло идетъ объ XI вѣкѣ. Впрочемъ истину Торфеевыхъ предположеній повѣрить трудно, по недостатку пособій.

[1]) Въ 1043 году, Магнусъ Добрый, король датскій и норвежскій, взялъ и сжегъ Іомсбургъ. «Magnus autem rex, posteaquam in Vindlandiam venit, Iomsborgum aggressus, oppidi munimentis mox expugnatis, incolarum plurimos occidit, oppidum ipsum subiecto igne cremavit, ruraque late vicina incendiis vastavit, maxima belli foeditate grassatus». Snorri Sturluson, Saga af Magnusi Goda, c. 25. Опустошеніе окрестностей свидѣтельствуетъ о союзѣ соединявшемъ въ одному дѣлу викинговъ и волинскихъ Вендовъ. Снорри даже жителей Іомсбурга называетъ Вендами: «Vendas Iomsborgum habitantes» l. c. Схоліастъ Адама Бременскаго № 44 говоритъ о томъ же событіи, но не въ столь опредѣленныхъ выраженіяхъ: «Magnus rex classe magna stipatus Danorum, opulentissimam Slavorum obsedit civitatem luminem. Clades par fuit. Magnus omnes terruit Slavos». Быть можетъ, Магнусъ подходилъ къ самому городу Волину. Приведенныя въ первомъ отдѣлѣ слова Гельмольда: «hanc civitatem opulentissimam, quidam Danorum rex maxima classe stipatus etc» очень близки къ словамъ стараго схоліаста. Не передѣлалъ ли Гельмольдъ этихъ извѣстій, вслѣдствіе какихъ нибудь недоразумѣній? Ср. Dahlmann, Gesch. von Dännemark, I. 121.

[2]) «Piraticae usus nostris creber, Sclavis perrarus.... ob hoc latius ad eos manare coepit quod Iulini oppidi piratae patriis studiis adversum patriam usi, eo maxime Danis, quod ab ipsorum ingeniis traxerant, nocuerunt». Saxo p. 186. — «Ea tempestate Sclavorum insolentia diu Danicae rei miseriis alita.... piratica nostras acerrime lacessebat». Id. p. 225.—Magnus.... Slavis terribilis qui post mortem Knut Daniam infestabant». Adam. Brem. 114.

[3]) Iulinum certissimum Danorum perfugium proscriptorum Saxo, 225.

вить сильный флотъ противъ Волина, котораго жители, руководимые отчасти недовольными Датчанами, дѣлали почти невозможнымъ сообщеніе между островами, изъ которыхъ состояла Данія [1]). Въ приготовленіяхъ къ походу игралъ главную роль Скіальмъ Бѣлый, дѣдъ знаменитаго архіепископа Авессалона [2]). Этому роду суждено было нанести страшные удары Вендамъ вообще и Волину въ особенности. Городъ принужденъ былъ выдать Эриху укрывавшихся здѣсь Норманновъ и заплатить дань [3]). Но такое смиреніе было непродолжительно. Судя по словамъ датскаго лѣтописца, Эрихъ Эйегодъ долженъ былъ предпринять еще два похода противъ того же врага [4]). Успѣхи были, по всей вѣроятности, незначительные, потому что король Нильсъ вскорѣ послѣ Эриха (около 1120 года) опять ходилъ на Волинъ и частію сжегъ его, но не могъ прекратить разбои. Этотъ подвигъ совершили Вольдемаръ 1-й и архіепископъ лундскій Авессалонъ [5]). Волинъ, ослабленный долгими борьбами, палъ и не поднялся болѣе. Силы его были истощены. Лѣтописцы не сообщаютъ подробностей о послѣднихъ битвахъ знаменитаго города и мимоходомъ говорятъ о его паденіи [6]). Въ нынѣшнемъ Волинѣ ничто не напоминаетъ великой старины. Путешественнику, случайно заброшенному въ небольшой и

---

[1]) Alli et Herri Scaniae oriundi sed eius usum facinoribus demeriti.... maritimis patriam latrociniis incessantes rem Danicam atrocius profligare coeperunt. Saxo, ibid.

[2]) Saxo, ibid.

[3]) Tunc Danica juventus Julinum adorta fractos obsidione cives, quotquot intra moenia piratas habebant, cum pecunia pactionis nomine praebere coegit. Quibus nostri in potestatem acceptis, laesae patriae poenas crudelissima mortis ratione expetendas duxerunt. Saxo, ibid. За симъ слѣдуетъ описаніе ужасной казни.

[4]) Nec semel quidem Ericus Sclavici roboris amplitudinem pressit et nervas debilitavit sed iterum ac tertio effrenatae gentis illius ingenia tanto terrore retodit, ut nulla eum ulterius piratici aestus procella pulsaret. Saxo, ibid.

[5]) Quem incursationis morem nostris annis Waldemari regis maximique pontificis Absalonis propensae pro civibus excubiae domuerunt. Quorum strenuo interventu tranquillus terris cultus geritur, tuta aquis navigatio celebratur. Saxo, 187.

[6]) Saxo, p. 347. Svein Aggeson apud Langebeck Scriptores rerum Dan. med. aevi. I. 15. Значительная часть жителей разореннаго Волина удалилась въ Камминъ, куда была перенесена также каѳедра епископа. См. Barthold, Gesch. von Pom. und Rügen. II. 232. Giesebrecht, Wend. Gesch. III. 225. Волинъ былъ въ послѣдній разъ разоренъ Датчанами въ 1177 году.

бѣдный городокъ померанскій, едвали придутъ въ голову пышныя описанія Адама Бременскаго. Слѣдовъ Іомсбурга также не найти ему. Только путемъ ученыхъ изслѣдованій можно опредѣлить приблизительно мѣсто, гдѣ нѣкогда стояла крѣпость норманскихъ викинговъ. Имена Іомсбурга и Юмны не встрѣчаются въ мѣстныхъ преданіяхъ. Слава древняго Волина забыта онѣмеченнымъ народонаселеніемъ. Но рыбаки волинскіе и узедомскіе разсказываютъ чудную повѣсть о царственной Винетѣ, о богатствахъ ея и гибели. По ихъ словамъ, море бережно хранитъ поглощенный имъ городъ. Въ ясные дни можно отличить, сквозь прозрачныя волны, развалины величавыхъ зданій, верхи церквей и башенъ, огромныя груды камней, расположенныхъ правильными рядами съ запада на востокъ. Иногда со дна морскаго подъемлются странные звуки: то гудятъ колокола винетскіе во славу Бога и земли вендской. Эти разсказы поморскихъ рыбаковъ исполнены поэзіи. Но откуда взялись они? Гдѣ историческая основа прекраснаго преданія? Какъ могло существованіе такого города, какимъ описываютъ Винету, укрыться отъ вниманія лѣтописцевъ до Гельмольда, который въ исходѣ XII вѣка первый назвалъ это таинственное имя?

III. ВИНЕТА.

«Sie ward verstörht und heist
jetzt Wollin».
Nicolaus Marschalch ap. Westphalen
Mon. ined. I. 579

Изслѣдованія ученыхъ о Винетѣ составляютъ любопытный и поучительный эпизодъ въ самой исторіи науки. Сто лѣтъ тому назадъ такъ же крѣпко вѣрили въ существованіе Винеты, какъ въ подвигъ Вильгельма Теля Всякое сомнѣніе казалось, если не преступнымъ, то по крайней мѣрѣ невѣжественнымъ и дерзкимъ отрицаніемъ очевидныхъ истинъ. Дѣло критики было трудное и опасное: она должна была

спорить противъ дорогихъ народу повѣрій, опровергать свидѣтельства лѣтописей и уличать съ легкомысліи людей съ громкими именами и великими заслугами въ области науки. То, что̀ теперь намъ кажется обыкновеннымъ ученымъ трудомъ, было сто лѣтъ тому назадъ подвигомъ мужества и самоотверженія въ пользу истины. У сочинителя книги «Guillaume Tell, fable danoise» было вѣрно не менѣе смѣлости, чѣмъ у горнаго стрѣлка, въ дѣлахъ котораго онъ усомнился, и люцернскій совѣтъ, требовавшій казни наглаго скептика, едвали былъ лучше Геслера. Жизнь ученыхъ, которые начали критическое разложеніе сказаній о Винетѣ, конечно не подвергалась опасности, но имъ также не легко, не безъ тяжкихъ трудовъ и оскорбленій всякаго рода досталась побѣда надъ вѣковымъ предразсудкомъ. Бартольдъ разсказалъ подробно странное рожденіе и быстрый ростъ басенъ о Винетѣ [1]). Мнѣ остается только дополнить его прекрасный трудъ нѣкоторыми, ускользнувшими отъ его вниманія фактами и выводами послѣднихъ, окончательныхъ розысканій.

Имя Винеты встрѣчается въ первый разъ въ лѣтописи Гельмольда, писанной около 1170 года. Выше показано, что бозовскій священникъ повторилъ, говоря о Винетѣ, слова Адама Бременскаго о Юмнѣ или Волинѣ Изъ Гельмольдовой лѣтописи имя Винеты и ея описаніе перешли въ другіе письменные памятники Средняго вѣка. Впрочемъ, сколько намъ извѣстно, никто не думалъ отличать Винеты отъ Юлина. Полагали, что это были два имени одного и того же города. Во второй половинѣ XIV вѣка ученый рыцарь Эрнстъ фонъ Кирхбергъ написалъ стихотворную хронику земли мекленбургской [2]). Очевидно, что для древнѣйшихъ временъ онъ почти исключительно пользовался Гельмольдомъ. Но извѣстія, сообщенныя послѣднимъ, уже дополнены и развиты историкомъ поэтомъ. Вмѣсто неопредѣленнаго «aliae gentes

---

[1]) Gesch. von Pom. und Rügen. I. 404—423.

[2]) Ernesti de Kirchberg Cronic. Mecklenburg. ap. Westphalen, Mon. ined. IV. 593—840. Кирхбергъ еще принимаетъ Винету, Юлинъ и Волинъ за названіе того же города.

Als Wynneta wart verstört
ich habs gelesen und gehört
Daz sy widder buwefe sus.
mechtig der keysir Iulius,
und nante sy do Iulyn,
nu nennet man sy Wollin. p. 614.

permixtae» явились Чехи и Поляки. Явились также Евреи, потому что, по мнѣнію Эрнста фонъ Кирхберга, ихъ не могло не быть въ торговомъ городѣ. Эти измѣненія были конечно неважны. Они въ сущности не искажали древняго текста, но первый шагъ на поприщѣ произвольныхъ толкованій и дополненій былъ сдѣланъ. При томъ направленіи, какое приняла историческая наука въ исходѣ XV и XVI столѣтій, сѣмя, брошенное Кирхбергомъ, не могло не принести богатыхъ плодовъ.

Реформація положила конецъ единству католическаго христіянства, въ которомъ дотолѣ жили и сознавали себя народы западной Европы. По самому свойству своему, такой переворотъ долженъ былъ обнаружить сильное вліяніе на всѣ отрасли человѣческаго знанія. У католическаго міра было свое пониманіе исторіи. Всѣ событія, всѣ народности были связаны одною идеей и одною цѣлью. При такомъ подчиненіи общему, частности болѣе или менѣе сглаживались. Но католическое воззрѣніе на исторію не могло быть принято поколѣніями XVI вѣка. Народы, выступивъ изъ связывавшаго ихъ прежде единства, потребовали каждый своей особенной, ему исключительно посвященной исторіи. Множество ученыхъ взялось за это дѣло. Они принесли къ нему умы, настроенные къ смѣлымъ соображеніямъ великими событіями современности, огромную начитанность въ древнихъ классикахъ и въ лѣтописяхъ Средняго вѣка, пламенный патріотизмъ и совершенное отсутствіе всякихъ началъ критики. Скажемъ болѣе: у нихъ не было простаго смысла истины и правдоподобія. Чудовищныя компиляціи того времени поражаютъ нынѣшняго читателя нестройною ученостію, которая видна на каждой страницѣ, и страннымъ разгуломъ ничѣмъ не сдержаннаго воображенія [1]). Разумѣется, есть исключенія, но ихъ немного. Это уже не простодушное невѣжество Средняго вѣка, а самовольная игра историческими фактами, наглый умыселъ передѣлать прошедшее сообразно съ личною прихотью или народнымъ самолюбіемъ.

Басня о Винетѣ въ ея постепенномъ развитіи служитъ разительнымъ доказательствомъ сказаннаго.

---

[1]) Ranke, Deutsche Gesch. im Zeitalter der Reformation. V. 492. Я надѣюсь представить подробную характеристику этого періода въ исторіи науки, въ приготовляемой мною біографіи Ульриха фонъ Гуттена. Ср. также Бартольда Gesch. von. Pom. u. R. I. 408.

Первый, кто пошелъ по слѣду, проложенному Кирхбергомъ, былъ Албрехтъ Кранцъ, (ум. 1517) писатель не безъ значительной учености и не безъ дарованія, но зараженный общею болѣзнію вѣка. Подъ названіемъ «Вандаліи», написалъ онъ исторію сѣверной Германіи, смѣшалъ, по примѣру многихъ предшественниковъ, Вендовъ съ Винулами и Вандалами, и принялъ Винету за отдѣльный отъ Юлина городъ. Но его Винета находилась также при рѣкѣ Дивеновѣ и была въ сущности старый Волинъ, на развалинахъ котораго, или, по крайней мѣрѣ, очень близко отъ нихъ, выстроился новый городъ. Описаніе Винеты заимствовано Кранцемъ изъ Гельмольда. Сочинитель Вандаліи прибавилъ отъ себя извѣстіе о разореніи города Шведами и Датчанами, во времена Карла Великаго [1]). Причиною этого бѣдствія были раздоры, возникшіе между жителями. Сказаніе это было принято за достовѣрный фактъ позднѣйшими историками, Сумомъ [2]), Веделемъ Симонсеномъ [3]) и т. д. Но откуда взялъ его самъ Кранцъ? Слова Гельмольда «quidam Danorum rex» вовсе не уполномочивали его къ такимъ выводамъ. Другіе, болѣе ранніе источники не упоминаютъ вовсе о Винетѣ. Ведель Симонсенъ въ оправданіе Кранца ссылается на житіе св. Ангарія, составленное въ IX вѣкѣ ученикомъ его Римбертомъ. Не понимаю, какъ могло ученому изыскателю придти въ голову такое неудачное оправданіе. Кранцъ называетъ по имени конунговъ Геммінга и Герода, говоритъ о междоусобіяхъ жителей и т. д. Римбертъ разсказываетъ совсѣмъ другое. Изгнанный изъ родины шведскій конунгъ Анундъ просилъ помощи у Датчанъ и обѣщалъ имъ въ награду отдать на разореніе городъ Бирку. Жители умѣли отклонить отъ себя грозившую имъ бѣду, и датскіе викинги рѣшились вознаградить себя другою добычею. «Ceciditque sors quod ad urbem quamdam longius inde positam in finibus Slavorum ire deberent. Hoc ergo illi, videlicet Dani, quasi divinitus sibi imperatum credentes, a loco memorato recesserunt et ad urbem ipsam directo itinere properarunt, invenientesque super quiete et secure habitantes, improvise civitatem illam armis ceperant et captis in ea spoliis ac thesavris multis ad sua reversi sunt [4]). Здѣсь даже не названо имя взятаго города, не говоря

---

[1]) Alberti Crantzii Wandalia, II. c. 19. 20.
[2]) Dansk. hist. I. 499. II. 159—163.
[3]) Geschichtl. Untersuchung. ueber Iomsburg. p. 59.
[4]) Vita S-ti Angarii c. 19, ap. Pertz, II. 704.

уже о другихъ подробностяхъ. Но этимъ не ограничился Кранцъ. У Адама Бременскаго, у Саксона Грамматика читалъ онъ о богатствѣ и значенія древняго Юлина. Онъ пользуется описаніемъ, которое составилъ первый изъ этихъ двухъ лѣтописцевъ, не замѣчая, что тоже самое сказано имъ прежде о Винетѣ, со словъ Гельмольда. Потомъ онъ сообщаетъ новыя, у него перваго находимыя подробности, что Юлинъ уступалъ одному только Цареграду, что у каждаго изъ жившихъ тамъ торговыхъ народовъ были свои улицы, торжища и т. д. Короче, онъ разсказываетъ о Волинѣ то, что онъ зналъ о болѣе близкихъ ему по времени городахъ ганзейскихъ въ Россіи и Норвегіи [1]). Слѣдовательно, Бартольдъ не правъ, называя Николая Маршальха «отцемъ лжи» о Винетѣ. Маршальхъ былъ только сумасброднѣе, смѣлѣе Кранца, но не ему принадлежитъ честь начинанія.

Вскорѣ послѣ Кранцовой «Вандаліи» написалъ свою исторію Помераніи Іоаннъ Бугенгагенъ, уроженецъ волинскій. Въ первомъ отдѣлѣ своего разсужденія я упомянулъ объ его книгѣ и о сочиненной имъ генеалогіи для роднаго города. Онъ уже принимаетъ Винету за отдѣльный городъ и переноситъ ее съ Дивенова на сосѣдній съ Волиномъ островъ Узедомъ [2]). Разсказъ Гельмольда онъ относитъ исключительно къ Винетѣ. Преданіе о поглощеніи этого города моремъ ему еще не извѣстно, но онъ упоминаетъ объ уцѣлѣвшихъ развалинахъ. Впрочемъ Бугенгагенъ приводитъ другое мнѣніе, утверждавшее тожество Винеты и Волина, и признается, что оно также не безъ основанія [3]). Вопросъ этотъ повидимому его занималъ немного. Сочиненіе

---

[1]) Wandalia, c. 33.

[2]) Wineta nobilissima Europae civitas fuisse creditur in terra Usedomensi in Pomerania, ubi adhuc prope Swinam cujusdam nobilis civitatis ostenduntur reliquiae. Pomerania, I. c, 6. Но подводные утесы, которые принимались за развалины Винеты, лежатъ не близь Свины, а слишкомъ три мили далѣе на западъ, у Дамерова.

[3]) Quidam vero ex ipso situ Winetam dicunt fuisse, quae nunc dicitur Wollin. Nec vanis ducuntur argumentis. Ibid. Меланхтонъ, который коротко зналъ Бугенгагена и, безъ всякаго сомнѣнія, читалъ его сочиненіе о Помераніи, полагалъ, что это Волинъ стоялъ на мѣстѣ Винеты. Вотъ слова его: «non procul a Stettino oppidum est Iulinum, ubi portus commodissimus, quare ibi propter mercatum fuisse olim ajunt amplam urbem, quam Uenetam nominant et ruinae adhuc cernuntur.» Oratio de vita Bugenhagii in praef. «Portus commodissimus» очевидно нейдетъ къ положенію Волина на Дивеновѣ, но подтверждаетъ мое мнѣніе, что устье Свины служило гаванью для торговаго города.

Бугенгагена не могло имѣть большаго вліянія, не смотря на то, что оно было гораздо лучше всего, что̀ написано о томъ же предметѣ его современниками и вообще учеными XVI вѣка. Оно пролежало болѣе двухсотъ лѣтъ въ рукописи и напечатано не прежде, какъ въ 1728 году. Тѣмъ болѣе читались сочиненія въ родѣ Annales Herulorum et Vandalorum I. VII, Николая Маршальха [1]). Не считаю нужнымъ передавать содержаніе этихъ бредней. Достаточно слѣдующаго: по свидѣтельству лѣтописей (?), въ Винету, гдѣ жили Птоломеевы Венеты, ходили товары изъ Индіи, Азіи, Греціи. Торговыя сношенія происходили тогда съ большимъ удобствомъ и простирались отъ Вандаловъ къ Сарматамъ, отъ Сарматовъ къ Скиѳамъ, потомъ къ Каспійцамъ, Сирамъ, Бактріянамъ и Индѣйцамъ. Когда погибла Винета, на ея мѣстѣ возникъ Юлинъ, что̀ доказывается древними памятниками [2]). Какими?

Но мы еще далеко отъ берега. Намъ еще предстоитъ длинное плаваніе въ этомъ океанѣ нелѣпостей, въ которомъ потонуло такъ много неосторожныхъ историковъ прошедшаго и даже нынѣшняго столѣтія.

Окончательно утвердилъ вѣру въ существованіе и значеніе Винеты сочинитель извѣстной померанской хроники Ѳома Канцовъ. Его нельзя упрекнуть въ умышленномъ обманѣ. Онъ былъ обманутъ собственнымъ воображеніемъ [3]). Собирая матеріалы для своей книги, онъ рѣшился повѣрить на мѣстѣ истину сказаній о развалинахъ Винеты. Въ промежуткѣ 1520 — 30 были совершены имъ эти розысканія. Онъ нашелъ въ морѣ противъ деревни Дамерова, лежащей на островѣ Узедомѣ, ряды камней, расположенныхъ въ порядкѣ съ В. на З. и заключилъ, что въ этомъ направленіи шли улицы погибшаго города. Камни онъ принялъ за фундаментъ смытыхъ моремъ домовъ. Въ трехъ или четырехъ мѣстахъ утесы возвышались надъ поверхностію воды. Канцову показались они главами церквей и ратуши. Глубина не дозволяла ему кончить изслѣдованій, но довольно было и найденнаго. Открытая имъ часть Винеты равнялась величиною Любеку и, безъ сомнѣнія, превосходила его во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Ры-

---

[1]) Ap. Westphalen, Mon. ined. I. 168. Сочиненіе это написано около 1521 года.

[2]) Annales Herulorum et Vandalorum, p. 198.

[3]) Здѣсь дѣло идетъ только о Винетѣ. Вообще Канцовъ не отличался строгимъ уваженіемъ къ истинѣ. Доказательства находятся въ III томѣ Бартольдовой исторіи Померанія и Рюгена.

баки, провожавшіе Канцова, разсказывали ему между прочимъ, что улицы Винеты были вымощены камнемъ, и что эту мостовую, обросшую мохомъ, можно ощупать посредствомъ длинныхъ шестовъ [1]). Вопросъ былъ рѣшенъ. Канцовъ внесъ въ свою хронику результаты сдѣланныхъ имъ открытій. На небольшомъ островѣ Волинѣ явились современно два богатые и сильные города: Волинъ и Винета. Послѣдняя была, впрочемъ, могущественнѣе своего соперника [2]). Болѣе подробныхъ извѣстій объ ней не сообщаетъ Канцовъ. Онъ довольствуется буквальнымъ переводомъ извѣстнаго мѣста Гельмольдовой лѣтописи и заимствованнымъ у Кранца предположеніемъ, что Визби въ Готландіи возникъ вслѣдствіе гибели Винеты. Книга Канцова имѣла большой успѣхъ. Она ходила въ многочисленныхъ спискахъ, была дополняема и сокращаема учеными [3]) и вообще считалась лучшимъ сочиненіемъ по этому предмету. Не удивительно, что его разсказы о подводныхъ развалинахъ привлекли къ тому мѣсту, гдѣ они находились, много любознательныхъ посѣтителей. Умершій въ 1560 году герцогъ померанскій Филиппъ приказалъ измѣрить пространство, занимаемое мнимыми остатками Винеты. Оказалось, что они шли на полмилю въ длину и на три четверти мили въ ширину [4]). Вскорѣ по-

---

[1]) Aber kein maurwerk ist mehr dar;.... Allein seint die grossen fundamentsteine noch vorhanden und liegen noch so an der Rege, wie sie unter einem Hause ligen pflegen, eins neben dem andern, und an etlichen ortern andere noch droben. Darunter seint so grosse steine, an drey oder vier orten, dass sie wol ellen hoch über Wasser scheinen, als das man achtet, es werden da ire kirchen oder ratsheuser gestanden sein.... Und die fischer des orts sagten uns, das noch gantze steinpflaster der gassen da weren, und weren übermoset, das man sie nicht sehen könte; sunst wan man einen spitzen stungen oder spies hinein stiesse, so könte mans wol fülen.... Aber was wyr sahen, deuchte uns das es wol so gross war als Lübeck.» Thomas Kanzow's Chronik von Pommern, in hochdeutscher Sprache, herausgegeben von Fr. L. B. von Medem, Anclam, 1841, p. 34—35.

[2]) Dan ob wol Wollin zu der zeit ein mechtige stat gewest, so ist doch Wineta viele mechtiger gewest....» Id. p. 33.

[3]) Теперь, когда, благодаря трудамъ Бемера и Медема, изданы оба текста хроники Канцова, очевидно, что «Pomerania», изданная Козегартеномъ и приписанная имъ Канцову, состояла, равно какъ и многіе сборники тогоже имени и сходнаго содержанія, изъ настоящаго сочиненія Канцова и многочисленныхъ дополненій и вставокъ, слѣданныхъ въ послѣдствіи учеными, которые занимались тѣмъ же предметомъ. Были также и сокращенія.

[4]) Zedlers Universallexicon. Томъ 57, стр. 819.

слѣ 1560 года, въ Дамеровѣ были для осмотрѣнія загадочныхъ камней, молодой герцогъ брауншвейгскій и Іоаннъ Луббехъ, бюргермейстеръ трептовскій. Оба они слышали отъ проводниковъ своихъ много подробностей о великолѣпіи утонувшаго города. Пасторъ сосѣдняго Волгаста сказалъ даже герцогу, что послѣ бѣдствія, постигшаго Винету, Шведы увезли къ себѣ всѣ мраморные обломки. По словамъ какой-то старой пѣсни, металлическія ворота, которыми красовался Визби въ Готландіи, составляли часть этой добычи [1]). Луббехъ нашелъ камни почти въ томъ же порядкѣ, въ какомъ ихъ оставилъ лѣтъ за тридцать или болѣе Канцовъ. Опираясь на прежнія изслѣдованія, на пѣсни и сказанія рыбаковъ и наконецъ на найденныя имъ въ монастыряхъ древнія рукописи, трептовскій бюргермейстеръ сообщилъ въ своемъ письмѣ къ Давиду Хитрею слѣдующія извѣстія. Городъ Винета былъ богатъ и славенъ еще до походовъ Гейзриха вандальскаго въ Африку и Одоакра герульскаго въ Италію. Причиною его погибели было не нашествіе враговъ, а наводненіе. Это бѣдственное событіе случилось въ царствованіе Лудвига Благочестиваго [2]). Нельзя не подивиться такой изобрѣтательности и смѣлости догадокъ. Кромѣ самого Луббеха, никто не могъ воспользоваться источниками, на которые онъ ссылается. Положимъ что онъ, какъ думаютъ нѣкоторые, дѣйствительно читалъ какія нибудь монастырскія лѣтописи о Іомсбургѣ, передѣланныя изъ сагъ, но онъ вовсе не говоритъ о норманской крѣпости, а толкуетъ о Вандалахъ, Герулахъ и такой древности, до какой вѣрно не доходили ни видѣнные имъ письменные памятники, ни изустныя преданія дамеровскихъ рыбаковъ. На старыя пѣсни ссылается не онъ одинъ; но странно, что ни одинъ изъ защитниковъ Винеты не привелъ хотя двухъ стиховъ изъ слышанной имъ пѣсни. Эти соображенія не помѣшали однако, нѣсколько десятилѣтій спустя, Микрелію внести въ свою подробную исторію Земли померанской всѣ басни о Винетѣ, которыя накопились въ теченіе цѣлаго столѣтія, и замкнуть изслѣдованіе великими открытіями трептовскаго бюргермейстера. Существенно новыхъ фактовъ Микрелій не прибавилъ къ исторіи, и безъ того уже богатой подробностями. Но онъ развилъ и пояснилъ дошедшія до него свѣдѣнія. Такимъ образомъ ему извѣстно,

---

[1]) Barthold, Gesch. von Pom. und Rugen I. 414.

[2]) Dähnert, Pom. Bibl., III, 126. Cp. Chythraei prooem. p. 33.

что въ Винетѣ были металлическія ворота, что серебро находилось тамъ въ такомъ изобиліи, что его употребляли на самыя ничтожныя вещи и т. д. Далѣе разсказываетъ Микрелій, что въ ясную погоду можно видѣть на днѣ морскомъ уцѣлѣвшіе остатки города и замѣтить прекрасное расположеніе улицъ. Разумѣется, что, послѣ погибели Винеты, ея мѣсто заступилъ Волинъ и въ свою очередь сталъ соперникомъ Цареграда [1]). Я не считаю нужнымъ говорить въ этомъ обзорѣ ни о Мунстерѣ, ни о Хитреѣ и другихъ того же разряда писателяхъ, которые заимствовали у своихъ предшественниковъ готовый матеріялъ и только повторили въ своихъ книгахъ прочитанное ими прежде.

Въ XVII столѣтіи басни о Винетѣ получили окончательную форму. Имя вендской столицы явилось на географическихъ картахъ того края и перешло изъ частныхъ изслѣдованій въ учебныя книги. Извѣстный своими историческими и географическими трудами Албрехтъ Шварцъ былъ совершенно убѣжденъ въ истинѣ фактовъ, переданныхъ Кранцомъ, Канцовымъ и Микреліемъ. Онъ старался доказать возможность современнаго существованія двухъ великихъ городовъ, каковы были, по общему мнѣнію, Волинъ и Винета, на томъ тѣсномъ пространствѣ, какое отвели имъ народныя преданія и наука. Іомсбургъ, о которомъ Шварцъ узналъ изъ скандинавскихъ источниковъ и написалъ отдѣльное разсужденіе, онъ относилъ къ Ямундскому озеру, въ окрестности Кестлина [2]). Въ 1741 году два голландскія купеческія судна потерпѣли кораблекрушеніе близъ Дамерова. Тотчасъ распространился слухъ, что они разбились о каменныя развалины Винеты. Нашлись даже люди, которые увѣряли, что они собственными глазами видѣли надъ поверхностію моря три алебастровыя или мраморныя колоны, изъ которыхъ одна покосилась отъ толчка, даннаго ей голландскимъ судномъ. Тогдашніе разсказы передалъ намъ Штолле въ «Исторіи города Деммина». Онъ сообщалъ своимъ читателямъ, что стѣны города Винеты лежатъ на десять футовъ ниже морской поверхности, а помянутыя выше колоны только на шесть. Но когда убываетъ вода, верхи этихъ блестящихъ бѣлизною колонъ выходятъ наружу, и рыбаки раз-

---

[1]) Ioh. Micraellii sechs Bücher vom alten Pommerlande. 1723. I. 97. Первое изданіе вышло въ 1640 году.

[2]) Geographie von norder Deutschland, стр. 123. Geschichte der Pommerschen und Rugianischen staedte стр. 617.

стилаютъ на нихъ сѣти свои для сушенія. Стѣны очень широки и крѣпки. Форма города овальная; величиною онъ болѣе Штетина. Вблизи отъ развалинъ, магнитная стрѣлка приходитъ въ странное колебаніе, что̀ было причиною 8 кораблекрушеній въ теченіе 26 лѣтъ, т. е. съ 1745 по 1771 годъ [1]). На основаніи всѣхъ изчисленныхъ данныхъ, написалъ прусскій президентъ Кефферброникъ напечатанное въ VIII томѣ Бюшингова магазина изслѣдованіе о Винетѣ или старомъ Волинѣ [2]). Здѣсь примирены всѣ противорѣчія, разрѣшены всѣ недоразумѣнія. Іомсбургъ былъ не что иное, какъ цитадель винетская, «тоже что̀ Бирса при Карѳагенѣ [3])». Приведенныя выше слова саги объ укрѣпленіяхъ іомсбургскихъ не кажутся Кефферброникъ преувеличенными. Онъ даже снабдилъ ихъ слѣдующимъ комментаріемъ: «въ этой крѣпости (Іомсбургѣ) находится арсеналъ для тяжелыхъ орудій; тамъ также были приличныя комнаты для постояннаго жилища коменданту и остальнымъ высшимъ офицерамъ.... Можно заключить, что и въ казармахъ для простыхъ солдатъ не было недостатка [4])». Есть наконецъ цѣлая глава объ отношеніяхъ вендскаго двора и великаго Буриславa къ сосѣднимъ державамъ. Тутъ, между прочимъ, находится извѣстіе, что въ Іомсбургѣ былъ даже «первый министръ для придворныхъ и государственныхъ дѣлъ [5])». Сколько мнѣ извѣстно, слова ученаго президента не возбудили недовѣрчивости въ современныхъ ему ученыхъ. Около десяти лѣтъ послѣ выхода въ свѣтъ VIII тома Бюшингова магазина, сказалъ о Винетѣ Іоаннъ Мюллеръ: «она была средоточіемъ, гдѣ произведенія пастушеской жизни и еще незначи-

---

[1]) Stolle, Beschreibung und Geschichte von Demmin. Greifsw. 1772. стр. 466.

[2]) Büschings Magasin, VIII. Geschichte der Stadt Iulin. стр. 389.

[3]) Ibid. стр. 393.

[4]) Ibid. стр. 399.

[5]) Президентъ Кефферброникъ говоритъ, что дочь великаго Буриславa, Гейра, была назначена отцемъ вице-королевою Поморья. Привожу слова его въ подлинникѣ. Der Geira war einer namens Dixin zum ersten minister in Hof und Staatsangelegenheiten an die seite gesetzt Als nun eben in diesem Jahr 884 eine fremde Flotte bei dem Vindlandisehen oder Julinschen Werder anlangte, deren mannschaft mit den anwohnern der küste nicht feindselig umging, sondern sich vielmehr *ungemein sittsam und angenehm* aufführte; so übernahm es gedachter Premier ministre selbst diesen gästen im Namen der vice königin die Ueberwinterung anzutragen .. Стр. 482. Эти люди, которые такъ пріятно и нравственно вели себя, были Норманны Олаѳа Трюггвесона, одного изъ самыхъ постоянн- X-го вѣка.

тельнаго ремесленнаго труда обмѣнивались на товары купцовъ, посѣщавшихъ поморье. Но внезапно опустилась почва, на которой стоялъ городъ, въ море; великая Винета изчезла; развалины ея суть подводные утесы, но мраморъ и алебастръ свидѣтельствуютъ со дна морскаго о прошедшемъ величіи [1])».

Не говоря о бредняхъ, возникшихъ въ началѣ XVI вѣка и завершенныхъ въ статьѣ президента Кеффербринка, самый фактъ существованія Винеты доказывается слѣдовательно: 1) свидѣтельствомъ Гельмольда; 2) народными преданіями; 3) развалинами города, о которыхъ у насъ есть разсказы людей, видѣвшихъ ихъ собственными глазами. Сверхъ того защитники Винеты ссылаются на такъ называемый Codex Oldenburgensis, гдѣ встрѣчается странное извѣстіе, что въ 1158 и 1176 годахъ въ любскомъ городовомъ совѣтѣ засѣдали люди изъ городовъ Волина и Винеты. Такимъ образомъ существованіе Винеты относится къ позднѣйшему времени, и она ясно отдѣляется отъ Волина, съ которымъ ее смѣшивали [2]).

Я разберу порознь всѣ эти доказательства. Ихъ опровергнуть не трудно:

I. Выше показано, что Гельмольдъ переписалъ почти отъ слова до слова описаніе Юмны Адама Бременскаго, но вмѣсто Юмны у него явилось новое имя — Винета, о которой до того времени не упоминали лѣтописцы. Далѣе, говоря о смерти Гаральда Блаатанда, Гельмольдъ повторяетъ опять сказанное Адамомъ; но мѣсто, гдѣ умеръ раненый стрѣлою Пальнатоки конунгъ, названо у него Винетою [3]). Ясно, что подъ этимъ именемъ онъ разумѣетъ Юмну бременскаго лѣтописца или Юлинъ Саксона Грамматика, которыхъ тожество несомнѣнно. Нѣкоторые ученые, въ томъ числѣ Цельнеръ [4]), Линдфорсъ [5])

---

[1]) Vier und zwanzig Bücher Allgemeiner Geschichte, въ полномъ собраніи сочиненій, томъ III, 218. При этомъ нельзя не вспомнить строгаго и отчасти справедливаго приговора, который произнесъ надъ Мюллеромъ другой болѣе великій историкъ, Нибуръ.

[2]) Этотъ «Codex», который служитъ дополненіемъ къ «vusticia Lubicensis» напечатанъ у Вестфалена, Mon. ined. 111. p. 632.

[3]) Ipse vero Haraldus graviter sauciatus fugit ex acie, ascensaque navi elapsus est ad civitatem opinatissimam Slavorum, nomine Winnetam. Helmold. I. 15. Ср. Adam. Brem. 70.

[4]) Zöllners Reise durch Pommern nach Rügen, стр. 505.

[5]) Lindfors de civitate Iomensi, p. 72.

и наконецъ Шафарикъ, полагаютъ, что слово Винета въ нѣмецкихъ лѣтописяхъ и грамотахъ означаетъ просто городъ Вендовъ — civitas Venetorum. Шафарикъ привелъ даже нѣсколько примѣровъ такого рода. Но дѣло идетъ о другихъ вендскихъ городахъ, другихъ Винетахъ, а не о Волинѣ, который подъ этимъ именемъ является впервые у Гельмольда. Во многихъ актахъ, относящихся къ 936 году, встрѣчается «Groninche quod dicitur Wenethen»; въ грамотахъ 937, 1022, 1062 годовъ—«Winethahusum» (Wendenhausen); въ грамотахъ 1022, 1064 и т. д.—«Winethe» [1]). Замѣтимъ только, что это названіе употреблялось Нѣмцами, а не Славянами, которые сами никогда не называли себя Вендами, и слѣдовательно для нихъ слово «Vineta» было чуждый, иноплеменный звукъ [2]). Есть другое мнѣніе, высказанное первоначально, если не ошибаюсь, Лангебекомъ [3]), по которому «Винета» есть не что иное, какъ ошибка самого Гельмольда, не разобравшаго въ бывшемъ у него спискѣ Адамовой лѣтописи имени Jumne (въ латинизированной формѣ—Jumneta) и замѣнившаго его другимъ, ему болѣе знакомымъ; или, что̀ еще вѣроятнѣе, эта ошибка принадлежитъ позднѣйшимъ переписчикамъ «Славянской Хроники». Совершенно сходный случай повторился съ «Церковною исторіею Англовъ» Беды, въ которой переписчики замѣнили извѣстное имя племени «Juti» другимъ, вовсе безсмысленнымъ — «Viti». Мнѣніе Лангебека очень правдоподобно. Въ нѣкоторыхъ спискахъ Гельмольдовой лѣтописи нѣтъ совсѣмъ слова Винета, которое находится во всѣхъ доселѣ вышедшихъ изданіяхъ. Въ одномъ спискѣ читается: Jumeta; въ другомъ: Immuveta; въ третьемъ: Niniveta [4]). Бангертъ, въ примѣчаніяхъ къ своему изданію Гельмольда, упоминаетъ объ одномъ спискѣ, гдѣ онъ нашелъ Jumneta [5]). У позднѣйшихъ лѣтописцевъ, которые пользовались Гельмольдомъ, такъ какъ онъ пользовался Адамомъ, встрѣчается странное разнообразіе именъ тамъ, гдѣ они просто переписываютъ извѣстное намъ описаніе Юмны. Такимъ образомъ у лѣтописца саксонскаго читаемъ вмѣсто Юмны или Винеты: Wimne [6]); у Германа

---

[1]) Slowanské starozitnosti, p. 894

[2]) Ibid. 69.

[3]) Scriptores rer. Danic. medii aevi I. 51—50.

[4]) См. примѣчанія къ Штенгеймову изданію Гельмольдовой лѣтописи, p. 581

[5]) Chronicon Slavorum Helmoldi ex recensione Henr. Bangerti, p. 48.

[6]) Eccardi Corp. hist. medii aevi, I. 339.

Корнера: Nyniveta или Hynneta [1]); въ Chronicon Slavicum: Lunneta [2]). Всѣ эти варіанты происходятъ отъ одной причины, оттого, что переписчики и позднѣйшіе лѣтописцы, не разобравъ имени города, о которомъ говоритъ Гельмольдъ, писали его каждый на свой ладъ.

II. Безсмысленно отвергать свидѣтельство народнаго преданія потому только, что въ этомъ преданіи вымыслы и историческіе факты сплелись въ густую ткань, которой отдѣльныя нити почти неуловимы для глазъ. Но не всегда такъ называемое преданіе переходитъ изъ устъ народа въ книгу, иногда оно идетъ обратнымъ путемъ — изъ книги въ народъ. Такихъ примѣровъ можно привесть много. Сказанія о Винетѣ едва ли первоначально вышли изъ народа. Быть можетъ, подводные камни подали поводъ къ какимъ нибудь слухамъ между рыбаками, но окончательную форму преданіе приняло вслѣдствіе догадокъ и разсказовъ, пущенныхъ въ ходъ Канцовымъ и его послѣдователями Частыя посѣщенія и разспросы любознательныхъ людей не могли не подѣйствовать на воображеніе дамеровскихъ рыбаковъ. Оно въ свою очередь стало помогать соображеніямъ ученыхъ изслѣдователей и снабжать ихъ новыми, хотя очень не крѣпкими доводами. Что сказаніе о Винетѣ не было туземное, вендское — это ясно изъ самаго имени города, которое могло возникнуть только у Нѣмцевъ. И имя и преданіе произошли на чуждой, не славянской почвѣ. Это искуственно воспитанныя растенія, безъ внутренней силы, которую сообщаетъ народный духъ всему, что выходитъ изъ глубины его.

III. Защитники Винеты приписываютъ великую важность списку членовъ любскаго городоваго совѣта, въ которомъ сказано, что въ 1158 и 1176 годахъ въ этомъ совѣтѣ засѣдали люди родомъ изъ Винеты и Юлина [3]). Такое извѣстіе доказываетъ съ одной стороны дѣйствительное существованіе Винеты, съ другой — ея различіе отъ Юлина. Но по словамъ самого Гельмольда, Винета уже не существовала во второй половинѣ XII столѣтія: quondam fuit — сказалъ онъ около 1170 года. Памятникъ, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, весьма сомнительнаго свойства. Онъ возникъ не прежде, какъ въ XIV или даже быть можетъ въ XV вѣкѣ. По крайней мѣрѣ, существующій

---

[1]) Ibid. II.

[2]) Lindenbrogii Scriptores rer. Septentrionalium, p. 189. Эту Луннету сближивали многіе съ скандинавскимъ Лундомъ, противъ чего возставалъ еще Бугенгагенъ.

[3]) Westphalen, Mon. ined. III. 632.

списокъ весь писанъ одною рукою и доведенъ до 1416 года. Невѣжественный составитель явно обличаетъ желаніе угодить тщеславію любскихъ патриціевъ, которыхъ родамъ приписываетъ глубокую древность. Нижне-нѣмецкій языкъ этой компиляціи принадлежитъ довольно позднему времени [1]). Наконецъ, допустивъ невозможную древность и достовѣрность любскаго списка, мы должны вспомнить, что въ окрестности Любека могла быть не одна Винета. Ведель Симонсенъ [2]) приводитъ одну грамоту императора Генриха IV, въ которой читаемъ: «in loco Winethe dicto in pago Lacne in comitatu Henrici comitis». Эта Винета находилась недалеко отъ Гамбурга и по самому положенію своему могла быть въ тѣсной связи съ Любекомъ.

IV. Остается разобрать послѣднее доказательство — дѣйствительное существованіе подводныхъ развалинъ славянскаго города. Молва о знаменитыхъ развалинахъ побудила берлинскаго ученаго Цёльнера посѣтить въ 1795 году деревню Дамеровъ. При пособіи зрительной трубы, онъ замѣтилъ въ морѣ два мѣста, гдѣ волны разбивались съ особеннымъ плескомъ и шумомъ; рыбаки сказали ему, что причиною этого явленія была большая кирпичная стѣна, въ четыре фута толщиною, которая удерживала натискъ воды. Цёльнеръ слышалъ также отъ нихъ, сверхъ извѣстныхъ разсказовъ, что часть этой кирпичной стѣны возвышается до самой поверхности моря. Онъ не могъ ничего подобнаго замѣтить и отправился изъ Дамерова съ недовѣрчивостію къ мѣстному преданію и къ самымъ развалинамъ [3]). Тѣмъ не менѣе онъ предложилъ собрать по подпискѣ деньги, нужныя для произведенія изслѣдованій на днѣ морскомъ съ помощію водолазнаго колокола. Собрана была довольно значительная сумма, но Цёльнеръ умеръ, и предпріятіе остановилось [4]). Въ 1798 опытъ былъ однако сдѣланъ, благодаря любознательности нѣкоторыхъ жителей Штеттина и Свинемюнде и датскаго шкипера Фика. По ихъ желанію, Шотландецъ Бусъ (Beos) опускался на морское дно въ означенномъ мѣстѣ, и хотя

---

[1]) Barthold, Gesch. von Pom und Rügen. I 420. Рукописъ нашелъ въ любекскомъ архивѣ неопечатанный списокъ членовъ городскаго совѣта, въ которомъ вовсе не упоминается о Ваннѣ и Винетѣ. Sammlung für Kunst und Historie. I. 79.

[2]) Geschichtl. Untersuchungen über Iomsburg. p 37 Грамота Генриха IV отъ 1064 года. Она напечатана у Лаппенберга Scriptores rerum germanicarum Septentrionalium etc. p. 142. № 28

[3]) Zöllner, Reise nach Rügen. 123, 322, 323

[4]) Vedel Simonsen, Gesch. Untersuchungen über Iomsburg. p 44.

буря не позволяла ему повторить опыта, но изъ словъ его оказалось несомнѣннымъ, что изслѣдованная имъ часть мнимыхъ развалинъ была не что иное, какъ обыкновенныя груды подводнаго гранита [1]). На основаніи этихъ данныхъ написалъ профессоръ Вреде въ Берлинѣ отдѣльное разсужденіе, въ которомъ онъ доказываетъ неосновательность слуховъ о поглощенной волнами Винетѣ [2]).

Послѣднимъ защитникомъ Винеты и ея развалинъ явился извѣстный своими трудами на другомъ поприщѣ пасторъ Мейнгольдъ. Онъ опирается не столько на свидѣтельство Гельмольда, сколько на слѣдующіе доводы: 1) на древнее преданіе; 2) на правильно расположенные ряды камней, видѣнныхъ Канцовымъ и Луббехомъ; 3) на найденный въ морѣ, въ 1836 году, при постройкѣ свинемюндской гавани, обточенный человѣческими руками камень; 4) на множество черепковъ отъ языческихъ урнъ, употреблявшихся при погребеніяхъ, которые находятся близь Дамерова; 5) на значительное число золотыхъ монетъ, около сорока лѣтъ тому назадъ тамъ же найденныхъ и *немедленно пропавшихъ*, такъ что надъ ними не произведено никакого изслѣдованія; наконецъ 6) на разорванный берегъ острова Узедома близь устья Свины, обличающій древній, сильный переворотъ, совершенный раздраженнымъ моремъ [3]).

Всѣ эти доводы, за исключеніемъ втораго, достаточно опровергнуты Бартольдомъ [4]). Но пасторъ Мейнгольдъ обратился самъ къ Обще-

---

[1]) Ibid.

[2]) Ueber die Gebirgstrümmer einer vorgeblich von der See verschlungenen Stadt Vineta, Zach: Monathl. Correspondenz. 1802. Mai, стр. 438. October, стр. 347.

[3]) Humoristische Reisebilder 1838, p. 75 — 98.

[4]) Gesch. von Rügen und Pommern, I. 420. Примѣчаніе. Вотъ въ коротенькихъ словахъ опроверженіе Мейнгольдовыхъ положеній: иноземное слово Винета не могло быть основою народнаго преданія; если бы въ самомъ дѣлѣ море поглотило каменный городъ, то развалины его по прошествіи столѣтій не могли бы остаться въ томъ правильномъ расположеніи, какое замѣтили Канцовъ и Луббехъ; камень, найденный близь Свинемюнде, самъ по себѣ ничего не доказываетъ, а сверхъ того, его никто не видалъ въ Штетинѣ, куда, по словамъ г. Мейнгольда, онъ былъ посланъ; черепки отъ урнъ встрѣчаются не въ однѣхъ окрестностяхъ Дамерова; найденныя золотыя монеты, даже если бы этотъ фактъ былъ достовѣрнѣе, недостаточное свидѣтельство. Такіе клады попадались не разъ въ разныхъ мѣстахъ острова Волина. Что море въ глубокой древности измѣнило форму острова и оторвало даже часть берега — это возможно и даже вѣроятно; но этимъ не доказывается существованіе поглощеннаго города.

ству померанской исторіи и древностей съ просьбою о пособіи для новыхъ опытовъ посредствомъ водолазнаго колокола Общество съ своей стороны сдѣлало предварительно нѣсколько запросовъ и изслѣдованій, которыхъ результатомъ были слѣдующія показанія. 1) Тайный коммерціи совѣтникъ Краузе сообщилъ обществу, что, еще за сорокъ лѣтъ до сего, находясь въ Свинемюнде, онъ встрѣтилъ тамъ на одномъ англійскомъ суднѣ матроса, отличнаго пловца, который прежде занимался ловлею жемчужныхъ раковинъ. Г. Краузе предложилъ ему отправиться съ нимъ къ развалинамъ Винеты и опуститься тамъ нѣсколько разъ на дно моря для узнанія его свойства. Опыты эти начались на глубинѣ 9 футовъ и продолжались далѣе въ морѣ. Неутомимый матросъ 7 или 8 разъ опускался въ разныхъ мѣстахъ на дно, оставался долгое время подъ водою и каждый разъ выносилъ горсть морскаго песку и увѣреніе, что кромѣ обыкновенныхъ камней онъ не находилъ ничего. По всей вѣроятности, г. Краузе сообщилъ обществу только новыя подробности о томъ предпріятіи, которое, какъ выше сказано, совершено было 14 августа 1798 года нѣкоторыми свинемюндскими и штетинскими гражданами. 2) Г. Скабель въ Штетинѣ, который завѣдывалъ постройкою свинемюндской гавани, письменно отвѣчалъ въ то время на вопросъ покойнаго президента Геринга о расположеніи винетскихъ развалинъ, что онъ самъ дважды осматривалъ каменную гряду, извѣстную подъ этимъ именемъ и при столь ясной погодѣ, что на глубинѣ 12 футовъ можно было отличать камешки величиною съ орѣхъ, но ничего похожаго на развалины или на правильное расположеніе массъ не замѣтилъ. Поставщики камня для гавани, которые ломали въ самомъ этомъ мѣстѣ гранитъ и доставали его изъ глубины отъ 6 до 12 футовъ, подтвердили тоже самое. Однимъ словомъ, слѣдовъ каменнаго города подъ водою не оказалось никакихъ [1]).

Вслѣдствіе сдѣланныхъ имъ предварительныхъ справокъ, Общество померанской исторіи сочло себя въ правѣ отказать пастору Мейнгольду въ его просьбѣ, потому что всѣ дальнѣйшіе опыты были бы излишни и безполезны. Вопросъ рѣшенъ окончательно. Деревяннаго Волина не удалось превратить въ мраморную Винету. Она существовала толь-

---

[1]) XIV-й отчетъ общества Померанской исторіи и древностей. Baltische Studien, VII. 249—353.

ко въ воображеніи ученыхъ и рыбаковъ дамеровскихъ, которые долго не откажутся отъ прекраснаго преданія. Подобное сказаніе существуетъ и въ другой части Померанціи [1]). Пусть народъ вѣритъ въ эти разсказы: для него они составляютъ исторію и поэзію; они могутъ быть приняты и въ настоящую, чистую отъ вымысловъ исторію; но ихъ не надобно ставить на ряду съ строгою дѣйствительностію. У нихъ есть свой смыслъ, свое независимое достоинство и значеніе.

Найдутся и кромѣ дамеровскихъ рыбаковъ люди, которые еще не отступятся отъ Винеты, которымъ предъ лицемъ сухой, критикою добытой истины, станетъ жаль изящнаго вымысла; но противъ ихъ возраженій наукѣ говорить нечего.

Въ заключеніе должно упомянуть о поэтическомъ предположеніи Гизебрехта [2]). Онъ не вѣритъ въ существованіе Винеты; но ему кажется, что въ основаніи преданій объ ней лежитъ историческая истина, скрытая въ символическихъ обрядахъ. Гудящій колоколами церквей своихъ подводный городъ есть, по его словамъ, поэтическое изображеніе христіянской церкви въ землѣ вендской, во дни отпаденія Саксовъ отъ Генриха IV.

---

[1]) Wend. Gesch. II. 128.
[2]) Ibid.

АББАТЪ СУГЕРІИ.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ.

De ces monuments le plus instructif, le plus authentique, est, sans contredit, la vie de Louis le Gros, par Suger. On ne saurait l'étudier avec trop de soin et de trop près. Elle repend des lumières infinies sur l'état de la société française à cette époque. J'en tirerai presque tout ce que je vais mettre sous vos yeux.

Guizot, *Hist. de la civilisation en France*. Leçon 42.

(Диссертація на степень доктора. Напечатана особою книгою въ 1849 году)

При бѣдности нашей исторической литературы, при недостаткѣ книгъ, удовлетворяющихъ существеннымъ потребностямъ русскихъ читателей, каждое новое историческое сочиненіе должно оправдать свое появленіе важностію своего содержанія. Нуждаясь въ необходимомъ, мы не имѣемъ права на ученую роскошь. Германія справедливо гордится отдѣломъ своей литературы, доступнымъ однимъ спеціальнымъ ученымъ, безчисленными монографіями, въ которыхъ разобраны мелчайшія подробности каждой науки. Но намъ еще далеко до такого богатства. Ученая производительность идетъ у насъ не въ уровень съ требованіемъ читающей публики. У насъ нѣтъ не только хорошихъ оригинальныхъ, но даже переводныхъ книгъ объ исторіи главныхъ народовъ древняго и новаго міра. Нѣтъ значительныхъ произведеній, къ которымъ могли бы примкнуть частныя изслѣдованія. При такомъ положеніи литературы монографіи не могутъ имѣть большаго значенія, принести существенной пользы. Онѣ по необходимости получаютъ характеръ отрывковъ, незанимательныхъ для публики, мало знакомой съ содержаніемъ цѣлаго.

Къ чему же послужитъ въ такомъ случаѣ изслѣдованіе объ аббатѣ Сугеріи? Мало ли именъ болѣе громкихъ, съ бо́льшимъ правомъ на общее вниманіе сохранила исторія? Стоило ли писать разсужденіе о предметѣ, не имѣющемъ для насъ никакого, по крайней мѣрѣ признаннаго, значенія? Частная цѣль автора — полученіе высшей ученой степени — не можетъ служить оправданіемъ безплодному для другихъ труду. Скажемъ болѣе: чѣмъ значительнѣе начитанность, обнаруженная въ такомъ трудѣ, тѣмъ строже долженъ быть падающій на него приговоръ. Сухое, не приложенное къ пользѣ общества знаніе, въ наше время не высоко цѣнится. Оно слишкомъ легко достается. Если увеличился матеріялъ науки, то съ другой стороны еще въ большей степени усили-

При бѣдности нашей исторической литературы, при недостаткѣ книгъ, удовлетворяющихъ существеннымъ потребностямъ русскихъ читателей, каждое новое историческое сочиненіе должно оправдать свое появленіе важностію своего содержанія. Нуждаясь въ необходимомъ, мы не имѣемъ права на ученую роскошь. Германія справедливо гордится отдѣломъ своей литературы, доступнымъ однимъ спеціальнымъ ученымъ, безчисленными монографіями, въ которыхъ разобраны мелчайшія подробности каждой науки. Но намъ еще далеко до такого богатства. Ученая производительность идетъ у насъ не въ уровень съ требованіемъ читающей публики. У насъ нѣтъ не только хорошихъ оригинальныхъ, но даже переводныхъ книгъ объ исторіи главныхъ народовъ древняго и новаго міра. Нѣтъ значительныхъ произведеній, къ которымъ могли бы примкнуть частныя изслѣдованія. При такомъ положеніи литературы монографіи не могутъ имѣть большаго значенія, принести существенной пользы. Онѣ по необходимости получаютъ характеръ отрывковъ, незанимательныхъ для публики, мало знакомой съ содержаніемъ цѣлаго.

Къ чему же послужитъ въ такомъ случаѣ изслѣдованіе объ аббатѣ Сугеріи? Мало ли именъ болѣе громкихъ, съ бо́льшимъ правомъ на общее вниманіе сохранила исторія? Стоило ли писать разсужденіе о предметѣ, не имѣющемъ для насъ никакого, по крайней мѣрѣ признаннаго, значенія? Частная цѣль автора — полученіе высшей ученой степени — не можетъ служить оправданіемъ безплодному для другихъ труду. Скажемъ болѣе: чѣмъ значительнѣе начитанность, обнаруженная въ такомъ трудѣ, тѣмъ строже долженъ быть падающій на него приговоръ. Сухое, не приложенное къ пользѣ общества знаніе, въ наше время не высоко цѣнится. Оно слишкомъ легко достается. Если увеличился матеріялъ науки, то съ другой стороны еще въ большей степени усили-

лись средства, которыми его можно себѣ усвоивать. Современниковъ Гримма, Неандра, Шлоссера трудно удивить одною ученостію.

Не приписывая особенной важности изслѣдованію, которое предлагаю теперь на судъ русскихъ читателей, я смѣю думать, что оно, именно по предмету своему, не лишено нѣкоторой занимательности.

Исторію не безъ основанія обвиняютъ въ несправедливости. Она часто даетъ успѣхъ неправому дѣлу, часто возлагаетъ вѣнецъ побѣды на недостойное чело. Иногда слава подвига достается не самому совершителю, а другому, заслонившему его случайно или умышленно. Исторія довольствуется осуществленіемъ законовъ, которымъ подчинено ея движеніе, и предоставляетъ нашему нравственному чувству приговоръ надъ людьми, избранными ею для достиженія ея цѣлей. Благо тому, кто явнымъ дѣломъ, или невѣдомымъ, духовнымъ участіемъ содѣйствовалъ осуществленію историческаго закона. Въ наслажденіи подвигомъ онъ обрѣлъ себѣ высшую награду, какую даетъ жизнь. Но совершенное имъ не всегда по достоинству оцѣнено современниками, и имя его можетъ не дойти до потомства. Въ славѣ болѣе случайнаго, чѣмъ обыкновенно думаютъ. Въ исправленіи такихъ несправедливостей исторіи заключается одна изъ самыхъ благородныхъ обязанностей историка. Онъ долженъ поставить на видъ забытыя заслуги, уличить беззаконныя притязанія. Это нравственная, въ высшемъ значеніи слова юридическая часть его труда. Нужно ли доказывать ея важность? Исторія можетъ быть равнодушна къ орудіямъ, которыми она дѣйствуетъ, но человѣкъ не имѣетъ права на такое безстрастіе. Съ его стороны оно было бы грѣхомъ, признакомъ умственнаго или душевнаго безсилія. Мы не можемъ устранить случая изъ отдѣльной и общей жизни, но нельзя допустить его тамъ, гдѣ дѣло идетъ объ оцѣнкѣ людей, на которыхъ лежитъ великая отвѣтственность исторической роли. Приговоръ долженъ быть основанъ на вѣрномъ, честномъ изученіи дѣла. Онъ произносится не съ цѣлію тревожить могильный сонъ подсудимаго, а для того, чтобы укрѣпить подверженное безчисленнымъ искушеніямъ нравственное чувство живыхъ, усилить ихъ шаткую вѣру въ добро и истину. Да будетъ же воздано каждому по заслугамъ: признательность разнороднымъ труженикамъ, въ потѣ лица работавшимъ на человѣчество, удовлетворившимъ какому-нибудь изъ его требованій; строгое осужденіе людямъ, обманувшимъ современниковъ счастливою отвагою, или

геніальнымъ эгоизмомъ. Въ возможности такого суда есть нѣчто глубоко утѣшительное для человѣка. Мысль о немъ даетъ усталой душѣ новыя силы для спора съ жизнію.

Аббата Сугерія конечно нельзя поставить на ряду съ великими двигателями всемірной исторіи. Онъ принадлежитъ исключительно одному народу, одному вѣку. Въ числѣ его современниковъ встрѣтимъ людей съ болѣе обширнымъ кругомъ вліянія, съ болѣе глубокимъ умомъ. Но можно смѣло сказать, что онъ положилъ первый камень политическаго зданія, достроеннаго Лудовикомъ XIV, т. е. французской монархіи. До него король былъ только вождемъ феодальной аристократіи. Вліяніе Сугерія, или лучше сказать, церкви, которой онъ былъ органомъ въ государствѣ, заставило Лудовика VI стать въ иное положеніе. Явилась новая теорія монархической власти. Государямъ Капетингской династіи была указана новая цѣль, новая дѣятельность. Политическая исторія этой эпохи, столь важной по своимъ отношеніямъ къ дальнѣйшимъ судьбамъ Франціи, изложена мною въ настоящемъ изслѣдованіи. Сугерію принадлежитъ въ немъ первое мѣсто. Онъ имѣетъ на него двоякое право: какъ дѣйствующее лице и какъ историкъ. Въ «Жизни Лудовика Толстаго», написанной аббатомъ Сугеріемъ, находится не только подробный разсказъ о незамѣченной другими лѣтописцами борьбѣ обновленной монархіи съ непокорными ей стихіями общества, но въ ней высказана самая мысль, вызвавшая борьбу. Главнымъ представителемъ этой мысли былъ не кто другой, какъ аббатъ Св. Діонисія.

Въ заключеніе считаю нужнымъ отдать отчетъ въ тѣхъ ученыхъ пособіяхъ, какими я пользовался при составленіи моего изслѣдованія.

Наиболѣе обязанъ я знаменитому собранію памятниковъ французской исторіи, изданному бенедиктинскими монахами конгрегаціи Св. Мавра (Recueil des Historiens des Gaules et de la France). Для краткости я привожу въ ссылкахъ только имя Буке (Bouquet), перваго изъ издателей. Я нашелъ здѣсь не одни только тексты источниковъ, но множество указаній всякаго рода. Къ сожалѣнію нѣкоторые памятники, важные для исторіи Франціи въ XI и XII вѣкѣ, напечатаны въ этомъ собраніи неполнѣ. Я прибѣгалъ въ такихъ случаяхъ къ другимъ сборникамъ, находящимся въ библіотекѣ Московскаго университета, особенно къ изданнымъ Дюшенемъ (Duchesne): Historiae Francorum scriptores, въ IV томѣ которыхъ помѣщено почти все непосредственно

касающееся до Сугерія, и къ сдѣланному подъ надзоромъ Гизо переводу французскихъ лѣтописей (Collection des mémoires relatifs à l'histoire de France depuis la fondation de la monarchie française jusqu'au XIII siècle). Съ равною признательностію долженъ я упомянуть о другомъ превосходномъ трудѣ тѣхъ же Бенедиктинцевъ, о начатой ими Histoire littéraire de la France. Подобной исторіи отечественной литературы нѣтъ ни у одного народа. Она замѣнила мнѣ много книгъ, которыхъ нельзя достать ни въ нашихъ библіотекахъ, ни черезъ книгопродавцевъ. Изъ монографій, относящихся къ моему предмету, у меня была только большая статья объ аббатѣ Сугеріи графа Карне, напечатанная имъ въ I-мъ томѣ Etudes sur les fondateurs de l'unité nationale en France, Paris, 1848. Она написана умно, съ вѣрнымъ взглядомъ на аббата Св. Діонисія, но въ сущности есть болѣе литературное, чѣмъ ученое произведеніе. Изъ мелкихъ недосмотровъ автора, изъ многорѣчивыхъ, невсегда нужныхъ описаній и отступленій можно заключить, что онъ не далъ себѣ труда подробно изучить время Сугерія. Другой, вышедшей еще въ XVIII вѣкѣ, болѣе обширной біографіи Сугерія (Histoire de Suger par. D. Gervaise, 3 volumes), которою много пользовался Карне, я не видалъ, и знаю ее только по его ссылкамъ и строгому, но повидимому справедливому отзыву Бенедиктинцевъ (Histoire litteraire de la France, XII, 362, 403).

Такое лице, какъ Сугерій, не могло не обратить на себя вниманіе новѣйшихъ писателей французской исторіи. Гизо посвятилъ ему нѣсколько прекрасныхъ страницъ въ Исторіи французской цивилизаціи. Сисмонди и Генрихъ Мартенъ довольно подробно говорятъ о немъ, разсказывая царствованіе Лудовика Толстаго. Заслуги и недостатки женевскаго историка и его взглядъ на событія довольно извѣстны образованнымъ читателямъ. Можно напередъ угадать его воззрѣніе на аббата Св. Діонисія. Онъ смотритъ на него какъ моралистъ женевской школы. Простой, не столь подробный, но вѣрный источникамъ разсказъ Мартена, по моему мнѣнію, выше. Странно, что Мишеле почти не коснулся Сугерія и его дѣятельности. Онъ едва упомянулъ о немъ.

Начало Капетингской династіи не предвѣщало той великой будущности, которая была суждена этому роду. Гугонъ Капетъ и его ближайшіе преемники почти не выдвигались изъ рядовъ феодальной аристократіи, которой они считались главами. Въ числѣ ихъ вассаловъ были владѣльцы, далеко превосходившіе ихъ своимъ могуществомъ и вліяніемъ на современныя событія. Четыре поколѣнія Капетинговъ сошли въ могилу, не совершивъ ни одного памятнаго народу дѣла. Ихъ нельзя сравнивать съ послѣдними государями вытѣсненной ими династіи. Потомки Карла великаго пали не вслѣдствіе личныхъ ошибокъ или недостатковъ, а подъ бременемъ тяжелаго наслѣдія, завѣщаннаго имъ предкомъ. Это наслѣдіе заключалось въ идеяхъ государственнаго единства и порядка, взятыхъ у римскаго міра и неприложимыхъ къ обществу, которое разлагалось на самыя дробныя части свои. Феодализмъ одолѣлъ, потому что другой политической формы не могли вынести тогдашніе народы западной Европы; но паденіе Каролинговъ не было постыдно. Они сдѣлали все, что̀ могли сдѣлать воля и силы одного рода противъ неотразимаго движенія событій. Гугонъ Капетъ поднялъ вѣнецъ, свалившійся съ головы умершаго на двадцатомъ году отъ рожденія Лудвига V. Дѣло было не трудное. Кромѣ слабаго Карла лотарингскаго, дяди Лудвига, у Гугона не было соперниковъ. Изъ другихъ вассаловъ французскаго короля никто не искалъ безплодной чести быть первымъ между равными (primus inter pares). Монархическія понятія предыдущей и послѣдующей эпохи были чужды феодальной Франціи X вѣка. Король былъ для нея не выраженіемъ народнаго единства, а представителемъ прошлаго, враждебнаго настоящему, порядка вещей. Его значеніе основывалось на преданіи, а не на живыхъ потребностяхъ общества. Вѣрная союзница монархіи, церковь испытала въ X столѣтіи такую же участь; она должна была уступить феодализму, заключивъ съ нимъ невыгодную для себя сдѣлку.

Этимъ объясняется равнодушіе, обнаруженное современниками при переворотѣ 987 года. Леннымъ владѣльцамъ нечего было жалѣть о паденіи прежней династіи, за которою они сознавали много нарушенныхъ ими правъ. Новая династія была ровесница новому обществу. Она стояла въ уровень съ нимъ и не внушала ему никакихъ опасеній, потому что не могла ничего требовать во имя прошедшаго. Ея родоначальникъ принадлежалъ самъ къ сословію, положившему конецъ государству Карла Великаго. Отношенія Гугона къ вассаламъ лучше всего высказались въ извѣстныхъ словахъ Альдеберта, графа перигорскаго. На вопросъ разгнѣваннаго короля: кто поставилъ тебя графомъ? онъ отвѣчалъ другимъ: кто поставилъ тебя королемъ? Есть причины думать, что Гугонъ не былъ лично убѣжденъ въ законности своихъ правъ на престолъ. Онъ царствовалъ девять лѣтъ, но не носилъ вѣнца королевскаго, говорятъ о немъ лѣтописи [1]). Введенный имъ и болѣе двухъ сотъ лѣтъ существовавшій во Франціи [2]) обычай короновать наслѣдника престола при жизни отца можетъ въ свою очередь служить доказательствомъ непрочнаго положенія первыхъ Капетинговъ. Только церковь имѣла возможность дать своимъ признаніемъ и благословеніемъ нравственную основу ихъ сомнительному праву.

Нельзя впрочемъ не замѣтить, что Капетинги XI вѣка мало заслуживали покровительства церкви. Господствующимъ явленіемъ этого столь богатаго событіями вѣка было освобожденіе церкви изъ подъ феодальной опеки. Изъ государей тогдашней Европы французскіе короли всѣхъ менѣе приняли участія въ великой распрѣ между свѣтскою и духовною властію. Причастные симоніи не менѣе другихъ князей [3]), они ни разу не обнаружили намѣренія стать въ ряды противниковъ, или заступниковъ папы. Проклятіе, произнесенное главою Западной церкви надъ сыномъ и правнукомъ Гугона Капета [4]), не было слѣдствіемъ ихъ сопротивленія его волѣ: оба они навлекли на себя праведный гнѣвъ папъ личными страстями своими, проступками, въ кото-

---

[1]) Et dominatus est annis IX, non tamen diademate regio usus.... Chron. Wilhelmi Godelli. ap. Bouquet, X, 259. Chron. Autissiodorense. Ibid. 275.

[2]) До 1223 года, т. е. до вступленія на престолъ Лудовика VIII.

[3]) Francorum regem Henricum.... quia multum erat cupidus et episcopatuum venditionibus assuetus ... Guiberti abbatis de Novigento de vita sua, ap. Bouquet, XII, 241 ... Regem Philippum hominem in Dei rebus venalissimum, Ibid.

[4]) Надъ королями Робертомъ и Филиппомъ I-мъ.

рыхъ не было ничего общаго съ религіозно-политическимъ движеніемъ той эпохи.

Отзывы лѣтописцевъ о короляхъ Робертѣ, Генрихѣ I-мъ и Филиппѣ I-мъ доказываютъ, что ихъ бездѣйствіе было съ негодованіемъ замѣчено современниками. «Мы видѣли», говоритъ лѣтопись анжуйская, «праздное правленіе короля Роберта. Сынъ его, нынѣшній королекъ (regulus) Генрихъ, не уступаетъ отцу въ постыдной лѣни [1])». Преемникъ Генриха, Филиппъ I-й подвергся еще болѣе жестокимъ нареканіямъ. Въ 1074 году, Григорій VII писалъ французскимъ епископамъ: «государство французское, нѣкогда столь славное и могущественное, давно уже сошло съ высоты своего величія и, при возрастающей порчѣ нравовъ, утратило важнѣйшія добродѣтели. Но въ настоящее время достоинство и честь государства окончательно погибли. Законы презрѣны, право попрано. Дѣла позорныя, жестокія, невыносимыя совершаются безнаказанно и обратились въ обычай. Виною всему наущаемый дьяволомъ король, или лучше сказать, притѣснитель вашъ. Жизнь его опозорена постыдными и преступными поступками, правленіе безплодно, достойно жалости и презрѣнія. Такого правителя нельзя найти даже въ басняхъ [2])». Въ этихъ обвиненіяхъ, безъ сомнѣнія, много преувеличеннаго. Король Филиппъ былъ слабый, но отнюдь не жестокій государь. Генрихъ IV началъ великую борьбу имперіи съ папствомъ; французскій вассалъ завоевалъ Англію; начались крестовые походы, а французскій король не двигался, и среди всѣхъ этихъ происшествій, только однажды заставилъ говорить о себѣ, когда женился на Бертрадѣ, графинѣ анжуйской, увезенной имъ отъ живаго мужа, Фулькона угрюмаго. Церковь расторгла беззаконный бракъ, но связь продолжалась къ соблазну цѣлой Европы. Бертрада примирила своихъ супруговъ: она не рѣдко являлась съ обоими народу. Король садился съ нею рядомъ, графъ на скамьѣ, у ея ногъ. Много всякаго рода оскорбленій вынесъ Филиппъ въ теченіе сорокавосьмилѣтняго царствованія своего отъ духовенства и вассаловъ, но онъ не пытался стать выше, оградить себя отъ возможности подобныхъ обидъ. Быть можетъ, не одно нравственное безсиліе было причиною его терпѣнія. Стоитъ взглянуть на карту Франціи предъ кон-

---

[1]) Ap. Bouquet, VIII, 252

[2]) Epistolae, II. 5.

цемъ XI вѣка, для того, чтобы убѣдиться въ рѣшительномъ перевѣсѣ властей феодальныхъ надъ королевскою [1]).

Изъ 86 департаментовъ нынѣшней Франціи, около двадцати принадлежали тогда къ совершенно другой политической системѣ. Изъ нихъ образовались герцогства Лотарингскія, графство Бургундское и королевство Арелатское, которыя входили въ составъ Германской имперіи. Болѣе тридцати [2]) департаментовъ, лежащихъ къ югу отъ Луары, принадлежали герцогамъ Аквитанскимъ, графамъ Тулузскимъ и другимъ туземнымъ династамъ, вслѣдствіе географическаго положенія своихъ владѣній мало доступныхъ вліянію короля. Князья южной Франціи упоминали его имя въ своихъ грамотахъ, изрѣдка призывали его въ посредники между собою, но въ сущности пользовались полною

---

[1]) Гугонъ Капетъ, принявъ королевскій титулъ, заложилъ въ нѣдрахъ феодализма первый камень новой монархіи, но для него лично этотъ титулъ не имѣлъ опредѣленнаго смысла и значенія. У него не было довольно силъ, не видно даже, чтобы у него было намѣреніе возвысить королевскую власть надъ леннымъ господствомъ (suzeraineté) и связать въ одно цѣлое разбросанные члены народа. Престолъ болѣе и болѣе унижался при его преемникахъ. При Робертѣ, Генрихѣ I и Филиппѣ I едва замѣтны остатки народнаго и монархическаго единства. Самобытность и независимость не только далекихъ и могущественныхъ вассаловъ, но самыхъ мелкихъ и сосѣднихъ королю ленниковъ возрастаютъ. Изъ всѣхъ связей общества, сохранилась только феодальная, дѣйствительная и драгоцѣнная, потому что она единственно поддерживаетъ тѣнь союза подъ однимъ вождемъ и предотвращаетъ совершенное разложеніе власти и страны. Но значеніе феодальной связи болѣе нравственное, чѣмъ политическое. Она уступаетъ всякому толчку и готова каждую минуту разорваться. Guizot, notice sur Suger. Collection des mémoires relatifs à l'histoire de France, T. VIII. 8.

[2]) У Сисмонди (Hist. des Français V, 8) опредѣлено число нынѣшнихъ департаментовъ въ каждомъ изъ великихъ ленъ французскихъ. Но это опредѣленіе приблизительное и неточное. Объемъ великихъ ленъ безпрестанно измѣняется. Земли приходили и отходили вслѣдствіе войнъ, брачныхъ союзовъ, раздѣленія феодальныхъ династій на линіи. Возьмемъ наприм. графство Фландрское. Сисмонди говоритъ, что оно заключало въ себѣ четыре департамента. До отдѣленія отъ него Артуа, перешедшаго къ Капетингамъ въ 1180 году, графство Фландрское состояло изъ департаментовъ: Сѣвернаго, Па-де Кале и части Сомскаго (de la Somme). Собственная Фландрія состояла изъ одного департамента Сѣвернаго. Но кромѣ того графы фландрскіе владѣли значительнымъ участкомъ земли на правомъ, имперскомъ берегу Шельды и неоднократно присоединяли къ областямъ своимъ Геннегау. Еще труднѣе опредѣлить границы земель, принадлежавшихъ въ XI вѣкѣ двумъ линіямъ графовъ Шампаніи. Здѣсь дѣлежамъ и сдѣлкамъ не было конца. Вообще составленіе географическихъ картъ для средневѣковой Франціи сопряжено съ величайшими трудностями. Нужны отдѣльныя карты для каждаго пятидесятилѣтія, съ точнымъ означеніемъ непосредственныхъ и заднихъ ленъ (arrière fiefs).

независимостію. Только къ сѣверу отъ Луары могла бы утвердиться власть первыхъ Капетинговъ, если бы ея развитіе не было сдержано сосѣдствомъ такихъ сильныхъ вассаловъ, какими были герцоги нормандскій и бургундскій, графы Фландріи, Вермандуа, Шампаніи, Анжу и другіе менѣе сильные, но столь же гордые вассалы, наравнѣ съ королемъ носившіе титулъ свой «Божіею милостію». Родовыя владѣнія Капетинговъ, или герцогство Франція, заключали въ себѣ не болѣе пяти департаментовъ (Сены, Сены и Уазы, Сены и Марны, Уазы, Луары). Но и на этомъ ограниченномъ пространствѣ не всегда была признаваема воля Филиппа I; не только купцы и путешественники, но онъ самъ подвергался опасности быть захваченнымъ въ плѣнъ при переѣздѣ изъ одного города своей области въ другой. Между этими городами возвышались многочисленные зàмки бароновъ капетингскаго герцогства. Владѣльцы Куси, Монфоръ, Монлери, Пюизе, Монморанси, графы Мелана и Корбеля безнаказанно грабили церковныя и королевскія имѣнія. Они стояли долгое время наравнѣ съ великими вассалами, потому что, подобно имъ, находились въ непосредственномъ ленномъ отношеніи къ королю. Въ послѣдствіи установилось справедливое различіе между владѣльцами великихъ коронныхъ ленъ и владѣльцами ленъ, лежавшихъ въ родовой области короля. За крѣпкими стѣнами своихъ замковъ имъ нечего было бояться малочисленной королевской дружины. Уцѣлѣвшіе вблизи отъ Парижа остатки этихъ зданій, безъ которыхъ былъ бы невозможенъ феодальный порядокъ вещей, служатъ лучшимъ обличеніемъ насильственной, безправной эпохи. Башня зàмка Куси, котораго часть взорвана на воздухъ по приказанію кардинала Мазарини, другая разрушена землетрясеніемъ 1692 года, стоитъ до сихъ поръ. Она имѣетъ 305 ф. въ объемѣ и 172 въ вышину. Съ высоты такихъ башенъ бароны Куси не безъ презрѣнія смотрѣли на беззащитный міръ, который лежалъ у ихъ ногъ [1]).

Въ наше время видъ средневѣковыхъ укрѣпленій приводитъ къ инымъ мыслямъ: глядя на нихъ и вспоминая ихъ назначеніе, можно вполнѣ оцѣнить переворотъ, произведенный введеніемъ огнестрѣль-

---

[1]) Гордый девизъ бароновъ Куси извѣстенъ:

Je ne suis roi ne duc, prince ne comte aussi.
Je suis le sire de Couci.

Art de verifier les dates. XII, 251.

наго оружія въ общественныхъ отношеніяхъ западной Европы. Только пушка могла вразумить феодальнаго хищника и доказать ему существованіе обязательнаго даже для него закона.

Но ослушники королевской власти жили не въ однихъ замкахъ. Въ городахъ видимъ тоже насиліе, тоже угнетеніе слабаго сильнымъ. Король принадлежалъ къ числу первыхъ, потому что онъ одинъ долженъ былъ, по положенію своему, защищать порядокъ противъ цѣлаго общества, преданнаго безначалію, вѣрившаго право силою. Жители Лаона неоднократно отнимали лошадей и били служителей короля Филиппа, когда онъ пріѣзжалъ въ ихъ городъ [1]). Тотъ же свидѣтель, который передалъ намъ эти подробности, разсказываетъ, что окрестные поселяне, приходившіе за покупками на лаонской рынокъ, подвергались многочисленнымъ опасностямъ. Городскіе сановники, пользуясь самыми ничтожными предлогами, брали ихъ подъ стражу и держали въ тюрьмѣ до выкупа; еще чаще попадались они въ руки простыхъ гражданъ, которые, подъ видомъ торга, приводили ихъ къ себѣ въ домъ, запирали и выпускали на волю только тогда, когда бѣдные земледѣльцы соглашались удовлетворить ихъ требованіямъ уступкою значительной части своего имущества. Жаловаться было некому. «Воровство и разбой совершались явно вельможами и ихъ прислужниками», прибавляетъ Гибертъ Ногентскій. «Ночному страннику не было спасенія: онъ былъ обреченъ на разграбленіе, плѣнъ или смерть [2])». Къ совершенному безсилію исполнительной власти должно прибавить отсутствіе законодательной. Постановленія короля были обязательны только для его собственныхъ владѣній. Сеймы каролингскаго періода давно вышли изъ употребленія и не были замѣнены другимъ соотвѣтственнымъ учрежденіемъ. Не только у отдѣльныхъ сословій, но у отдѣльныхъ мѣстностей были свои особенныя права, своеправные, противорѣчившіе одинъ другому юридическіе обычаи. Племенные законы предыдущаго періода уступили мѣсто мѣстнымъ, еще болѣе противнымъ государственному единству. Что ни колокольня, то особый законъ, говоритъ старая французская пословица.

Таково было во Франціи, въ исходѣ XI вѣка, положеніе монархической власти, на судьбу которой Сугерію было суждено имѣть такое

---

[1]) Guiberti ab. de Novigento de vita sua, ap. Bouquet, XII, 249.
[2]) Bouquet, XII, 250.

сильное вліяніе. Онъ родился около 1081 года, близь Сентъ-Омера [1]). Отецъ его Гелинандъ, человѣкъ низкаго происхожденія, сложилъ съ себя рано заботы о воспитаніи сына, ввѣривъ его участь монастырю Св. Діонисія. Передача малолѣтныхъ дѣтей ихъ родителями церкви совершалась посредствомъ особеннаго обряда (oblatio), которымъ навсегда разрывались связи младенца съ семействомъ и съ міромъ. Сугерію было вѣроятно не болѣе пяти лѣтъ, когда церковь приняла его подъ покровъ свой [2]). Монастырь Св. Діонисія былъ уже давно знаменитъ своими святынями, могуществомъ и богатствомъ. Онъ могъ содержать доходами съ земель своихъ до ста тысячь человѣкъ въ годъ, и самъ король находился въ числѣ его ленниковъ. Но благочестіе братіи далеко не соотвѣтствовало славѣ обители: ихъ слишкомъ занимали управленіе монастырскими имѣніями, постоянныя распри съ враждебными сосѣдями и непокорными вассалами. Льготы и права обители, изъятой изъ-подъ епископскаго надзора и подчиненной прямо папѣ, ставили ея аббата на ряду съ знатнѣйшими духовными сановниками и князьями Франціи.

Наружность мальчика, принесеннаго Гелинандомъ въ даръ Св. Діонисію, не предвѣщала ничего особеннаго. Природа вложила великую, твердую и прекрасную душу въ тѣло малое и щедушное, говоритъ современный біографъ [3]). Но аббатъ Ивонъ замѣтилъ способности Сугерія и не далъ имъ заглохнуть въ праздности. Онъ отправилъ его въ подвѣдомое ему пріорство Летрейское. Здѣсь получилъ Сугерій первое образованіе. Въ 1095 году онъ возвратился въ монастырь по распоряженію Ивонова преемника Адама. Обстоятельство это показываетъ, что Сугерій уже обратилъ на себя вниманіе, что успѣхи, имъ сдѣланные, были значительны. Его вызвали съ тѣмъ, чтобы онъ продолжалъ свои занятія вмѣстѣ съ наслѣдникомъ французскаго престола

---

[1]) Изъ всѣхъ мнѣній о мѣстѣ рожденія Сугерія это самое правдоподобное. См. доказательства въ Histoire littéraire de la France, XII, 361.

[2]) По мнѣнію Карне (Etudes sur les fondateurs de l'unité nationale en France, I. 75) Сугерію было около 10 лѣтъ въ 1091 году, когда отецъ привелъ его въ монастырь Св. Діонисія. Но Сугерій провелъ десять лѣтъ въ пріоротвѣ Летрейскомъ и возвратился оттуда въ 1095 году, слѣд. онъ вступилъ въ монастырь не въ 1091 году, а ранѣе.

[3]) .... in tam brevi corpusculo talem natura collocaverit animum, tam formosum, tam magnum... Wilhelmi San. Dionisiani Vita Sugerii Ap. Bouquet, XII, 112.

Лудовикомъ, котораго Филиппъ поручилъ на три года аббату Адаму. Не смотря на различіе характеровъ и состояній, между обоими юношами образовалась тогда тѣсная, до смерти обоихъ продолжавшаяся связь. Сугерій былъ немного моложе [1]), но зрѣлѣе умомъ; вообще даровитѣе и образованнѣе своего друга. Заимствуемъ нѣкоторыя черты изъ составленнаго имъ въ послѣдствіи, быть можетъ, не совсѣмъ безпристрастнаго описанія молодаго Лудовика. На тринадцатомъ году онъ уже обѣщалъ государству, котораго былъ наслѣдникъ, скорое приращеніе, церкви и бѣднымъ надежнаго заступника. Онъ отличался красивыми чертами лица, высокимъ и стройнымъ станомъ, скромнымъ нравомъ. Охота и дѣтскія забавы рано перестали занимать его и отвлекать отъ воинственныхъ упражненій. Крайнюю доброту его многіе принимали за признакъ умственной простоты. Къ Св. Діонисію и основанной въ честь его обители питалъ онъ особенное уваженіе и нерѣдко изъявлялъ желаніе вступить въ число братіи этой обители [2]). Чему и какъ учились юноши, соединенные подъ надзоромъ аббата Адама, объ этомъ не говорятъ скудные подробностями такого рода источники. Вопросъ о воспитаніи мало занималъ людей XI-го вѣка. Основательное образованіе было нужно только высшему духовенству. Умственныя потребности другихъ сословій легко удовлетворялись. Но дѣятельность Лудовика Бодраго свидѣтельствуетъ о томъ вліяніи, какое на него имѣло пребываніе въ монастырѣ Св. Діонисія. Онъ вынесъ оттуда понятіе о правахъ и долгѣ монарха, чуждое его предшественникамъ и феодальному міру вообще [3]). Новая, по возможности приложенная имъ къ дѣйствительности, теорія могла образоваться только въ церкви, изъ которой исходили всѣ великія идеи того времени. Она или сберегла ихъ какъ преданія, или выработала самобытно, озирая событія съ недоступной прочимъ элементамъ средневѣковаго общества высоты ея основнаго начала. Написанная Сугеріемъ

---

[1]) Лудовикъ VI родился въ 1077 или 1078 году. Art de ver. les dates. V, 512.

[2]) Sugerii, Vita Ludovici Grossi, ap. Bouquet, XII, 11, 12, 13.

[3]) Эта мысль уже была высказана графомъ Карне. «Очевидно, говоритъ онъ, что въ монастырѣ Св. Діонисія для него (т. е. Лудовика VI) составили теорію королевской власти, что онъ приписываетъ себѣ новыя права, возложилъ на себя новыя обязанности. На всѣхъ важныхъ поступкахъ его жизни отразилось вліяніе церковныхъ идей, постоянно присущихъ, постоянно вопрошаемыхъ. Онъ живетъ на конѣ, во всей суровости феодальныхъ нравовъ, но его предпріятія обличаютъ систему, свидѣтельствуютъ о предусмотрительности, чуждой тому времени. I. 86.

«Жизнь Лудовика VI» имѣетъ для исторіи весьма важное значеніе [1]). Съ одной стороны это единственный памятникъ, показывающій намъ героическій періодъ юной монархіи, обновленной и освященной нравственными идеями, которыя она заимствовала у церкви; съ другой, здѣсь обличается словами самого біографа вліяніе его и цѣлаго сословія, которому онъ принадлежалъ, на ходъ происшествій. Несмотря на общія большей части тогдашнихъ лѣтописей недостатки формы, это произведеніе отмѣчено опредѣленнымъ, ему исключительно принадлежащимъ характеромъ. Видно, что оно написано человѣкомъ, который смотрѣлъ на міръ не изъ монастырскаго окна и не довольствовался однимъ описаніемъ видѣннаго. Замѣчанія, вставленныя имъ въ подробный разсказъ о войнахъ Лудовика Бодраго съ мелкими вассалами герцогства Франціи, для историка важнѣе самыхъ войнъ. Въ этихъ замѣчаніяхъ заключаются главныя черты новаго воззрѣнія на государство, той монархической теоріи, которой дальнѣйшее развитіе принадлежитъ Филиппу Августу, Св. Лудовику и ихъ преемникамъ. Аббатъ Сугерій имѣлъ полное право поставить эпиграфомъ къ своему сочиненію: quorum pars magna fui. Онъ не сдѣлалъ этого и вообще осторожно говоритъ о собственной политической дѣятельности, какъ

---

[1]) Не только сочиненія, но самый характеръ и дарованіе Сугерія подвергались не разъ строгимъ приговорамъ. Не считаемъ нужнымъ приводить до недобросовѣстности пристрастные отзывы объ немъ писателей XVIII вѣка. Одинъ изъ его тогдашнихъ біографовъ обвинялъ его даже въ томъ, что онъ во время своего пребыванія въ школѣ ничего не дѣлалъ, а только спалъ, да пѣлъ (Dauvigny Hist. des hommes illustres, I, 6.). Онъ не далъ себѣ впрочемъ труда назвать источникъ, изъ котораго заимствовалъ такія подробности. По мнѣнію Сисмонди, сочиненія Сугерія вовсе не показываютъ государственнаго, или вообще великаго человѣка (Hist. des Français, V. 69). Отзывъ Гизе мы взяли эпиграфомъ къ этому изслѣдованію. Но знаменитый историкъ былъ неправъ, говоря о Лудовикѣ Толстомъ: въ его правленіи не было ничего систематическаго. Мало заботясь о теоріи и о будущемъ, онъ удовлетворяетъ, сообразуясь только съ здравымъ разсудкомъ, требованіямъ настоящаго. По возможности, онъ поддерживаетъ и возстановляетъ вездѣ правосудіе и порядокъ. Онъ вѣритъ, что получилъ призваніе и право такъ дѣйствовать, но не связываетъ ихъ ни съ какимъ общимъ началомъ, не преслѣдуетъ никакой великой цѣли (Hist. de la civilisation en France. 42 leçon). Внимательное изученіе «Жизни Лудовика Толстаго» приводитъ къ другимъ заключеніямъ. Я ихъ высказалъ выше. Впрочемъ противъ Гизо можно привести его собственныя слова, сказанныя имъ въ краткой біографіи Сугерія, напечатанной при французскомъ переводѣ его сочиненій (Collect. des mémoires, VIII, IX). Это замѣчательное мѣсто будетъ приведено нами.

бы изъ опасенія затмить чужую, болѣе дорогую ему славу. Но не трудно отдѣлить его участокъ изъ суммы сдѣланнаго при немъ во Франціи. Онъ былъ посредникомъ между государствомъ и церковію, главнымъ представителемъ вышеоказанныхъ нами направленій. Лудовику VI принадлежала только честь смѣлаго и дѣятельнаго исполненія идей, данныхъ ему его наставниками въ монастырѣ Св. Діонисія, и въ особенности другомъ, котораго онъ тамъ же нашелъ. Въ 1098 году Лудовикъ возвратился ко двору отца и около того же времени былъ признанъ соправителемъ [1]). Старый король, исключительно занятый своей страстію къ Бертрадѣ, жилъ подъ бремененъ церковнаго проклятія, не обращалъ вниманія на то, что дѣлалось кругомъ его, и охотно передалъ управленіе сыну, котораго первое появленіе на политическомъ поприщѣ доставило ему прозваніе бодраго и воинственнаго (éveillé et batailleur). Преемникъ Вильгельма-Завоевателя, Вильгельмъ Рыжій, думалъ воспользоваться безпечностію короля Филиппа и отнять у него принадлежавшую ему часть графства Вексинскаго (Vexin) [2]). Сугерій приписываетъ ему даже болѣе обширные замыслы: намѣреніе овладѣть всѣмъ королевствомъ французскимъ. Но такъ какъ «несправедливо и неестественно было бы Французамъ повиноваться Англичанамъ, или Англичанамъ Французамъ, событія обманули его ненавистную надежду», и Лудовикъ отразилъ всѣ его нападенія. Споръ былъ весьма неравный. Съ одной стороны опытный, богатый, самовольно располагающій средствами могущественнаго государства король, съ другой — юноша и нѣсколько сотъ рыцарей, которыхъ онъ созвалъ и удерживалъ при себѣ только личнымъ вліяніемъ [3]). Неожиданная смерть Вильгельма [4]) положила конецъ этой войнѣ, но не

---

[1]) Въ 1098 или 1099 году. Art de verifier les dates. VIII. 512.

[2]) Область Вексинская (pagus Vilcassinus) лежала между рѣками Узою и Ангельею и была уступлена монастырю Св. Діонисія еще королемъ Дагобертомъ, или однимъ изъ его преемниковъ въ VII вѣкѣ. Послѣ нашествія Норманновъ въ 912 году, эта область раздѣлилась на двѣ части. Сѣверная отошла къ герцогству Нормандскому, южная (между Эптою и Узою) осталась леномъ Св. Діонисія. Въ 1076 году послѣдній графъ вексинскій пошелъ въ монастырь. Мѣсто его занялъ король Филиппъ I, вслѣдствіе чего онъ сталъ ленникомъ Св. Діонисія.

[3]) Vita Ludovici Grossi, p. 12. Ордеринъ Виталій въ X кн. Церковной исторіи Нормандіи говоритъ, что вексинскіе бароны вели эту войну безъ содѣйствія французскаго королевскаго дома. Сугерію эти дѣла были неизвѣстны.

[4]) Вильгельмъ [illegible] ..ть, стрѣлою, попавшею въ [illegible] пущенною. Покорѣ- [illegible] въ Франціи. Но Сугерій рассказываетъ,

воинственнымъ трудамъ его молодаго противника. Лудовикъ былъ первый изъ Капетинговъ, обнажившій мечъ для защиты королевскаго права и общественнаго порядка, равно нарушаемыхъ феодализмомъ. Въ 1101 году ему удалось отплатить монастырю Св. Діонисія за полученное тамъ образованіе. Вассалъ монастырскій, Бушаръ, баронъ Монморанси, отказался отъ исполненія своихъ ленныхъ обязанностей. Король Филиппъ потребовалъ, по жалобѣ аббата, Бушара къ суду, составленному изъ его перовъ, т. е. бароновъ королевской области. Судъ приговорилъ ослушника, за котораго стояли графъ Бомона и баронъ Муши (Mouchy le Chatel), но позволилъ ему, сообразно съ обычаемъ Франковъ, безпрепятственно возвратиться домой [1]). Сугерій посвятилъ три главы (II—IV) описанію войны Лудовика съ Бушаромъ и его союзниками. Замѣчательнѣе всего въ этомъ разсказѣ слѣдующія слова: Бушаръ испыталъ въ скоромъ времени всѣ тревоги, всѣ бѣдствія, которыми королевская власть караетъ непокорныхъ подданныхъ [2]). Такихъ выраженій не встрѣтимъ у французскихъ лѣтописцевъ, повѣствующихъ дѣла предшественниковъ Лудовика VI. Подданными короля можно было назвать только жителей принадлежавшихъ ему городовъ. Относительно вассаловъ онъ былъ ленный господинъ (suzerain), первый между равными ему. Новыя притязанія Лудовика были оправданы побѣдою. Мятежные бароны смирились.

За первою удачею послѣдовали другія. Церковь реймсская давно жаловалась на притѣсненія Эбала, барона Руси, и его сына Гишара. Эбалъ принадлежалъ къ числу самыхъ предпріимчивыхъ и сильныхъ бароновъ сѣверной Франціи. Онъ ходилъ съ цѣлою имъ собранною арміею въ Испанію для войны съ тамошними Маврами. Соединенный родствомъ съ главными феодальными династіями Шампаніи и Лотарингіи, онъ опустошалъ, не встрѣчая почти сопротивленія, Реймсскую епархію, находившуюся подъ непосредственнымъ покровительствомъ и господствомъ короля. Жалобы, принесенныя на него Филиппу, остались безъ отвѣта со стороны слабаго государя. Лудовикъ рѣшился на опасную борьбу. Съ 700 рыцарей, составлявшихъ вооруженную свиту

что Тарель, въ то время, когда ему уже нечего было бояться или надѣяться, увѣрялъ его клятвенно въ своей невинности. Ibid.

[1]) Non tentus, neque enim Francorum mos est. Sugerii Vita Lud. Grossi, 13.

[2]) Quid incommodi, quid calamitatis a regia majestate subditorum mereatur contumacia. Ibid.

и книги, относившіяся къ церковной исторіи. Краснорѣчіе его было увлекательно. Но онъ не довольствовался, какъ бо́льшая часть его собратій, употребленіемъ латинской рѣчи; онъ заботился объ изяществѣ и правильности роднаго языка. Sermone Cicero, говоритъ объ немъ восторженный современникъ [1]).

Онъ прибылъ въ пору ко двору короля Филиппа. Лудовикъ только что избѣжалъ двоякой опасности. Въ 1103 году онъ ѣздилъ въ Англію; вмѣстѣ съ нимъ прибылъ тайно отъ него отправленный гонецъ его отца съ письмомъ къ королю Генриху. Филиппъ приглашалъ сосѣда оставить у себя молодаго гостя и держать его въ заточеніи. Сыновья Вильгельма Завоевателя не отличались строгою нравственностію, но такое нарушеніе правилъ рыцарской чести было не подъ силу даже Генриху I. Онъ разсказалъ все Лудовику и далъ ему возможность тотчасъ возвратиться въ Парижъ. Здѣсь раскрылись вполнѣ малодушіе Филиппа и злоба Бертрады. Она уже успѣла сбыть съ рукъ старшаго пасынка своего, прижитаго въ первомъ бракѣ Фулькономъ анжуйскимъ, Готфрида Мартела, и такимъ образомъ доставила графство своему сыну отъ Фулькона, носившему имя отца. Ей хотѣлось достигнуть той же цѣли относительно королевства французскаго и возвести на престолъ Филиппа или Флора, сыновей своихъ отъ короля. Для этого надобно было устранить Лудовика. Когда онъ возвратился изъ Англіи, Бертрада подкупила трехъ чернокнижниковъ, которые взялись извести его въ теченіе 9 дней, но ихъ замыслъ от-

---

[1]) Scripturae divinae ita erat lectione plenissimus, ut undecumque interrogatus fuisset, paratum haberet competens absque dilatione responsum. Gentilium vero poetarum ob tenacem memoriam oblivisci usquequaque non poterat, ut versus Horatianos utile aliquid continentes usque ad vicenos, saepe etiam ad tricenos memoriter nobis recitaret. Ita perspicaci ingenio et felici memoria quidquid semel apprehenderat, elabi illi ultra non poterat. Quod cuncti norunt quid memorem, hunc videlicet summum oratorem claruisse temporibus? Re etenim vera, juxta illud Marrii Catonis, erat vir bonus dicendi peritus. Tantam si quid in utraque lingua, materna scilicet et latina, facundiae possidebat gratiam, ut quidquid ex illius ore audisses non eum loqui, sed legi crederes. Erat illi historiarum summa notitia et quemcumque illi nominasses Francorum regem, vel principem, statim ejus gesta inoffensa velocitate percurreret. Vita Sugerii a Wilhelmo San-Dionysiano ejus discipulo. Ap. Bouquet, XII, 104. Erat Caesar animo, sermone Cicero. Id. 106. Lectio enim erat de libris Patrum authenticis, aliquando de ecclesiasticis aliquid legebatur historiis. Id. 107.

крылся ранѣе и не удался. Нетерпѣливая мачиха прибѣгла къ послѣднему средству — къ отравѣ. Лудовикъ былъ спасенъ искусствомъ врача, учившагося у Мавровъ; однако оставшаяся на цѣлую жизнь болѣзненная блѣдность лица свидѣтельствовала о силѣ даннаго ему яда. Филиппъ принялъ роль примирителя между наложницею и сыномъ. Онъ своими просьбами смягчилъ праведный гнѣвъ послѣдняго, отдалъ ему въ полное владѣніе Понтуазъ и графство Вексинское и вообще пересталъ вмѣшиваться въ дѣла королевства [1]). Можно предположить, что примиреніе Филиппа съ церковью было слѣдствіемъ этой сдѣлки. Въ декабрѣ 1104 года онъ принесъ торжественное покаяніе въ грѣхахъ своихъ и клятвенно обѣщалъ прервать сношенія съ Бертрадою. Папскій легатъ снялъ съ него тяготѣвшее надъ нимъ отлученіе отъ церкви. Несмотря на клятву свою, Филиппъ остался вѣренъ прежнему образу жизни. Бертрада даже приняла титулъ королевы. Но церковь не тревожила ихъ болѣе. Съ этой эпохи разсказъ Сугерія становится подробнѣе, личное участіе его въ событіяхъ замѣтнѣе.

Въ числѣ крестоносцевъ, малодушно бѣжавшихъ изъ Антіохіи, осажденной Кербогою, былъ Гвидонъ Труссель, владѣлецъ замка Монлери, между Парижемъ и Орлеаномъ. Пользуясь этимъ положеніемъ, Гвидонъ и его предки часто прерывали сообщенія между обоими городами, обирали прохожихъ и вообще сильно тѣснили Капетинговъ, которые безъ ихъ согласія или военнаго прикрытія не могли посѣтить лежавшихъ на югъ отъ столицы своихъ владѣній; постыдное бѣгство изъ Антіохіи положило неизгладимое пятно на честь Гвидона. Оставленный, презираемый всѣми, онъ боялся за участь единственной дочери своей и потому охотно согласился на предложеніе короля, хотѣвшаго женить на ней Филиппа, старшаго сына своего отъ Бертрады. Бракъ совершился, но замокъ Монлери достался не новобрачнымъ, а Лудовику, который далъ брату въ замѣнъ графство Мантское въ Вексинѣ. Радость Капетинговъ была велика; точно у нихъ вынули соломенку изъ глаза, или сняли ограду, въ которой они до того времени были заключены, замѣчаетъ Сугерій [2]). Онъ самъ слышалъ слова,

---

1) У Сугерія нѣтъ объ этихъ происшествіяхъ ни слова. Весь разсказъ находится у Ордерика Виталія, Hist. ecclesiastica; ap. Bouquet, XII, 693—4. Другой лѣтописецъ, Рогеръ Говеденскій, говоритъ, что Лудовикъ былъ въ Англіи въ 1101 году.

2) Vita Ludovici Grossi, 16.

сказанныя Филиппомъ Лудовику: «сынъ мой, береги эту башню. Отъ нея было мнѣ много обидъ; отъ нея я преждевременно состарѣлся. Она не давала мнѣ отдохнуть въ мирѣ» [1]). Другое счастливое обстоятельство значительно содѣйствовало къ водворенію спокойствія въ южной части королевской области. Родной дядя Трусселя, Гвидонъ, графъ Рошфора и Шатофора, дотолѣ непокорный и враждебный королю [2]), возвратился со славою и богатствомъ изъ Іерусалима. Онъ занялъ при французскомъ дворѣ должность сенешала и помолвилъ свою дочь за наслѣдника престола. Сенешалъ стоялъ въ то время выше всѣхъ прочихъ сановниковъ по вліянію и власти. Онъ заступалъ мѣсто короля въ судѣ, мѣсто конетабля въ войскѣ, и сверхъ того имѣлъ надзоръ надъ превотами (prevots, praepositi). Должность сенешала была наслѣдственная въ родѣ графовъ анжуйскихъ, но они рѣдко исправляли ее сами и обыкновенно предоставляли ее другимъ, не столько важнымъ владѣльцамъ [3]). Въ продолженіи двухъ лѣтъ Гвидонъ вѣрно служилъ королю Филиппу.

Изъ приведенныхъ словъ Сугерія «nobis audientibus» видно, что онъ былъ свидѣтелемъ описываемыхъ имъ въ VIII главѣ событій. Положительнаго участія его въ совѣщаніяхъ, происходившихъ по поводу замка Монлери, мы не въ правѣ предположить, не смотря на авторитетъ ученыхъ Бенедиктинцевъ [4]). Впрочемъ поприще практической дѣятельности открылось для него скоро. Въ іюлѣ 1106 года онъ присутствовалъ, вѣроятно въ свитѣ своего аббата, на соборѣ, созванномъ папскимъ легатомъ Брунономъ въ Пуатье, для обсужденія мѣръ къ поддержанію королевства іерусалимскаго. Менѣе чѣмъ черезъ годъ, въ мартѣ 1107 года, ему досталась честь защищать предъ лицемъ папы Пасхалія II, прибывшаго во Францію, права и льготы монастыря Св. Діонисія противъ епископа парижскаго Галона, который ихъ оспоривалъ. Каноническій приговоръ состоялся въ пользу моло-

---

[1]) Ibid. Age, inquiens, fili Ludovici, serva excubans turrim, cujus devexatione pene consenui, cujus dolo et fraudulenta nequitia nunquam pacem bonam et quietem habere potui.

[2]) Vita Lud. Grossi, 17.

[3]) Warnkoenig Franz. Staats und Rechtsgeschichte I, 210—11.

[4]) Hist. Littéraire, XII, 363. C'est encore de lui que l'on tient qu'il avoit assisté deux ans auparavant au conseil d'Etat où l'on delibera sur le mariage de la fille de Gui Trussel. Но Сугерій вовсе не упоминаетъ о своемъ участіи.

даго инока, глубоко изучившаго грамоты и другіе акты, хранившіеся въ монастырскомъ архивѣ [1]). Пасхалій посѣтилъ обитель Св. Діонисія. Свидѣтельство Сугерія объ его пребываніи тамъ показываетъ, какое мнѣніе распространено было во Франціи о римскомъ духовенствѣ. «Онъ (т. е. папа) оставилъ потомству единственный, достопамятный и небывалый у Римлянъ примѣръ, ибо не только не требовалъ, какъ этого боялись, ни золота, ни серебра, ни драгоцѣнныхъ камней, принадлежавшихъ монастырю, но даже не удостоилъ ихъ взглядомъ [2])». Подобныхъ выраженій о римской куріи и Римлянахъ въ «Жизни Лудовика Толстаго» встрѣчается не мало. Причиною прибытія папы во Францію была его распря съ имперіею. Послы Генриха явились въ свою очередь въ Шалонъ на Марнѣ. Здѣсь, на неутральной землѣ, должны были происходить переговоры. Аббатъ Адамъ и Сугерій провожали Пасхалія II въ Шалонъ. Французовъ удивилъ рѣзкій до угрозы языкъ нѣмецкихъ пословъ, стоявшихъ за права своего государя. Эти строптивые люди, казалось, были присланы для того, чтобы внушить страхъ противникамъ, а не для разумныхъ совѣщаній. Особенно отличался герцогъ Вельфъ, исполинъ ростомъ и великій крикунъ, передъ которымъ всюду и всегда носили мечъ его. На рѣчь епископа піяченцскаго, говорившаго въ пользу римской церкви, они отвѣчали съ германскимъ неистовствомъ (Theutonico impetu): не здѣсь, а въ Римѣ, мечемъ рѣшимъ мы этотъ споръ, и вообще едва воздерживались отъ насильственныхъ поступковъ [3]). По ихъ удаленіи, папа отправился въ Труа, гдѣ держалъ соборъ. Оттуда онъ возвратился въ Римъ, «исполненный любви къ Французамъ, которые служили ему всѣми силами, и страха и ненависти къ Нѣмцамъ [4])».

Таково было первое знакомство Сугерія съ папскимъ дворомъ, первое вмѣшательство его въ великіе вопросы, занимавшіе тогда церковь. Соборъ въ Труа объявилъ между прочимъ недѣйствительнымъ брач-

---

[1]) Hist. Litt. XII, 363.

[2]) Vita Lud. Grossi, 19.

[3]) Ibid, 20.

[4]) Ibid. Cum amore Francorum quia multum servierant et timore et odio Theutonicorum. Конецъ этой (9-й) главы посвященъ Сугеріемъ описанію похода Генриха V въ Римъ и его дальнѣйшимъ сношеніямъ съ папою Пасхаліемъ. Французскій историкъ стоитъ за папу противъ императора. Впрочемъ, эта часть его труда бѣдна подробностями и ничего не прибавляетъ къ извѣстіямъ нѣмецкихъ и итальянскихъ лѣтописцевъ.

ное обѣщаніе, данное Лудовикомъ дочери графа рошфорскаго. Предлогомъ служило дальнее родство между женихомъ и невѣстою; въ самомъ дѣлѣ рѣшеніе собора состоялось подъ вліяніемъ враговъ и завистниковъ [1]) сенешала, во главѣ которыхъ стояли три брата Гарландъ. Обиженный отецъ не только самъ взялся за оружіе, но побудилъ къ возстанію многочисленныхъ родственниковъ и друзей своихъ, въ томъ числѣ молодаго Теобальда, графа Шартра и Блуа. Театромъ военныхъ дѣйствій были окрестности замка Гурне на Марнѣ. Счастіе было постоянно на сторонѣ Лудовика; онъ разбилъ своихъ противниковъ, взялъ Гурне и вслѣдъ за тѣмъ совершилъ походъ въ Берри, гдѣ личною отвагою, «неприличною царственной особѣ» [2]), положилъ конецъ непослушанію барона Сентъ-Севера. Чѣмъ ниже падалъ въ общественномъ мнѣніи король Филиппъ, исключительно занятый Бертрадою, тѣмъ выше подымался его наслѣдникъ, на плечахъ котораго лежала давно вся тяжесть государственнаго управленія. Съ 1108 начинается его настоящее царствованіе. Филиппъ умеръ 29 іюня этого года.

Личная связь Сугерія съ новымъ королемъ и роль, которую онъ игралъ при его дворѣ, объясняютъ многіе пропуски и намеки въ «Жизни Лудовика Толстаго». Мы видѣли выше, что въ ней даже не упомянуто о покушеніяхъ Бертрады на жизнь пасынка; о разрывѣ брака между Луціеною Рошфоръ и Лудовикомъ говорится мелькомъ; съ такою же осторожностію говоритъ біографъ о событіяхъ, сопровождавшихъ вступленіе на престолъ его героя. Сугерій очевидно зналъ болѣе, чѣмъ передалъ намъ. Онъ не искажаетъ событій, но умалчиваетъ о тѣхъ подробностяхъ, которыя по чему нибудь считаетъ оскорбительными для чести королевскаго дома или для сильныхъ современниковъ. Въ такихъ случаяхъ политикъ обыкновенно беретъ верхъ надъ лѣтописцемъ.

Смерть короля Филиппа оживила надежды партіи, враждебной законному наслѣднику престола, опасавшейся его смѣлости и дѣятельности. Душою этой партіи стала Бертрада, не забывшая прежнихъ замысловъ. Сыновья ея отъ обоихъ мужей, Филиппъ мантскій (которому, неизвѣстно когда и какъ, но еще при покойномъ королѣ, Лудо-

---

[1]) Aemulorum machinatione. Vita Lud. Gr. 22.
[2]) Quod regem dedecerat. Ibid. 24.

викъ возвратилъ Монлери) и Фульконъ, графъ анжуйскій, ея братъ, графъ Амальрихъ монфорскій, соединились съ возставшими прежде вассалами короля, бывшимъ сенешаломъ Гвидономъ, котораго мѣсто при дворѣ заступилъ Ансельмъ гарландскій, и его родственниками. Ихъ владѣнія со всѣхъ сторонъ облегали Парижъ [1]). Опасность была велика, но Лудовикъ зналъ цѣну времени и не терялъ его. По совѣту друзей, въ особенности Ивона, епископа шартрскаго, знаменитѣйшаго богослова той эпохи [2]), онъ вѣнчался на царство черезъ пять дней послѣ смерти отца. Обрядъ вѣнчанія происходилъ не въ Реймсѣ, гдѣ обыкновенно короновались короли французскіе, а въ болѣе близкомъ и надежномъ Орлеанѣ. Присутствіе многочисленныхъ прелатовъ служило доказательствомъ участія, какое духовенство принимало въ судьбѣ молодаго государя. Архіепископъ сансскій (Sens) «снялъ съ него мечъ мірскаго воинства и опоясалъ его другимъ, благословеннымъ церковью на защиту храмовъ и бѣдныхъ, и на казнь преступниковъ» [3]). Протестація реймсскаго архіепископа пришла поздно. Ивонъ шартрскій написалъ возраженіе противъ требованій реймсской епархіи, въ которомъ говоритъ прямо о «крамольникахъ, имѣвшихъ въ виду или вручить королевскую власть другому лицу, или умалить ее» [4]). Мы не послѣдуемъ за лѣтописцемъ въ изложеніи войны Лудовика съ его вассалами. Онъ еще разъ отнялъ Монлери у непокорнаго брата; Бертрада удалилась въ монастырь, гдѣ вскорѣ умерла; графъ рошфорскій и сынъ его Гугонъ крессійскій, послѣ неоднократныхъ пораженій, были усмирены, но самые успѣхи короля вызывали противъ него новыхъ враговъ. Не одни владѣльцы его родовой области, герцогства Франціи, ихъ сосѣди, бароны Нормандіи и Шампаніи при-

---

[1]) Ibid., 31. 36.

[2]) Potissimum dictante venerabili et sapientissimo viro Ivone Carnotensi episcopo. Ibid. 25.

[3]) Vita Ludov. Grossi, 25.

[4]) Erant enim quidam regni perturbatores, qui ad haec omni studio vigilabant, ut aut regnum in aliam personam transferretur, aut non mediocriter minueretur. Ivonis episcopi Carnotensis epist. XL, ap. Duchesne, Hist. Francorum scriptt. IV. 237. Сугерій говоритъ по тому же поводу: Ludovicus, Deo annuente ad regni fastigia sicut bonorum voto adsciscitur, ita malorum et impiorum votiva machinatione si fieri potest excluderetur. Vita L G. 25. Въ другомъ мѣстѣ (стр. 31) онъ яснѣе обличаетъ виды Бертрады на престолъ французскій для Филиппа мантскаго въ случаѣ смерти Лудовика.

няли участіе въ борьбѣ, развязка которой не могла не обнаружить вліянія на ихъ собственное положеніе. Это было общее дѣло феодализма. Генрихъ I, строгій блюститель королевской власти въ Англіи, охотно помогалъ французскимъ мятежникамъ. Въ 1109 году онъ взялъ обманомъ Жизоръ и отвѣчалъ насмѣшкою на рыцарское предложеніе своего леннаго господина кончить споръ поединкомъ [1]). О состояніи тѣхъ частей Франціи, гдѣ шла война, о феодальныхъ нравахъ первой половины XII вѣка вообще, можетъ дать понятіе слѣдующій эпизодъ, заимствуемый нами изъ «Жизни Лудовика Толстаго» [2]).

На одномъ изъ возвышеній, образуемыхъ берегами Сены, находилось странное и грозное феодальное жилище, неправильно названное замкомъ Рошъ-Гюонъ (Rupes Guidonis, Roche Guyon). Замокъ этотъ состоялъ изъ обширнаго подземелья, высѣченнаго въ крутой скалѣ. Узкій, удобный къ защитѣ входъ велъ въ этотъ вертепъ, котораго владѣльцы вполнѣ пользовались выгодами своего положенія на счетъ бѣдныхъ жителей окрестныхъ селеній и городовъ. Въ началѣ XII вѣка Рошъ-Гюонъ принадлежалъ Гвидону, кроткому юношѣ, непричастному злобѣ и хищничеству предковъ. Къ несчастію у него былъ тесть другаго нрава (proditor incomparabilis), Вильгельмъ, родомъ Норманъ. Ему давно хотѣлось отнять у зятя безполезное въ его рукахъ пристанище. Однажды, во время вечерней службы, онъ пришелъ въ церковь, которая соединялась съ замкомъ тѣснымъ проходомъ, пробитымъ въ скалѣ, впустилъ туда своихъ сообщниковъ и потомъ напалъ на Гвидона. Жена послѣдняго, дочь Вильгельма, надѣялась спасти мужа, закрывъ его своимъ тѣломъ. Ее убили вмѣстѣ съ нимъ. Таже участь постигла ихъ дѣтей, которыхъ убійцы разбивали о камни. Выбросивъ трупы, Вильгельмъ спѣшилъ усилить дружину свою и сталъ громко звать испуганныхъ свидѣтелей кроваваго дѣла. Онъ обѣщалъ имъ богатую добычу и всякаго рода награды за оказанную ему помощь. Подъ первымъ впечатлѣніемъ ужаса никто не рѣшился пристать къ нему. Между тѣмъ вексинское рыцарство, которое боялось, чтобы король Генрихъ, бывшій въ то время въ Нормандіи, не пришелъ на помощь Вильгельму, заняло всѣ пути къ Рошъ-Гюону, заставило убійцъ, не успѣвшихъ запастись съѣстными припасами, сдаться и предало ихъ

---

[1]) Vita Lud. Grossi, 29.
[2]) Ibid.

мучительной смерти. У Вильгельма заживо вырѣзали изъ груди сердце. Лѣтописецъ съ замѣтнымъ удовольствіемъ разсказываетъ объ этой казни, не менѣе самаго преступленія характеризующей эпоху.

По всей вѣроятности, Сугерій рѣдко бывалъ при дворѣ въ первые годы правленія Лудовика. Онъ былъ слишкомъ занятъ ввѣреннымъ ему управленіемъ двухъ изъ важнѣйшихъ помѣстій, принадлежавшихъ монастырю Св. Діонисія. Аббатъ Адамъ назначилъ его превотомъ Берневаля въ Нормандіи и Тури, между Этампомъ и Орлеаномъ. Такія должности доставляли лицамъ, которымъ онѣ поручались, возможность жить внѣ монастырскаго правила и часто возлагали на нихъ обязанности, приличныя только мірянамъ. Сугерій долженъ былъ отстаивать права своего монастыря противъ притязаній норманскихъ чиновниковъ въ Берневалѣ; еще съ гораздо бо́льшими опасностями пришлось ему бороться въ Тури. Здѣсь у него былъ сосѣдомъ Гугонъ Красивый, владѣтель замка Пюизе, смѣлый и жестокій рыцарь, наводившій такой страхъ на весь край, что многіе ненавидѣшіе его, служили ему изъ одного опасенія навлечь на себя его гнѣвъ [1]). Въ особенности терпѣли отъ него земли графа Теобальда шартрскаго и церковныя [2]). Тури было богатое, со всѣхъ сторонъ открытое, беззащитное мѣсто. Обстоятельства требовали отъ монастырскаго превота не одной хозяйственной или административной дѣятельности. Ему часто приходилось самому садиться на коня и отражать хищниковъ. Настоянія Сугерія, склонившаго окрестное духовенство и графа шартрскаго дѣйствовать за одно съ нимъ [3]), побудили наконецъ Лудовика принять строгія мѣры противъ владѣльца Пюизе. Въ 1111 году онъ созвалъ нарочно по этому поводу парламентъ въ Мелёнѣ (Melun). Съѣхавшіеся прелаты на колѣняхъ молили короля, «какъ намѣстника Божія, какъ живой образъ Божества» [4]), избавить ихъ отъ притѣсне-

---

[1]) Hugo Puteolensis vir nequam et propria et antecessorum tyrannide sola opulentus Vita L. G. p 32. Дѣдъ и отецъ Гугона безпрестанно воевали съ королемъ Филиппомъ и не разъ захватывали на дорогѣ и держали въ темницахъ своего замка не только людей, стоявшихъ выше ихъ въ лѣнной іерархіи, но епископовъ. Такую участь испыталъ между прочими славный ученостію и вліяніемъ на дѣла западной церкви епископъ Ивонъ шартрскій.

[2]) Ibid.

[3]) Sugerii ab S. Dionysii liber de rebus in administratione sua gestis, ap. Duchesne. Hist. Franc. scriptt. IV. 336.

[4]) Dei, cujus ad vivificandum rex portat imaginem, vicarius ejus. Vita Lud.

ній новаго Фараона. Приглашенный къ отвѣту Гугонъ не хотѣлъ повиноваться. Надобно было прибѣгнуть къ силѣ.

Осада замка Пюизе принадлежитъ къ числу самыхъ трудныхъ военныхъ предпріятій Лудовика Толстаго. Сугерій принялъ рѣшительное участіе въ этомъ дѣлѣ. Онъ укрѣпилъ Тури и снабжалъ отсюда королевскія войска всѣмъ нужнымъ [1]). Главныя силы Лудовика состояли изъ церковныхъ дружинъ [2]), которымъ онъ былъ обязанъ успѣшнымъ окончаніемъ осады. Гугонъ отбилъ два приступа; попытка Сугерія зажечь замокъ, посредствомъ придвинутыхъ къ стѣнѣ тележекъ съ сухимъ хворостомъ, пропитаннымъ саломъ и запекшеюся кровью [3]), не удалась; при третьемъ приступѣ, старый священникъ, приведшій лично своихъ прихожанъ, подошелъ, закрываясь отъ стрѣлъ простою доскою, къ самой оградѣ и началъ вытаскивать изъ мея колья. Его примѣру послѣдовали другіе и ворвались съ разныхъ сторонъ въ укрѣпленіе. Замокъ былъ взятъ, и владѣлецъ его заключенъ въ Шато Ландонъ. Но эта побѣда вовлекла Лудовика въ новую распрю. Графъ шартрскій, которому онъ оказалъ помощь противъ Гугона, потребовалъ себѣ часть отнятыхъ у послѣдняго владѣній и вступилъ въ тѣсный союзъ съ дядею своимъ, Генрихомъ англійскимъ [4]). Всѣ прежніе враги короля охотно примкнули къ этому союзу. Смерть Одона, графа корбельскаго, увеличила трудности и опасность. Ближайшимъ наслѣдникомъ умершаго былъ Гугонъ Красивый, котораго Лудовикъ держалъ подъ стражею въ Шато-Ландонѣ. Ему была возвращена свобода съ слѣдующими условіями: онъ отказался отъ Корбеля, обѣщалъ болѣе не тревожить своими требованіями церковныя имѣнія и не возстановлять безъ королевскаго согласія срытыхъ укрѣпленій своего замка. Сугерій, присутствовавшій при всѣхъ переговорахъ съ Гугономъ, не вѣрилъ его обѣщаніямъ и противъ воли согласился на до-

---

Grossi. 33. Эти выраженія очень ваины подъ перомъ лѣтописца, жившаго въ первой половинѣ XII вѣка, когда монархія носила еще вполнѣ феодальный характеръ. Церковь подчиняетъ ее высоко надъ феодализмомъ.

[1]) Ibid.

[2]) Communitates parochiarum. Ibid. 34.

[3]) Carros etiam, quos multa congerie siccorum lignorum, adipis et sanguinis, cito fomento flammis accendendis onerari feceramus (erant enim excommunicati et omnino diabolici) Ibid. Замѣтимъ, что большая часть враговъ Лудовика были въ раздорѣ съ церковью, прокляты ею.

[4]) Vita Lud. Gr. 35.

говоръ съ нимъ [1]). «Онъ обманулъ насъ», говоритъ онъ, «не искусствомъ, а коварствомъ своимъ» [2]).

Поведеніе барона Пюизе оправдало эти предсказанія. Тотчасъ по освобожденіи, онъ приступилъ къ исправленію своего замка, упросилъ Сугерія ѣхать съ порученіемъ отъ него къ королю, который въ то время находился во Фландріи, и пользуясь его отсутствіемъ, осадилъ Тури. Къ счастію, осторожный превотъ оставилъ здѣсь надежныхъ защитниковъ, отразившихъ первое нападеніе. Самъ Сугерій, узнавъ о случившемся, поспѣшилъ возвратиться, и подвергаясь опасности быть взятымъ или убитымъ, пробрался въ Тури, вмѣшавшись при приступѣ въ ряды непріятеля [3]). Король не замедлилъ придти къ нему на выручку. Пюизе подвергся новой осадѣ. Лудовикъ по обычаю бился храбро, такъ что лѣтописецъ опять упрекаетъ его въ отвагѣ, болѣе приличной простому воину, чѣмъ государю [4]). Въ самомъ дѣлѣ, его запальчивость была причиною сильнаго пораженія его войскъ, при чемъ онъ самъ едва избѣжалъ плѣна, который при тогдашнихъ обстоятельствахъ могъ имѣть огромное вліяніе на судьбу французской монархіи. Эта неудача была впрочемъ заглажена рѣшительною побѣдою и вторичнымъ взятіемъ Пюизе. Побѣдители разрушили его до основанія, какъ «мѣсто, преданное божественному проклятію». Всѣ остальные члены феодальнаго союза испытали въ этой войнѣ болѣе или менѣе неудачь, и лѣтописецъ, переходя къ описанію другихъ событій, заключаетъ многозначительными словами: обязанность государей по-

---

[1]) Quia non potuimus quod voluimus, voluimus quod potuimus Ibid. 37. Отзывъ Сугерія объ Одонѣ корбельскомъ заслуживаетъ вниманія: hominem non hominem, quia non rationalem sed pecoralem. Одонъ вѣрно служилъ королю противъ родственниковъ своихъ. Въ этомъ и другихъ мѣстахъ «Жизни Лудовика Толстаго», у Сугерія, быть можетъ, невольно высказалось презрѣніе мыслящаго и образованнаго человѣка къ людямъ, преклонившимся только предъ грубою силою.

[2]) «Perfidia non arte delusi».

[3]) Vita L. G. 38.

[4]) Et ultra quam regiam deceret majestatem miles emeritus, militis officio non regis singulariter decertabat. Ibid 39. Рыцарскія свойства Лудовика обнаружились вполнѣ при двукратной осадѣ замка Пюизе. Въ 1113 году (т. е. во время второй осады) здѣсь были собраны всѣ его главные враги: кромѣ Гугона Пюизе, Гвидонъ рошфорскій, Гугонъ Кресси, Милонъ, владѣлецъ Монлерійской башни, графъ Теобальдъ шартрскій и блуасскій, наконецъ пятьсотъ нормандскихъ рыцарей, присланныхъ королемъ Генрихомъ. Къ сожалѣнію, изъ длиннаго, но риторическаго, напыщеннаго разсказа Сугерія нельзя извлечь характеристическихъ подробностей.

давлять могущественною рукою, *по первобытному праву своей должности* [1]), кичливость тирановъ, раздирающихъ государство безконечными войнами, полагающихъ наслажденіе въ грабительствѣ, разорителей бѣдныхъ и разрушителей храмовъ Божіихъ....» [2]). Въ послѣдствіи Гугону еще разъ удалось овладѣть развалинами своего замка и даже убить въ единоборствѣ сенешала Франціи, Апсельма гарландскаго [3]), но у него уже не было силъ для дальнѣйшей борьбы не только съ королемъ, но съ Сугеріемъ, возвысившимся до званія оббата Св. Діонисія. Бывшій баронъ Пюизе кончилъ жизнь въ Палестинѣ, гдѣ послѣ такихъ же дѣлъ умеръ отецъ его. Такъ обыкновенно заключали свое поприще защитники феодальнаго порядка въ эпоху, о которой идетъ рѣчь [4]). Въ крестовомъ походѣ они находили удовлетвореніе двоякой потребности: войны и покаянія. Кровью Магомеданъ думали они смыть съ себя пятна, наложенныя другою кровью. Въ монастыри и государства крестоносцевъ сбывала Европа Среднихъ вѣковъ избытокъ безпокойныхъ, неугомонныхъ силъ, при вольной игрѣ которыхъ невозможно было бы утвержденіе правильныхъ, подчиненныхъ строгому закону обществъ.

Почти въ одно время (около 1120 г.) съ Гугономъ Красивымъ сошелъ со сцены другой опасный противникъ капетингскаго дома, Гугонъ крессійскій, сынъ бывшаго сенешала Гвидона. Онъ вступилъ въ братство Клюнійское [5]).

Мы видѣли, что Сугерій участвовалъ въ послѣднихъ событіяхъ не однимъ совѣтомъ. Онъ дѣятельно помогалъ Лудовику и безъ сомнѣнія ускорилъ паденіе замка Пюизе. Но его вліяніе уже простиралось за тѣсные предѣлы капетингскихъ владѣній. Въ 1112 году онъ былъ въ Римѣ на соборѣ, который предалъ проклятію императора Генриха V и объявилъ недѣйствительнымъ договоръ, заключенный съ нимъ въ

---

[1]) «Officii jure votivo».

[2]) Vita Ludov. Gr. 41.

[3]) Cum dapiferum ejus (regis) Ansellum Garlandensem baronum strenuum propria lancea perforasset. Ibid.

[4]) Сугерій говоритъ о Гугонѣ Красивомъ: nativam et assuetam dediscere proditionem non voluit; donec via Hierosolymitana *sicut* et *multorum nequam aliorum,* ejus omni veneno inflammatam nequitiam vitae ereptione extinxit. Ibid.

[5]) Chronicon Mauriniacense, ap. Bouquet, XII, 72. Art de verifier les dates, XII, 136.

предыдущемъ году папою Пасхаліемъ, относительно инвеституры [1]). Тогда же король французскій оставилъ роль празднаго зрителя въ спорѣ между церковью и имперіей. Онъ сталъ явно на сторонѣ папы. Собранное, по его совѣту и при его пособіи, въ Вьеннѣ (1112 года 16 сентября) духовенство Франціи повторило прознесенное въ Римѣ надъ Генрихомъ проклятіе [2]). Рѣшеніе Лудовика и путешествіе Сугерія ко двору папы совпадаютъ не безъ причины. Между этими властителями, столь неравными по объему и характеру ихъ могущества, образовалась съ той поры тѣсная связь, начало которой французскіе историки напрасно ищутъ въ каролингскомъ періодѣ, или при первыхъ преемникахъ Гугона Капета. Отношенія Карла Великаго къ каѳедрѣ Св. Петра были другаго рода; въ нихъ подразумѣвалось подчиненіе церкви главѣ свѣтскаго государства. Языкъ, которымъ римскіе епископы говорили съ сыномъ и правнукомъ Гугона Капета, показываетъ, что они не высоко цѣнили ихъ вражду или пріязнь. Во второмъ десятилѣтіи XII вѣка, когда споръ за инвеституру принялъ столь грозный для Пасхалія оборотъ, Франція явилась самой вѣрной заступницею угнетенной церкви. Нѣсколько областныхъ соборовъ въ теченіе немногихъ лѣтъ выразили ея мнѣнія. Король, духовенство и народъ стояли за одно. Болѣе всего выиграло въ этомъ случаѣ нравственное значеніе короля. Его не заслоняли болѣе предъ Европою сильные или даровитые вассалы: онъ лично стоялъ во главѣ движенія, поднявшагося въ пользу папы. Стеченіе благопріятныхъ обстоятельствъ доставило ему вліяніе на развязку тяжбы, въ которой рѣшалась судьба Запада. Нельзя не признать, что Лудовикъ умѣлъ воспользоваться своимъ положеніемъ. Онъ однимъ разомъ возвратилъ все утраченное его предшественниками въ общественномъ мнѣніи Европы. Но былъ ли онъ самъ въ состояніи понять важность событій, въ средоточіи которыхъ его поставила исторія, или на его долю остается только

---

[1]) Vita Lud. Gr. 21.

[2]) .... Ludovici suffragio et consilio in Gallicana celebri concilio collecta ecclesia, imperatorem tyrannum anathemate innodantes mucrone beati Petri perfoderunt. Vita Lud. Gr. 22. Акты этого собора утрачены, но вновь, въ которомъ изложены его дѣйствія, написанное Гвидономъ, архіепископомъ вьеннскимъ, въ папѣ сохранилось. См. Bouquet, XV, 51. Sim. de Sismondi, Hist. des Français, V, 114. Впрочемъ, кромѣ вьеннскаго, во Франціи было, около того же времени и по тому же поводу, нѣсколько соборовъ. Нигдѣ оскорбленія, нанесенныя Генрихомъ V главѣ западной церкви, не возбудили такого негодованія.

честь осуществленія чужой, подсказанной ему мысли—вотъ вопросъ, для разрѣшенія котораго необходимо составить себѣ ясное понятіе о личномъ характерѣ и степени даровитости Лудовика Толстаго. Жизнь его, написанную Сугеріемъ, часто и не совсѣмъ безъ основанія называютъ панегирикомъ. Мы выше замѣтили, что при несомнѣнномъ пристрастіи біографа къ царственному другу, онъ осторожно, нехотя говоритъ о собственной дѣятельности. Тѣмъ не менѣе, читая внимательно этотъ памятникъ, сличая его съ показаніями другихъ не столь подробныхъ источниковъ, невольно приходишь къ такому заключенію; преемникъ Филиппа былъ добродушный, храбрый, дѣятельный государь; трехлѣтнее пребываніе въ монастырѣ Св. Діонисія обогатило его многими идеями, чуждыми феодальному міру, развило въ немъ чувство высшей справедливости, требованіе лучшаго государственнаго порядка, но онъ не принадлежалъ къ числу людей съ крѣпкою волею и независимымъ, самостоятельнымъ убѣжденіемъ. Его воля была почти всегда подчинена чужой; его убѣжденіе доставалось ему извнѣ. Его біографъ дважды упрекаетъ его въ томъ, что онъ велъ себя болѣе какъ простой воинъ, чѣмъ какъ полководецъ. Лудовикъ не могъ поступать иначе. Онъ былъ не что иное какъ исполнитель, но исполнитель усердный и смѣлый, прикрывшій блескомъ рыцарскихъ доблестей политическую теорію, которую чрезъ него проводилъ въ жизнь аббатъ Св. Діонисія. «Съ Лудовика Толстаго начинается новая эра; объемъ его власти, самая сфера его дѣятельности еще очень ограничены; результаты его усилій незначительны, по крайней мѣрѣ для настоящаго. Театромъ его подвиговъ почти всегда окрестности Парижа: онъ упражняетъ свое мужество и умъ противъ владѣльцевъ простыхъ замковъ, ограждая безопасность дорогъ, защищая купцовъ. Однако въ этихъ мелкихъ и нѣкоторыхъ другихъ, болѣе значительныхъ предпріятіяхъ можно замѣтить намѣреніе утвердить правильное, центральное правительство. Королевская власть отдѣляется отъ леннаго господства (suzerainetė) и требуетъ, хотя робко, но отъ собственнаго имени, правъ другаго рода. Она выступаетъ какъ высшая общественная власть, призванная поддерживать въ пользу всѣхъ и противъ всѣхъ справедливость и порядокъ. Эта власть еще недостаточна для осуществленія такой задачи, но въ ней самой и въ умахъ ея подданныхъ уже пробуждается сознаніе ея достоинства и призванія. Таковъ характеръ царствованія Лудовика Толстаго. Онъ мало сдѣ-

лалъ для гражданской свободы, но много для образованія государства и національнаго правительства; онъ первый вывелъ монархію изъ феодальнаго порядка, сообщилъ ей новое начало, новое положеніе. Въ этомъ дѣлѣ, котораго развитіе опредѣлило судьбу Франціи, могущественно участвовалъ Сугерій, въ теченіе двадцатипятилѣтняго управленія своего» [1]). — Прибавимъ, что современники назвали аббата Св. Діонисія Саломономъ и отцомъ отечества [2]). Они не могли не знать, кто правилъ государствомъ, на комъ лежала главная отвѣтственность и кому слѣдовала награда за великія перемѣны, совершенныя во Франціи въ первой половинѣ XII столѣтія.

Съ 1112 года Сугерій, оставаясь въ званіи превота турійскаго, велъ исключительно всѣ переговоры французскаго короля съ папскимъ дворомъ. Когда заступившій на каѳедрѣ Св. Петра мѣсто Пасхалія (умершаго въ генварѣ 1118 г.) Гелазій II былъ изгнанъ изъ Рима императорской партіею и прибылъ на островъ Маголонъ просить, по примѣру предшественниковъ своихъ, покровительства у короля Лудовика и состраданія у французской церкви, Сугерій былъ отправленъ къ нему на встрѣчу съ дарами и привѣтомъ своего государя [3]). Въ Везеле должны были съѣхаться Гелазій и Лудовикъ, который, судя по выраженіямъ его біографа, намѣренъ былъ оказать папѣ дѣйствительную помощь противъ непокорныхъ Римлянъ [4]). Свиданіе это не состоялось, по случаю смерти Гелазія, скончавшагося въ Клюнійскомъ монастырѣ. На французской землѣ происходило избраніе его преемника. Выборъ кардиналовъ палъ на Гвидона, архіепископа вьеннскаго, человѣка рѣдкихъ дарованій, близкаго родственника и друга

---

[1]) Guizot, notice sur Suger. Collection des mémoires relatifs à l'hist. de France, VIII, p. IX. Этотъ отзывъ противорѣчитъ другому того же историка, приведенному выше, но онъ ближе къ истинѣ.

[2]) Joseeli, episcopi Saresbiriensis epistola ad Sugerium, ap. Duchesne script. rerum francic. IV. 503. Wilhelmi San-Dionysiani Vita Sugerii, ap. Bouquet, XII, 110.

[3]) Gelasius.... ad tutelam et protectionem serenissimi regis Ludovici et Gallicanae ecclesiae compassionem, sicut antiquitus consueverunt, confugit. Vita Lud. Gr. 46. A domino rege.... destinati, mandata deposuimus. Ibid.

[4]) Tam Romanis quam Francis vitae depositione pepercisse. Ibid. Гизо переводитъ: et avait ainsi, en quittant la vie, épargné une querelle aux Francais et aux Romains. Coll. des mémoires, VIII. 114. Въ древнемъ переводѣ «Жизни Л. Т.», который находится въ Chroniques de St. Denys, это мѣсто выпущено.

Лудовика Толстаго [1]). Онъ принялъ имя Каликста II и въ этомъ же 1119 году созвалъ въ Реймсѣ соборъ, которому предстояло рѣшеніе главныхъ церковныхъ и политическихъ вопросовъ, занимавшихъ западную Европу. Не говоря о дѣлахъ меньшей важности, прелаты, созванные въ Реймсѣ, должны были разсудить папу съ императоромъ, Лудовика французскаго съ Генрихомъ англійскимъ.

Мы уже упоминали о вмѣшательствѣ англійскаго короля въ распри его леннаго господина съ мятежными вассалами. Генрихъ былъ постоянно на сторонѣ послѣднихъ. Случай, очень обыкновенный при феодальномъ устройствѣ государствъ, доставилъ наконецъ Лудовику возможность употребить въ свою пользу орудіе, которымъ его противникъ дотолѣ дѣйствовалъ противъ него. Онъ объявилъ себя защитникомъ племянника Генриха, Вильгельма Клитона, законнаго наслѣдника герцогства норманскаго, отнятаго силою у его отца Роберта Генрихомъ, который прежде такимъ же образомъ присвоилъ себѣ самое королевство англійское. Вильгельмъ былъ еще ребенкомъ во время битвы при Тенштбре [2]), рѣшившей судьбу Нормандіи и Роберта, приговореннаго братомъ къ вѣчному заточенію. Рыцарь, которому поручено было его воспитаніе, увезъ его вскорѣ отъ жестокаго и подозрительнаго дяди. Они вмѣстѣ переходили отъ одного феодальнаго двора къ другому, часто жили на счетъ монастырей, гдѣ имъ оказывали гостепріимство, пока наконецъ не нашли надежнаго пристанища и даже помощи у Лудовика Толстаго. Въ свою очередь, король французскій обратился къ норманскимъ баронамъ, склоняя ихъ стать подъ знамя настоящаго господина. На это воззваніе отозвались не одни приверженцы бывшаго герцога, а всѣ недовольные строгимъ правленіемъ Генриха. Такихъ было много въ странѣ, гдѣ ленныя учрежденія обнаружили болѣе вліянія на нравы, чѣмъ гдѣ либо въ остальной Европѣ. Покорность, которой Генрихъ требовалъ отъ своихъ вассаловъ, казалась Норманамъ оскорбительнымъ нововведеніемъ. Самые пороки храбраго, но расточительнаго, безпечнаго Роберта являлись блестящими качествами, въ сравненіи съ мелочною расчетливостію и осторожностію его брата, наслѣдовавшаго впрочемъ всю дѣятельность,

---

[1]) Лудовикъ былъ посвященъ на родной племянникъ Каликста II, Альвинъ, графъ Гумберъ II, графъ пермскаго или сенлисскаго. Art de verifier les dates. V. 513.

[2]) Роберть былъ разбитъ при Тенштбре (Tinchebray) и взятъ въ плѣнъ 28 сентября 1106 года.

свирѣпость и дикія страсти Вильгельма Завоевателя. Вообще потомки Роберта Дьявола рѣдко измѣняли родовому характеру [1]). Война съ Лудовикомъ началась при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ для англійскаго короля. Къ его многочисленнымъ внутреннимъ врагамъ присоединились внѣшніе. Графы анжуйскій, бретанскій, фландрскій стали также за Вильгельма Клитона и съ разныхъ сторонъ вступили въ Нормандію. Въ цѣлой исторіи Среднихъ вѣковъ, можетъ быть, не найдется войны, до такой степени выражающей во всѣхъ своихъ частныхъ явленіяхъ характеръ эпохи [2]). Великихъ битвъ, которыми

---

[1]) Пристрастный къ Генриху Ордерикъ слѣдующими словами описываетъ его характеръ: заботясь о доставленіи мира своимъ подданнымъ, Генрихъ сурово наказывалъ нарушителей закона. Среди изобилія, богатствъ и наслажденій, онъ слишкомъ предавался страстямъ своимъ. Съ ранней молодости до преклонныхъ лѣтъ преступно утопая въ развратѣ, онъ прижилъ отъ разныхъ наложницъ нѣсколько дѣтей обоего пола. Его жестокое искусство увеличило значительно доходы казны... присвоивъ себѣ право охоты въ цѣлой Англіи, онъ дошелъ до того, что приказалъ отрубить по ногѣ всѣмъ собакамъ, находившимся въ сосѣдствѣ лѣсовъ.. . Смѣло могу сказать, что, касательно дѣлъ свѣтскаго правленія, въ Англіи не было государя богаче и могущественнѣе Генриха. Hist. ecclesiastica, ap. Bouquet, XII, 703. Guizot, Collect. des mémoires, XXVIII, 207. Не съ собаками только поступалъ такъ жестоко Генрихъ. Рыцарь Луиа де-ла-Барръ, храбрый воинъ и остроумный труверъ, осмѣивалъ его въ своихъ пѣсняхъ. Въ послѣдствіи несчастный поэтъ попался въ руки Генриху, и не смотря на то, что онъ былъ чужой подданный, несмотря на ходатайство графа фландрскаго и на собственную славу, онъ подвергся страшному наказанію. Ему выкололи глаза. Ord. Vitalis, ap. Guizot, XXVIII, 395. Впрочемъ, стоитъ только заглянуть въ извѣстное сочиненіе Тьерри «О завоеваніи Англіи Норманами», чтобы получить ясное понятіе о характерѣ сыновей Вильгельма Завоевателя. Факты, мною приведенные, ничего не значатъ въ сравненіи съ собранными тамъ свидѣтельствами.

[2]) У Сугерія эта война разсказана короче, нежели мелкія войны Лудовика съ вассалами, напр. съ Гвидономъ рошфоровскимъ и Гугономъ Пюизе. Дальновидный лѣтописецъ понималъ, что покореніе замковъ, отдѣлявшихъ Парижъ отъ другихъ городовъ капетингской области, для настоящаго важнѣе войны за нормаиское герцог. ство. Недостатокъ подробностей у Сугерія съ избыткомъ вознаграждаетъ Церковная исторія Ордерика Виталія, современника и отчасти свидѣтеля событій, о которыхъ здѣсь говорится. Ордерикъ родился въ Англіи въ 1075 году, но провелъ большую часть жизни и умеръ въ Нормандіи, въ половинѣ XII вѣка. Подъ именемъ церковной исторіи онъ составилъ обширное сочиненіе, котораго первыя книги содержатъ въ себѣ краткую исторію христіанской церкви, а остальныя — подробную исторію Нормандіи и Англіи. Несмотря на множество мелочныхъ фактовъ, о которыхъ разсказываетъ Ордерикъ, его лѣтопись въ высокой степени занимательна и поучительна. Онъ часто противорѣчитъ Сугерію, но свидѣтельство его важно только для дѣлъ норманнскихъ и англійскихъ. Происшествія во Франціи и остальной

народы древняго и новаго міра привыкли рѣшать свои споры, нѣтъ вовсе. Военныя дѣйствія заключаются въ мелкихъ стычкахъ, осадахъ замковъ и укрѣпленныхъ городовъ, разграбленіи деревень, опустошеніи полей, принадлежащихъ непріятелю. Вся тяжесть войны падаетъ на однихъ поселянъ. Горожанинъ находилъ убѣжище за стѣною роднаго города; у рыцаря, сверхъ каменнаго замка, въ которомъ онъ не боялся врага, въ десять разъ болѣе многочисленнаго, былъ другой, подвижной, желѣзный — его доспѣхъ. Безъ замка, безъ рыцарскаго вооруженія феодальный порядокъ вещей былъ бы невозможенъ. Эти чисто внѣшнія, вещественныя условія опредѣлили на нѣсколько вѣковъ перевѣсъ ленной аристократіи надъ угѣсненными ею классами общества. Они находились одни къ другимъ почти въ томъ же отношеніи, въ какомъ Испанцы Кортеца или Пизаро къ мексиканскимъ и перуанскимъ воинамъ. Средневѣковыя общины отстояли свою независимость потому только, что у нихъ были свои укрѣпленія, глубокіе рвы, высокія башни и стѣны, съ вершинъ которыхъ жителямъ легко было отражать нападенія; но въ полѣ городскія дружины рѣдко рѣшались на битву съ феодальной конницею и не выдерживали натиска закованныхъ въ сталь коней и всадниковъ. Подобно греческому Ахиллу или Сигфриду нѣмецкой эпопеи, феодальный воинъ былъ почти неуязвимъ. Только чрезъ немногія отверстія, оставленныя между отдѣльными частями доспѣха, могли достать его непріятельскій мечъ и копье. Глядя на полныя вооруженія той эпохи, хранимыя въ европейскихъ музеяхъ, можно подумать, что люди, ихъ носившіе, принадлежали породѣ крѣпче сложенной, чѣмъ наша. Надобно много силы и навыка, чтобы выдержать на плечахъ такую массу желѣза [1]). За то

Европѣ лучше извѣстны аббату Св. Діонисія. Я пришелъ къ этому убѣжденію послѣ внимательнаго сличенія ихъ сказаній. У меня не было подъ рукою ни стараго изданія Дюшена (въ Historiae Normannorum scriptores antiqui), ни новаго, выходящаго стараніемъ Общества любителей французской исторіи. Такъ какъ у Буке помѣщены только отрывки, я пользовался очень хорошимъ и полнымъ переводомъ, напечатаннымъ Гизо въ Collection des mémoires relatifs à l'histoire de France.

[1]) Слово навыкъ здѣсь у мѣста. Такія вооруженія могли носить только люди, пріученные къ нимъ съ раннихъ лѣтъ. Въ запискахъ Буске находится любопытный разсказъ объ его воспитаніи. Изъ него можно видѣть до какой степени феодальные бароны заботились о развитіи силы и ловкости въ сыновьяхъ своихъ. Вслѣдствіе такого воспитанія рыцари были физически сильнѣе и крѣпче виленовъ, не говоря о превосходствѣ оружія, съ которымъ они одни умѣли обращаться. Надобно при-

рыцарскія битвы XII вѣка, не смотря на несомнѣнное мужество бойцовъ, рѣдко бывали кровопролитны. Главную опасность представляла возможность попасть въ плѣнъ. Сбитому съ коня всаднику трудно было снова стать на ноги. Выкупъ свободы стòилъ дорого, но и въ этомъ случаѣ отвѣчалъ за леннаго господина его виланъ, съ котораго взыскивалась нужная сумма. Въ сраженіи при Бренмюлѣ [1]), 20 августа 1106, гдѣ король Генрихъ, начальствуя лично надъ своими войсками, разбилъ Лудовика Толстаго, побѣдители взяли 140 рыцарей въ плѣнъ, а убитыхъ съ обѣихъ сторонъ было только три [2]). «Въ самомъ дѣлѣ, говоритъ современный лѣтописецъ, они были закованы въ желѣзо и щадили другъ друга столько же изъ страха Господня, сколько по причинѣ братства по оружію. Они болѣе старались брать, чѣмъ убивать бѣглецовъ». Словомъ: война представляла леннымъ владѣльцамъ не столько опасностей, сколько случаевъ выказать блестящую ловкость и силу; они находили въ ней сверхъ развлеченія отъ скуки, какую неизбѣжно наводила однообразная, праздная жизнь въ зàмкѣ, средства къ достиженію извѣстности, богатства и могущества. Когда не было настоящей войны, ее замѣняла искусственная — турниры. Но каменныя и металлическія твердыни, въ которыхъ жили и двигались эти люди, имѣли, какъ замѣчено выше, не одно внѣшнее значеніе. Онѣ-то дали возможность развиться вполнѣ тѣмъ неукротимымъ характерамъ, тѣмъ своенравнымъ личностямъ, которыя смѣло противопоставляли свой произволъ требованіямъ цѣлаго общества и закону. Самое свойство леннаго договора, въ который, кромѣ положительнаго, юридическаго, входило другое, не столь опредѣленное, большею частію отрицательно выраженное начало, подчинявшее господина и его вассала обязанностямъ чисто нравственнымъ, открывало широкое поприще личному толкованію и прихоти. Условное понятіе чести не всегда удерживало рыцаря подъ знаменемъ вождя, которому онъ далъ нѣкогда клятву служить. Этимъ самымъ понятіемъ часто оправдывалъ онъ свой переходъ въ враждебный прежнему господину станъ.

томъ помнитъ, что Бусико жилъ въ XIV вѣкѣ, слѣдовательно въ эпоху упадка рыцарства и свойственныхъ ему доблестей.

[1]) Обыкновенно говорится при Бреневилѣ (Brenneville). Я слѣдую мнѣнію Дюбуа, переводившаго Ордерика для собранія Гизо. У него были рукописи, которыми не воспользовались прежніе издатели.

[2]) Orderic Vital, Guizot, Coll. des mémoires XXVIII, 309.

Изъ бароновъ, которые въ 1116 году подняли оружіе за Вильгельма Клитона, большая часть кончили войну въ рядахъ его противниковъ. Другіе перешли отъ Генриха къ Лудовику. Такимъ измѣнамъ не было конца. Общественное мнѣніе не осуждало ихъ. Изъ многочисленныхъ случаевъ такого рода, о которыхъ разсказываетъ Ордерикъ Виталій, возьмемъ только слѣдующій. Одинъ изъ самыхъ сильныхъ и богатыхъ бароновъ норманскихъ, Евстафій бретёльскій, женатый на побочной дочери короля Генриха, Юліанѣ, просилъ у него башню Иврійскую, которая нѣкогда принадлежала его предкамъ. Генрихъ, дорожившій преданностію и службою Евстафія, обѣщалъ ему исполнить со временемъ его просьбу и въ обезпеченіе далъ ему заложникомъ сына рыцаря Рауля, которому ввѣрено было храненіе Иврійской башни. Къ несчастію на барона бретёльскаго имѣлъ большое вліяніе графъ Амальрихъ монфорскій, «искусный изобрѣтатель преступныхъ козней». По его совѣту Евстафій вырѣзалъ глаза у своего заложника и послалъ ихъ его отцу. Рауль отправился къ королю и разсказалъ ему о несчастіи своего сына. Онъ требовалъ мести. Разгнѣванный Генрихъ выдалъ истцу воспитывавшихся при его дворѣ двухъ дочерей Евстафія, родныхъ внукъ своихъ. «О горе!» восклицаетъ лѣтописецъ: «невинныя дѣти жестоко искупили преступленіе родителя». Рауль немилосердо воспользовался своимъ правомъ: онъ поступилъ по закону возмездія. Внучкамъ короля выкололи глаза и отрѣзали носы. Можно себѣ представить, съ какимъ чувствомъ узналъ баронъ бретёльскій о свирѣпомъ правосудіи тестя. Онъ тотчасъ объявилъ ему войну и привелъ въ оборонительное состояніе свои многочисленные замки. Въ самомъ Бретёлѣ приняла начальство противъ отца Юліана. Окруженная со всѣхъ сторонъ его войсками, безъ надежды на помощь извнѣ, она рѣшилась на страшное дѣло: пригласила отца къ стѣнамъ замка для переговоровъ о сдачѣ и изъ собственныхъ рукъ пустила въ него стрѣлу. Отцеубійство не удалось. Генрихъ избѣжалъ опасности, ему грозившей. По взятіи Бретёля, онъ подвергъ дочь свою наказанію, страннымъ образомъ замыкающему эту кровавую драму. Въ виду войска и жителей, Юліана, по приказанію Генриха, обнаженная до пояса, спустилась по веревкѣ съ городской стѣны въ ровъ, наполненный холодною водою. Это происходило въ февралѣ мѣсяцѣ. «Несчастная воительница, покрытая стыдомъ, кое какъ выбралась изъ рва, удалилась къ супругу въ Пасси и разсказала ему во всей истинѣ свои печаль-

ныя приключенія» [1]). Въ послѣдствіи Евстафій снова перешелъ на сторону Генриха; его супруга умерла въ монастырѣ [2]). Сраженіе при Бреннюлѣ, въ которомъ съ обѣихъ сторонъ было убито три человѣка, имѣло однако рѣшительное вліяніе на ходъ войны. Счастіе повернулось спиною къ Лудовику. Лучшіе его рыцари были въ плѣну, норманскіе бароны, приставшіе сначала къ Вильгельму Клитону, испуганные неудачею французскаго короля, или утомленные борьбою, которой развязка была далеко, примкнули большею частью снова къ Генриху. Изъ великихъ вассаловъ, вторгнувшихся въ Нормандію, Фульконъ анжуйскій еще прежде заключилъ миръ съ англійскимъ королемъ и помолвилъ свою дочь за его сына [3]). Графъ Балдуинъ фландрскій [4]) умеръ отъ раны, полученной имъ при осадѣ замка Э (Eu). Лудовикъ принужденъ былъ оставить Нормандію и помышлять объ оборонѣ собственныхъ земель. Возвратившись въ Парижъ, онъ горько жаловался на свое несчастіе графу Амальриху монфорскому, достойному прадѣду тѣхъ Монфоровъ, которымъ суждено было въ слѣдующемъ столѣтіи достигнуть такой славы и вліянія на судьбу Франціи и Англіи. Совѣтъ, данный Амальрихомъ французскому королю, не уступаетъ въ историческомъ значеніи битвамъ, выиграннымъ его потомками. «У васъ мало рыцарей, сказалъ онъ: обратитесь къ простому народу. Пусть священники ведутъ на помощь вамъ противъ общаго врага прихожанъ своихъ» [5]). Исполненный радости король рѣшился послѣдовать этому совѣту. Онъ разослалъ быстрыхъ гон-

---

[1]) Orderici Vitalis Hist. ecclesiastica, ap. Bouquet, XII, 716. Guizot, Coll. des mémoires, XXVIII, 287—290.

[2]) Id. Guizot, XXVIII, 338. Въ замѣну отнятаго Бретёля и погибшихъ дочерей Генрихъ обѣщалъ Евстафію триста марокъ серебра ежегодно. «Тогда этотъ рыцарь укрѣпилъ стѣнами и окопами Пасси, и осыпанный богатствами, прожилъ болѣе двадцати лѣтъ. Черезъ нѣсколько лѣтъ Юліана, отказавшись отъ порочной жизни, какую вела до тѣхъ поръ, вступила въ новый монастырь въ Фонтевро и стала служить Богу».

[3]) Vita Lud. Gros. 45.

[4]) Ibid. Современники подозрѣвали врачей, присланныхъ Генрихомъ англійскимъ къ раненому Балдуину, въ отравленіи послѣдняго. Балдуинъ VII умеръ молодъ и безъ наслѣдниковъ. Онъ былъ строгій блюститель правосудія, но понималъ его по своему. Его прозвали Топоромъ, потому что онъ постоянно ходилъ съ этимъ орудіемъ и часто отнѣчалъ имъ деревья, годныя для висѣлицъ. Kervyn de Lettenhove, Histoire de Flandre. Bruxelles. 1847. I, 349.

[5]) Ord. Vitalis, ap. Bouquet, XII, 723; Guizot, XXVIII, 312.

цовъ съ повелѣніями къ епископамъ. Епископы охотно повиновались и предали проклятію, каждый въ своей епархіи, тѣхъ священниковъ, равно и прихожанъ ихъ, которые въ назначенный срокъ не явились для сопровожденія короля въ походъ противъ мятежныхъ Нормановъ [1]). Можно смѣло сказать, что въ этихъ немногихъ словахъ Ордерика Виталія разсказано главное событіе Лудовикова царствованія. Мы полагаемъ важность этого событія не въ томъ только, что оно громче, чѣмъ всѣ предыдущія, свидѣтельствовало о замѣченномъ уже современниками союзѣ между церковью и капетингской монархіею, а въ выступленіи на театръ феодальныхъ войнъ забытаго Европою, несогласнаго съ ленными учрежденіями народнаго ополченія. Идея народности въ томъ смыслѣ, въ какомъ ее принимаютъ новые народы и отчасти принимали древніе, была совершенно чужда феодализму, полагавшему съ свойственной ему точки зрѣнія, что защита государства оружіемъ составляетъ не общую обязанность гражданъ, а привиллегію, исключительное право одного сословія. Старанія Карла Великаго и его преемниковъ, особенно въ Германіи, сохранить народное ополченіе, вытѣсняемое дружинами вассаловъ, оказались безсильными. Послѣднія взяли верхъ повсюду, къ равному ущербу монархій и національностей. Только въ Германіи оставались слѣды учрежденія, безъ котораго невозможно государство. Но подобно всѣмъ остальнымъ явленіямъ феодальнаго порядка, военная форма, имъ созданная, его дружина была ненадежна и своевольна. Она рѣдко служила противъ внѣшнихъ враговъ, за то поддерживала постоянныя междоусобицы во всѣхъ концахъ западной Европы. Опытъ, сдѣланный Лудовикомъ Толстымъ въ 1119 году, не могъ имѣть полнаго успѣха. Массы, имъ призванныя къ оружію, были слишкомъ непривычны къ этому дѣлу. Буйныя толпы ринулись на Нормандію и грабили гдѣ могли, не щадя даже церквей и духовенства. Епископы нойонскій, лаонскій и другіе, участвовавшіе въ походѣ, не останавливали хищниковъ изъ ненависти къ Норманамъ. Дабы удержать ихъ подъ знаменами, они предоставили имъ полный произволъ [2]). Но фактъ этотъ не остался безъ слѣдовъ.

---

[1]) Ord. Vital. ap. Bouquet, XII, 723. Guizot. XXVIII, 312.

[2]) Noviomensis episcopus et Laudunensis, aliique plures in illa expeditione fuerunt et pro malivolentia quam in Normannos habebant, suis omne nefas permiserunt. Sacra etiam loca quasi ex divina auctoritate violari concesserunt; ut ita legiones suas pluribus modis leniendo multiplicarent, fas-

Черезъ пять лѣтъ народное ополченіе Франціи стояло вмѣстѣ съ рыцарствомъ противъ нѣмецкаго императора, грозившаго государству. Въ XV-мъ вѣкѣ оно въ свою очередь смѣнило феодальную дружину, которой несостоятельность оказалась вполнѣ при Креси и Азенкурѣ. Изъ ополченія образовалось постоянное войско.

Мы оставили Каликста II въ Реймсѣ, куда съѣхались 15 архіепископовъ, болѣе двухсотъ епископовъ и множество другихъ важныхъ церковныхъ сановниковъ. Въ послѣднихъ числахъ октября 1119 года папа открылъ засѣданія собора. Лудовикъ Толстый явился лично съ жалобою на Генриха. Онъ былъ краснорѣчивъ, высокъ ростомъ, дороденъ и блѣденъ, по словамъ Ордерика Виталія [1]), сохранившаго намъ рѣчь, произнесенную имъ при этомъ случаѣ. Она содержитъ въ себѣ изложеніе обидъ, нанесенныхъ ему королемъ англійскимъ и племянникомъ его, графомъ шартрскимъ. Эту рѣчь приписываютъ нѣкоторые историки Сугерію, не приводя впрочемъ никакихъ доказательствъ [2]). Современники молчатъ. Можно однако предположить, что Сугерій находился въ Реймсѣ въ свитѣ своего государя, или аббата Св. Діонисія, хотя онъ самъ не упоминаетъ о своемъ присутствіи при соборѣ. Папа осторожно отсрочилъ до другаго времени рѣшеніе спора между королями англійскимъ и французскимъ. Его и все собранное въ Реймсѣ духовенство слишкомъ занимали—дѣло объ инвеституре, требованія императора, который стоялъ въ Страсбургѣ, грозилъ и ждалъ отвѣта. Отвѣтъ состоялъ въ новомъ отлученіи отъ церкви, произнесенномъ надъ нимъ съ соблюденіемъ страшныхъ, потрясавшихъ самые крѣпкіе умы обрядовъ. Въ слѣдующемъ мѣсяцѣ папа имѣлъ свиданіе съ англійскимъ королемъ въ Жизорѣ [3]), и вѣроятно былъ посредни-

---

que nefasque illis annuentes in adversarios animarent. Ord. Vitalis, ap. Bouquet. XII, 724.

[1]) Erat enim ore facundus, statura procerus, pallidus et corpulentus. Ap. Bouquet, XII. 726.

[2]) Gervaise, Vie de Suger, II, 157. Карне, который много пользовался сочиненіемъ Жервеза, думаетъ также, что рѣчь Лудовика была внушена ему Сугеріемъ: Les paroles et la conduite du roi furent visiblement inspirées pas son conseiller habituel. Etudes, I, 104. Гдѣ доказательства? Я привожу сочиненіе Жервеза, котораго у меня не было, по ссылкамъ Карне и Histoire littéraire de la France. Ученые составители очень строго отзываются объ этомъ писателѣ и называютъ его книгу романомъ. Въ самомъ дѣлѣ онъ часто выдаетъ свои догадки за факты.

[3]) Ord. Vitalis, ap. Guisot, XXVIII, 342.

комъ мира, заключеннаго имъ съ Лудовикомъ въ началѣ 1120 года. Въ продолженіе войны, конченной этимъ миромъ, Лудовикъ успѣлъ совершить нѣсколько походовъ въ области, лежавшія къ югу отъ родовыхъ капетингскихъ владѣній и рѣзко отдѣленныя отъ сѣверной Франціи характеромъ народонаселенія и всѣмъ развитіемъ своей исторіи со временъ Меровинговъ. Говоря объ одномъ изъ такихъ предпріятій, которыми поддерживалась слабая связь между землями, расположенными по обѣимъ сторонамъ Луары, Сугерій употребилъ выраженіе, не безъ причины обратившее на себя вниманіе знаменитаго автора «Исторіи французской цивилизаціи» [1]): Scitur enim regibus longas esse manus [2]). Мы знаемъ, что такой фразы безъ горькой иронія нельзя было приложить ни къ Филиппу I, ни къ отцу его. Очевидно, что съ 1108 года положеніе короля измѣнилось, что монархическая власть получила новое значеніе, оправдывающее слова лѣтописца.

Около двухъ лѣтъ послѣ реймсскаго собора, Сугерій вторично отправился въ Италію съ порученіями къ папѣ отъ Лудовика Толстаго. Какого рода были эти порученія, мы не знаемъ [3]). Достовѣрно только то, что Каликстъ II принялъ пословъ съ большими почестями и даже выразилъ желаніе удержать при себѣ Сугерія [4]). На возвратномъ пути во Францію послѣдній встрѣтилъ гонца, который привезъ ему вѣсть о смерти аббата Св. Діонисія, Адама, и объ избраніи его самого преемникомъ умершему. Но къ этимъ извѣстіямъ гонецъ прибавилъ, что король недоволенъ совершеннымъ безъ его вѣдома и предварительнаго согласія выборомъ, и посадилъ въ орлеанскій замокъ иноковъ и ленниковъ Св. Діонисія, явившихся съ просьбою объ утвержденіи новаго аббата [5]) Положеніе Сугерія было крайне затруднительно.

---

[1]) Hist. de la civilisation en France. 42 leçon

[2]) Vita L. G 42.

[3]) Карне справедливо замѣчаетъ по этому поводу: l'auteur de la vie de Louis le Gros garde en general une très grande réserve sur les négociations dont il est chargé lorsque celles ci touchent aux intérêts de l'eglise. Etudes I, 106. Мы уже имѣли случай указать на осторожность Сугерія. Жервезъ (Vie de Suger, II, 170) говоритъ, что Сугерій ѣздилъ въ Римъ по поводу спора о первенствѣ, возникшаго между архіепископами сансскимъ (Sens) и ліонскимъ. У насъ нѣтъ никакихъ данныхъ въ пользу этого предположенія.

[4]) Vir Apostolicus.... honorifice nos recepit, et diutius retinere vellet. .. Vita L. G. 47.

[5]) Ibid 48.

Принятіемъ высокаго сана, въ который возвело его довѣріе братій, онъ подвергалъ себя гнѣву короля, отказомъ—гнѣву папы. Поручивъ одному изъ друзей своихъ, ѣхавшему въ Римъ, узнать мнѣніе Калиста II объ этомъ дѣлѣ, онъ медленно продолжалъ свое путешествіе, въ надеждѣ получить болѣе благопріятныя извѣстія. Негодованіе Лудовика не могло быть продолжительно: оно было вызвано не лицемъ избраннаго, а формою избранія. Дѣйствительно Сугерій узналъ, еще находясь въ дорогѣ, объ освобожденіи депутатовъ монастырскихъ изъ орлеанскаго замка и о готовности короля признать его въ званіи аббата. Лудовикъ лично ожидалъ его въ монастырѣ Св. Діонисія и встрѣтилъ какъ друга. Обрядъ посвященія совершилъ архіепископъ буржскій [1]). Въ 1123 году Сугерій снова ѣздилъ въ Римъ, дабы изъявить свою признательность главѣ церкви. Онъ провелъ шесть мѣсяцевъ при дворѣ Каликста, пользуясь его милостями и довѣріемъ, участвовалъ въ великомъ латеранскомъ соборѣ, утвердившемъ Вормскій конкордатъ, заключенный между императоромъ и папою, и посѣтивъ знаменитѣйшіе своими святынями монастыри Италіи, возвратился на родину [2]), которой угрожала опасность, призывавшая къ дѣлу всѣ силы юной монархіи. Въ Вормскомъ конкордатѣ высказалась болѣе усталость, нежели искреннее желаніе мира со стороны заключившихъ его. Ни императоръ, ни папа не разсчитывали на продолжительное перемиріе, но оба они думали воспользоваться этимъ временемъ для приготовленій къ будущей борьбѣ. Генрихъ не забылъ участія, принятаго Франціею въ дѣлѣ инвеституры, явнаго покровительства, оказаннаго ею его противникамъ [3]). Женатый на Матильдѣ, единственной дочери и наслѣдницѣ англійскаго короля [4]), онъ надѣялся по смерти тестя присоединить къ своимъ владѣніямъ Нормандію, въ которой опять поднялась партія Вильгельма Клитона, и такимъ образомъ стѣснить и задавить въ зародышѣ государство Капетинговъ. Въ 1124

---

[1]) Vita L. G. 48.

[2]) Vita Lud. Gros 49.

[3]) Imperator Henricus, collecto longo animi rancore contra dominum regem Ludovicum, eo quod in regno ejus, Remis, in concilio domini Calixti anathemate innodatus fuerat. Vita L. G. 49.

[4]) Единственный законный сынъ Генриха, Вильгельмъ, носившій титулъ герцога нормандскаго и присягнувшій на это лено Лудовику, утонулъ въ 1120 году. Его смерть усилила число приверженцевъ Вильгельма Клитона, которые въ 1123 начали открыто дѣйствовать противъ англійскаго короля.

году императоръ и его тесть объявили войну Франціи и повели съ двухъ сторонъ нападеніе. Поручивъ оборону графства Вексинскаго и всей сѣверной границы Амальриху монфорскому, съ которымъ соединились возставшіе въ Нормандіи бароны, Лудовикъ обратился къ остальной Франціи съ требованіемъ помощи противъ императора. Это было первое дѣло, собравшее цѣлое государство подъ одно знамя. Споръ шелъ не о перевѣсѣ той или другой феодальной династіи, а о національной независимости, объ отраженіи иноплеменнаго владычества. Со всѣхъ сторонъ шли на зовъ Лудовика рыцарскія дружины и народное ополченіе. Герцогъ Вильгельмъ аквитанскій привелъ войско изъ-за Луары. Теобальдъ шартрскій, дѣйствовавшій въ Нормандіи за одно съ дядею Генрихомъ англійскимъ, служилъ вѣрно въ походѣ противъ Генриха нѣмецкаго, отдѣляя отъ этой войны распрю свою съ леннымъ господиномъ. Послѣ торжественнаго молебствія, совершеннаго въ монастырѣ Св. Діонисія, защитника и покровителя капетингскаго королевства [1]), Лудовикъ поднялъ съ алтаря орифламу, знамя Вексинскаго графства, сдѣлавшееся потомъ знаменемъ монархіи [2]), и принялъ подъ личное начальство «сильную и преданную престолу» монастырскую дружину, состоявшую изъ людей, среди которыхъ прошло его дѣтство. «Они не выдадутъ меня ни живаго ни мертваго», сказалъ онъ [3]). У Реймса, назначеннаго сборнымъ мѣстомъ, собралось такое множество конныхъ и пѣшихъ воиновъ, что ихъ можно было принять за тучи саранчи, покрывшія поверхность земли [4]). Для

---

[1]) Покровителемъ Франціи при первыхъ двухъ династіяхъ считался Св. Мартинъ Турскій.

[2]) Мы видѣли, что вексинское графство было древнее лено Св. Діонисія. Орифламмою (auri-flamma) называлось знамя графовъ вексинскихъ. Въ рыцарскихъ романахъ и лѣтописяхъ это слово встрѣчается нерѣдко въ смыслѣ знамени вообще. Du Cange, dissert. XVIII, sur l'hist. de Saint Louis: de la bannière de Saint Denis et de l'oriflamme. Henri Martin, Hist. de France, III, 373. Contra Imperatorem insurgentem in regnum Francorum, in pleno capitulo B. Dionysii professus est se ab eo habere (Vulcassinum) et jure signiferi, *si Rex non esset hominium ei debere*. Sugerii liber de reb. in administratione sua gestis, ap. Duchesne, IV, 333.

[3]) Beati Dionysii copioso exercitu et coronae devoto. Hac, inquit, acie tam secure quam strenue dimicabo, cum praeter sanctorum dominorum suorum protectionem, etiam qui me compatriotae familiarius educaverunt aut vivum juvabunt aut mortuum conservantes reportabunt. Vita L. G. 51.

[4]) Vita L. G. 50. Впрочемъ Сугерій приводитъ очевидно сильно преувеличенныя числа. По его разсчету французское войско состояло изъ 300,000 человѣкъ, не край-

продовольствія войскъ приняты были необычайныя въ то время мѣры [1]). Императоръ, не ожидавшій подобной встрѣчи, поспѣшно отступилъ. Просьбы епископовъ, говоритъ Сугерій, отклонили Французовъ отъ преслѣдованія непріятеля и отъ вторженія въ Германію. Но никогда, продолжаетъ онъ, не покрывалась Франція такимъ блескомъ, никогда не обнаруживала она съ такою славою могущества соединенныхъ частей своихъ. Ея король лично побѣдилъ императора Германіи, заочно—короля англійскаго [2]). Земля умолкла предъ Франціею, и гордыня враговъ ея смирилась [3]). «Въ этихъ словахъ лѣтописца впервые сказалось народное чувство Француза, впервые выразилось сознаніе единой, не феодальной Франціи. Богатые дары Лудовика засвидѣтельствовали его признательность Св. Діонисію и аббату Сугерію. Онъ уступилъ монастырю доходы съ ярмарки, происходившей внѣ его ограды, сборъ съ дорогъ, и сверхъ того одарилъ его землями и другими богатствами [4]). Аббатъ Св. Діонисія дѣйствуетъ уже не однимъ вліяніемъ на друга, не однимъ совѣтомъ—онъ занялъ мѣсто между великими сановниками государства и принимаетъ явное участіе во всѣхъ значительныхъ событіяхъ не только своей родины, но западной Европы. Немедленно послѣ окончанія войны съ Генрихомъ, онъ былъ вызванъ письмомъ Каликста II въ Римъ, гдѣ его, вѣроятно, ожидало кардинальство [5]). Но прибывъ въ Лукку, Сугерій узналъ о смерти папы и не продолжалъ путешествія, опасаясь возбудить всегдашнее корыстолюбіе Римлянъ (Romanorum veterem et novam avaritiam devitando). Изъ грамоты, подписанной имъ 1125 года въ Майнцѣ, видно, что онъ былъ въ этомъ городѣ въ самое время избранія нѣмецкими князьями преемника умершему Генриху. Авторъ «Жизни Лудовика Толстаго» не счелъ нужнымъ сообщить своимъ читателямъ причинъ своей поѣздки въ Майнцъ. Но ихъ не трудно угадать, зная участіе духовенства въ выборѣ Лотара Саксонскаго, и въ устраненіи

ней мѣрѣ. Такого ополченія не могла выставить тогдашняя Франція. Но для насъ важно не число воиновъ, а самый характеръ этого движенія.

[1]) Vita L. G. 51.

[2]) Послѣднее не совсѣмъ справедливо. Генрихъ одолѣлъ нормансскихъ мятежниковъ.

[3]) Vita L. G. 52.

[4]) Ibid.

[5]) Cum autem et alio vice... nos dulcissime, ut magis honoraret et sicut in literis suis continebatur libenter exaltaret, ad curiam revocasset. Vita L. G. 49. Hist. littéraire, XII, 367.

отъ нѣмецкаго престола Гогенштауфеновъ. Сугерій былъ очевидно на имперскомъ сеймѣ въ качествѣ французскаго посла и дѣйствовалъ въ видахъ папской партіи, согласной съ выгодами его правительства. На этотъ разъ догадка Д. Жервеза, приписывающаго Сугерію рѣшительное вліяніе на дѣйствія сейма, оказывается близкою къ истинѣ [1]). Его дарованія уже были оцѣнены римскимъ дворомъ, который охотно употреблялъ ихъ въ дѣло. Число подписей подъ упомянутою грамотою показываетъ, что Сугерій былъ въ Майнцѣ не одинъ, а съ большою свитою, состоявшею изъ духовныхъ лицъ и свѣтскихъ ленниковъ его монастыря. Этотъ актъ свидѣтельствуетъ вообще объ уваженіи и особенныхъ правахъ, какими пользовался лично новый аббатъ Св. Діонисія. Графы морспехскіе въ Германіи незаконно владѣли землями, принадлежавшими его обители, за что̀ и были отлучены отъ церкви. Въ Майнцѣ, Сугерій, удовлетворенный уступками и покорностію графа Майнарда, принялъ его снова въ лоно церкви, не смотря на присутствіе папскаго легата и майнцскаго архіепископа, которымъ собственно принадлежало такое право [2]). Эти прелаты даже подписались въ числѣ свидѣтелей подъ мировою грамотою.

Частыя отлучки Сугерія изъ Франціи и ввѣренныя исключительно ему сношенія съ римской куріею не отвлекали его отъ внутреннихъ дѣлъ королевства и отъ управленія собственнымъ монастыремъ. Мы укажемъ только на выданную имъ въ 1125 году жителямъ города С.

---

[1]) Грамота, о которой здѣсь идетъ рѣчь, напечатана въ Исторіи аббатства Св. Діонисія Фелибьяна (Hist. de l'abbaye de St. Denys, par D. Michel Felibien. Paris, 1706) и извѣстна мнѣ только по извлеченію, которое находится въ Hist. Littéraire, XII, 401. Составитель статьи о Сугеріи не входитъ даже въ разборъ предположеній Жервеза и ограничивается краткимъ примѣчаніемъ, въ которомъ сказано, что Жервезъ выдумалъ все, что̀ написано имъ по поводу пребыванія Сугерія въ Майнцѣ. Конечно лѣтописи не упоминаютъ о роли, какую аббатъ Св. Діонисія игралъ на имперскомъ сеймѣ, но нельзя предположить, чтобы его пребываніе въ Майнцѣ въ такое важное время было дѣломъ случая. Франція не могла смотрѣть равнодушно на выборъ новаго императора. Ей было слишкомъ памятно покушеніе Генриха V. Жервезъ безъ сомнѣнія приписываетъ Сугерію слишкомъ большое вліяніе на нѣмецкихъ избирателей, но онъ правъ, утверждая, что аббату Св. Діонисія, другу Лудовика Толстаго, пользовавшемуся особеннымъ расположеніемъ нѣсколькихъ папъ, были даны важныя порученія. Иначе нельзя объяснить его поѣздки въ Майнцъ въ такое время и съ такою княжескою свитою.

[2]) Hist. littéraire, XII, 402. Составители объясняютъ этотъ случай тѣмъ, что Сугерій обращался прямо къ папѣ съ жалобою на графовъ морспехскихъ и вѣроятно получалъ отъ [illegible] [illegible]ночіе.

Дени и принадлежавшаго къ нему округа льготную грамоту, въ которой онъ освободилъ ихъ отъ мертвой руки, одной изъ худшихъ повинностей, тяготѣвшихъ на виланахъ [1]), и на походъ, совершенный имъ при особѣ Лудовика VI въ Овернь. Сугерій не принадлежалъ къ числу воинственныхъ прелатовъ, которыми такъ богатъ XII вѣкъ, но въ случаѣ нужды онъ не отставалъ отъ другихъ, садился на коня и смѣло велъ въ бой дружину Св. Діонисія. Это испыталъ на себѣ Гугонъ Пюизе. Поводомъ къ войнѣ съ графомъ Вильгельмомъ VI оверньскимъ была ссора послѣдняго съ епископомъ клермонскимъ. Король, «не терявшій случаевъ служить церкви», уже помирилъ ихъ однажды [2]). Въ 1126 году онъ долженъ былъ снова идти за Луару для усмиренія графа оверньскаго, не слушавшаго его приказаній. Въ экспедиціи участвовали лично знатнѣйшіе владѣльцы сѣверной Франціи, между прочимъ графы: Карлъ фландрскій, Фулконъ анжуйскій, Конанъ бретанскій, Амальрихъ монфорскій. Даже Генрихъ вспомнилъ обязанности вассала и прислалъ ленному господину отрядъ норманскихъ рыцарей. Воиновъ было болѣе, чѣмъ нужно для завоеванія всей Испаніи [3]), говоритъ «Жизнь Лудовика Толстаго». Но не изъ одного усердія къ королю шли такъ охотно за Луару бароны сѣверной Франціи. Ихъ вела туда давнишняя непріязнь къ богатымъ, промышленнымъ, болѣе образованнымъ племенамъ Юга. Походами Лудовика Толстаго открывается движеніе, законченное альбигенскими войнами. Амальрихъ монфорскій прокладываетъ дорогу внуку своему Симону. Вильгельмъ IX, герцогъ аквитанскій, понялъ опасность, грозившую южной Франціи съ сѣвера, и пришелъ было на помощь леннику своему, графу оверньскому. Но силы были слишкомъ неравны. Герцогъ присягнулъ въ ленной вѣрности Лудовику и просилъ мира. «Графъ Вильгельмъ, сказалъ онъ при свиданіи съ королемъ, получилъ отъ меня Овернь въ лено, такъ какъ я принялъ ее отъ тебя; если ты считаешь его винов-

---

[1]) Подъ мертвою рукою (manus mortua) въ тѣсномъ смыслѣ разумѣется исключительное право господина на оставшуюся по смерти его вилана собственность. Ducange, Glossarium mediae et infimae latinitatis, sub voce «manus mortua». Warnkoenig, Französische Staats-und Rechtsgeschichte, II. 151—166. Сугерій говоритъ объ этомъ правѣ: exactio consuetudinis pessimae, quae mortua manus dicitur. Constitutio de hominibus villae B. Dionysii libertati traditis, ap. Duchesne, Hist. Franc. script. IV, 548.

[2]) Vita Lud. Gros. 53.

[3]) Qui etiam Hispaniam perdomare sufficerent. Ibid.

нымъ, моя обязанность представить его къ суду твоему; я отъ этого не отказываюсь и готовъ дать заложниковъ [1])». Лудовикъ приказалъ епископу клермонскому и графу оверньскому явиться въ сопровожденіи аквитанскаго герцога къ суду въ Орлеанъ и возвратился съ торжествомъ въ Парижъ, заставивъ признать власть свою въ областяхъ, на которыя его предки не имѣли никакого вліянія. При осадѣ замка Монферана, близъ Клермона, аббатъ Св. Діонисія занималъ самое опасное мѣсто въ лагерѣ и, какъ простой воинъ, долженъ былъ укрываться за щитомъ отъ сыпавшихся на него стрѣлъ. Одинъ только Стефанъ гарландскій, съ 1107 года канцлеръ Франціи, заступившій по смерти двухъ старшихъ братьевъ своихъ мѣсто сенешала [2]), въ продолженіе тридцати слишкомъ лѣтъ не выходившее изъ ихъ рода, пользовался повидимому наравнѣ съ Сугеріемъ довѣренностію и милостію Лудовика VI. Опредѣлить долю участія каждаго изъ нихъ въ отдѣльныхъ событіяхъ было бы невозможно, но кажется нетрудно показать отношеніе аббата Сугерія къ одному изъ самыхъ важныхъ явленій той эпохи — къ освобожденію городскихъ общинъ.

Знакомымъ съ развитіемъ исторической литературы во Франціи читателямъ извѣстно, до какой степени неосновательны были толки писателей прошлаго вѣка о роли, какую Лудовикъ Толстый игралъ въ спорѣ между французскими городами и ихъ притѣснителями. Его называли виновникомъ этого движенія, ему приписывали положительное вліяніе на самое образованіе новыхъ городовыхъ учрежденій. Доказывать или отрицать подобныя мнѣнія, послѣ всѣхъ изслѣдованій, совершенныхъ въ теченіе послѣднихъ двадцати пяти лѣтъ [3]),

[1] [illegible]

[2] [illegible]

[3] [illegible]

было бы смѣшно. Мишеле выразилъ результатъ этихъ изслѣдованій рѣзкими, но недалекими отъ истины словами: во Франціи общины основали монархію, а не на оборотъ. Лудовикъ VI явился только посредникомъ, иногда пристрастнымъ участникомъ въ борьбѣ, которая началась до него, шла независимо отъ его воли и привела къ результатамъ, которыхъ конечно ни онъ, ни кто другой изъ его современниковъ не могъ предвидѣть. Въ его вмѣшательствѣ въ дѣла городовъ нѣтъ ничего систематическаго, ничего обличающаго дальновидный разсчетъ или политическую цѣль. Ему, очевидно, не приходило въ голову ослабленіе феодализма посредствомъ общинъ. Тоже самое можно сказать о сынѣ его. Только Филиппъ Августъ оцѣнилъ важность новаго элемента, вошедшаго въ феодальное государство и понялъ пользу, какую этотъ элементъ могъ принести монархіи. Дѣдъ его имѣлъ въ виду другую пользу — денежную. Онъ просто продавалъ свою подпись подъ грамотами, въ которыхъ опредѣлялись отношенія возникавшихъ общинъ къ ихъ владѣльцамъ. Вліяніе его не простиралось на самое содержаніе этихъ актовъ; онъ только скрѣплялъ ихъ и ручался за точное исполненіе обоюдныхъ условій. Въ случаѣ нарушенія договора, обиженная сторона обращалась къ нему съ жалобою и имѣла право на его помощь. Грамотъ, такимъ образомъ подписанныхъ Лудовикомъ Толстымъ, мало, не болѣе осьми. Замѣтимъ, что великіе вассалы учреждали въ своихъ владѣніяхъ общины, не спрашивая согласія короля, и не считали его посредничества нужнымъ для проч-

---

особый отдѣлъ его сочиненія о городахъ итальянскихъ: Geschichte der Städteverfassung von Italien, II, 329 — 378. Авторъ опровергаетъ извѣстное мнѣніе Савиньи, отрицаетъ связь римскихъ муниципальныхъ формъ съ средневѣковыми общинами и выводитъ послѣднія изъ германскаго начала. Теорія, защищаемая имъ съ рѣдкимъ талантомъ и ученостію, едва ли можетъ быть безусловно принята наукою. Превосходные разсказы Авг. Тьери (въ «Письмахъ о французской исторіи») обратили общее вниманіе на борьбы, предшествовавшія образованію общинныхъ учрежденій во Франціи, но эти же разсказы пустили въ ходъ много ложныхъ представленій. Великій историкъ обработалъ только драматическую часть предмета. Но всѣ города прошли черезъ такіе перевороты какъ Лаонъ, Везеле и другіе, выбранные имъ для своего повѣствованія. Большая часть городовъ пріобрѣли себѣ льготныя и даже общинныя грамоты безъ кровавыхъ потрясеній, безъ особеннаго героизма со стороны гражданъ, мирною сдѣлкою съ господиномъ, куплею. Только во введеніи къ послѣднему обширному сочиненію своему, къ «Разсказамъ о временахъ Меровинговъ», коснулся Тьери настоящимъ образомъ вопроса о городахъ и представилъ попытку объяснить ихъ происхожденіе и постепенный ростъ до начала ихъ споровъ съ феодальными владѣльцами.

ности договора [1]). Не говоря о Лангедокѣ и Провансѣ, гдѣ, при усилившейся въ XI вѣкѣ промышленности, уцѣлѣвшіе остатки римскихъ учрежденій всплыли наружу и незамѣтно, почти безъ противодѣйствія со стороны властей, развились въ богатыя муниципальныя уложенія, многіе города сѣверной Франціи вытребовали или получили отъ милости своихъ князей значительныя льготы и даже общинныя права, еще до вступленія на престолъ Лудовика VI. Сочувствіе, показанное послѣднимъ къ положенію низшихъ классовъ, страдавшихъ отъ притѣсненій феодализма, его дѣятельность въ пользу порядка и общественной безопасности заставили историковъ XVIII вѣка приписать ему дѣло, значеніе котораго они сами поняли только изъ его послѣдствій. Освобожденіе городовъ вовсе не входило въ ту политическую теорію, которую сынъ Филиппа I вынесъ изъ монастыря Св. Діонисія. Напротивъ, духовенство съ рѣшительною непріязнію смотрѣло на движеніе, которое обнаружилось преимущественно въ городахъ, ему принадлежавшихъ. Возстанія противъ свѣтскихъ владѣльцевъ были гораздо рѣже, можетъ быть потому, что свѣтскіе бароны, особенно во время крестовыхъ походовъ, часто нуждались въ деньгахъ и охотно заключали сдѣлки съ своими подданными, продавая имъ дорогою цѣною разныя льготы, изъ которыхъ постепенно слагались городовыя уложенія [2]). Болѣе богатое и менѣе расточительное духовенство не такъ легко отказывалось отъ своихъ правъ. Здѣсь споръ обыкновенно рѣшался оружіемъ или личнымъ вмѣшательствомъ короля. Хартіи, сдѣланныя Лудовикомъ Толстымъ, принадлежатъ всѣ епископскимъ или аббатскимъ городамъ. Гибертъ, аббатъ ногентскій (Nogent), писавшій въ первой четверти XII вѣка, посвятилъ важнѣйшую часть своей автобіографіи подробному и въ высшей степени занимательному описанію смутъ, происходившихъ въ Лаонѣ между жителями и епископомъ. Изъ этого повѣствованія, которое цѣликомъ перешло въ сочиненія французскихъ историковъ, касавшихся вопроса о происхожденіи

---

[1]) Многіе законы и учрежденія городовъ возникли прямо отъ римскихъ municipia. Такъ въ епископствахъ и нѣкоторыхъ монастырскихъ городахъ средней Франціи замѣтны порядки римскаго municipium. .. Waitz-Kovenig, Franz. Staats- und Rechtsgeschichte, I, 261. Тоже говорятъ Гизо, Hist. de la civilisation en France, leçon 46.

[2]) Waitz-Kovenig, Franz. Staats- und Rechtsgeschichte, I, 279. Людовикъ VII хвалитъ Шартрскую общину грамотой ob consuetudines charissimas. Такія жалобы и выраженія очень часты.

общинъ, я возьму только опредѣленіе общины, важное потому, что оно принадлежитъ современнику, и нѣсколько фактовъ, характеризующихъ образъ дѣйствія Лудовика Толстаго. Подъ ненавистнымъ и новымъ именемъ общины, говоритъ Гибертъ, разумѣется слѣдующее: податные жители города платятъ своему господину однажды въ годъ обычныя подати и налоги; въ случаѣ преступленія они вносятъ опредѣленную закономъ пеню. На такихъ условіяхъ, они совершенно свободны отъ всѣхъ другихъ взысканій и повинностей, какимъ обыкновенно подлежатъ рабы. Простой народъ охотно пользуется всякою возможностію откупиться и даетъ за это большія деньги [1]). Городъ Лаонъ много терпѣлъ отъ епископа своего Галдериха, воинственнаго прелата, взявшаго своими руками въ плѣнъ Роберта, герцога норманскаго, въ сраженіи при Теншбрѐ. Ходатайство Генриха англійскаго и не честно нажитое богатство доставили ему лаонскую епархію. Онъ былъ крайне легкомысленный и жестокій человѣкъ, по словамъ лѣтописца, и болѣе занимался войною и охотою, чѣмъ своимъ дѣломъ. Подданныхъ онъ обложилъ неслыханными налогами. Не довольствуясь обыкновенными источниками доходовъ, онъ изобрѣталъ небывалые дотолѣ, между прочимъ чеканилъ фальшивую монету, которую, подъ опасеніемъ строгихъ наказаній, должны были принимать бѣдные жители его епархіи. Даже лица высшихъ сословій испытывали на себѣ его жестокость. Жераръ де Шеризи или Керзи, извѣстный своимъ мужествомъ рыцарь, былъ убитъ въ церкви по его приказанію. Другому Жерару онъ велѣлъ выколоть глаза. Обыкновеннымъ исполнителемъ его безчеловѣчныхъ приказаній былъ негръ, котораго онъ выписалъ съ Востока и держалъ при себѣ въ должности палача. Въ 1109 году Лаонцы воспользовались его отсутствіемъ и безъ его вѣдома склонили деньгами Лудовика Толстаго выдать имъ грамоту на учрежденіе общины [2]). Богатыми дарами удалось имъ смягчить на время самого Галдериха. Въ продолженіе трехъ лѣтъ городъ мирно пользовался купленными имъ правами. Но въ 1112 году епископъ, которому наскучилъ порядокъ вещей, стѣснявшій его произволъ, обратился къ королю съ предложеніемъ семи сотъ ливровъ за уничтоже-

---

[1]) Guiberti abbatis de Novigento de vita sua, ap. Bouquet, XII, 250.

[2]) Compulsus et rex est largitione plebeia. Guibertus de Novigento, ap. Bouquet, XII, 250.

ніе Лаонской общины. Граждане, узнавъ объ этихъ переговорахъ, обѣщали внести, сверхъ прежде уплаченныхъ, еще четыреста ливровъ за сохраненіе своихъ правъ. Лудовикъ не долго колебался между этими предложеніями: онъ взялъ назадъ свое слово и возвратилъ епископу прежнюю неограниченную власть. «Сынъ Филиппа былъ мужественъ на войнѣ, дѣятеленъ, твердъ сердцемъ въ несчастіи, добръ, но слишкомъ довѣрялъ людямъ низкимъ и корыстолюбивымъ. Этотъ порокъ сдѣлался для него обильнымъ источникомъ неудачъ и нареканій», прибавляетъ аббатъ ногентскій [1]). Крутыя мѣры Галдериха произвели наконецъ кровавое возстаніе, стоившее ему жизни. Лаонъ, навлекшій на себя гнѣвъ короля, принужденъ былъ прибѣгнуть къ покровительству Ѳомы Марнскаго, одного изъ самыхъ свирѣпыхъ бароновъ XII вѣка. Кромѣ его никто не хотѣлъ помочь несчастнымъ гражданамъ Лаона. Послѣ долгихъ и разнообразныхъ бѣдствій, они наконецъ успѣли умилостивить Лудовика и въ 1128 году купили себѣ новую хартію, получившую имя institutio pacis. Замѣчательно, что въ то самое время, когда Лудовикъ воевалъ съ Лаонцами и призваннымъ ими Ѳомою Марнскимъ, онъ защищалъ Аміенскую общину противъ того же Ѳомы и отца его графа Энгерана. Побудительнымъ поводомъ ко вмѣшательству короля были и въ этомъ случаѣ деньги, данныя ему гражданами Аміена [2]). Приведенные примѣры достаточно показываютъ, что въ отношеніяхъ своихъ къ городамъ Лудовикъ VI руководствовался не политическими видами, а денежнымъ расчетомъ или другими минутными выгодами, хотя въ предѣлахъ собственныхъ владѣній онъ не терпѣлъ общиннаго устройства и допустилъ его только въ Мантѣ, который, по положенію своему на границѣ Нормандіи и воинственному характеру жителей, требовалъ въ свою пользу исключенія изъ общаго правила. Другіе королевскіе города, напримѣръ Парижъ, Орлеанъ, Этампъ, получили разныя льготы и привилегіи, улучшившія бытъ жителей, но безъ всякаго политическаго характера. Аббата Сугеріи конечно нельзя причислить къ тѣмъ низкимъ и корыстолюбивымъ людямъ, о вліяніи которыхъ на Лудовика Толстаго упоминаетъ Гибертъ ногентскій. Нельзя также представить его равнодушнымъ свидѣтелемъ городскихъ смутъ, происходившихъ на всѣхъ концахъ

---

[1]) Ibid. 251.

[2]) Ambiani rege illecto pecuniis fecere communiam. Guib. de Novigento. 260.

Франціи. Человѣкъ съ его умомъ и властію долженъ былъ по необходимости принять участіе въ общемъ движеніи и выразить, словомъ или дѣломъ, своё мнѣніе въ пользу какой нибудь изъ двухъ сторонъ. Изъ «Жизни Лудовика Толстаго» видно, что авторъ не любитъ общинъ и какъ бы не считаетъ нужнымъ говорить объ нихъ. Разсказывая довольно подробно всѣ войны своего героя, онъ упомянулъ и о войнѣ его съ Ѳомою Марнскимъ, но умолчалъ объ ея причинахъ. Лудовикъ является, какъ вездѣ, защитникомъ порядка и церкви противъ хищнаго, преданнаго проклятію феодальнаго владѣльца. Это повтореніе исторіи съ Бушаромъ Монморанси или съ Гугономъ Пюизе. Только мимоходомъ сказано, что въ одномъ изъ замковъ Ѳомы скрывались люди, убившіе епископа Галдериха «по поводу королевскаго приказанія уничтожить общину», и что они жестоко наказаны [1]). Между тѣмъ событія эти важны, они обращали на себя вниманіе цѣлой Франціи, тѣмъ болѣе что со временъ послѣднихъ Каролинговъ Лаонъ считался столицею государства. Объ Амьенѣ тоже осторожное молчаніе. По словамъ лѣтописца, Лудовикъ водворилъ въ этомъ городѣ миръ, изгнавъ оттуда графа Энгерана, его сына и кастелана Аду (Ада); но причины изгнанія и предшествовавшей ему двухлѣтней войны означены общими выраженіями: ограбленія церквей и всѣхъ окрестныхъ мѣстъ [2]). Объ общинѣ нѣтъ и помину. Самое слово это одинъ только разъ встрѣчается подъ перомъ Сугерія [3]), несмотря на то, что оно громко раздавалось кругомъ его. Понятно, почему аббатъ Св. Діонисія

---

[1]) Vita L. G. 42.

[2]) Ibid. 42.

[3]) Гр. Карне приписываетъ Сугерію рѣшительное сочувствіе къ дѣлу возставшихъ общинъ и говоритъ, что въ жизни Л. Т. слово община не встрѣчается вовсе. Все это несправедливо. На стр. 42, по поводу Лаона, сказано: «amissae communiae». У Сугерія встрѣчается впрочемъ еще другое выраженіе: communitas, принятое многими, напр. Гюльманомъ (Städtewesen des Mittelalters III, 7), почти за равносильное общинѣ. Мнѣ кажется, что между communia и communitas большое различіе. Первое слово означаетъ городскую общину въ обыкновенномъ смыслѣ, подъ вторымъ Сугерій и Ордерикъ Виталій разумѣютъ просто вооруженныхъ прихожанъ, ходившихъ на войну за своимъ священникомъ, безъ различія между сельскими и городскими населеніями. Communitates parochiarum въ жизни Л. Т. стр. 34. Tunc ergo communitas in Francia popularis statuta est a praesulibus, ut presbyteri comitarentur regi ad obsidionem vel pugnam cum vexillis et parochianis omnibus. Ord. Vitalis ap. Bouquet, XII, 705. Вообще сказанное Карне (Etudes, 1, 126) объ отношеніи Сугерія къ общинамъ поверхностно и обличаетъ недостаточное знакомство съ источниками.

не благоволилъ къ нему: онъ былъ по преимуществу мужъ порядка, строгій блюститель государственнаго единства. Въ немъ уже замѣтно то стремленіе къ централизаціи, къ подчиненію частей цѣлому, которое составляетъ отличительный характеръ государственныхъ людей Франціи во всѣ эпохи ея исторіи. Съ этой точки зрѣнія, одаренный политическими нравами, укрѣпленный, располагавшій собственною дружиною городъ былъ немногимъ лучше феодальнаго замка. И тотъ и другой упрямо отстаивали свою самостоятельность, свое частное существованіе, и тѣмъ мѣшали успѣхамъ великаго дѣла, начатаго капетингской монархіею при Лудовикѣ VI, т. е. образованію французской національности. Для достиженія такой цѣли надобно было, чтобы распустились и изчезли въ общемъ упорныя особенности, какими такъ богатъ феодально-общинный міръ. Изъ этого не слѣдуетъ, что Сугерій былъ врагъ городовъ вообще. Напротивъ, онъ заботился объ ихъ благосостояніи и объ отмѣнѣ стѣснявшихъ промышленность злоупотребленій, чему служитъ доказательствомъ льготная грамота, выданная имъ отъ себя Сенъ Дени, и состоявшіяся не безъ его содѣйствія распоряженія Лудовика Толстаго для городовъ королевской области. Но всякое движеніе, къ которому примѣшивалось насиліе, было ему противно. Вотъ почему онъ съ такою похвалою отзывается о походѣ короля противъ убійцъ графа фландрскаго. По его мнѣнію, «это самый благородный изъ подвиговъ, совершенныхъ Лудовикомъ Толстымъ» [1]).

Смерть Карла Добраго, графа фландрскаго, и ея послѣдствія составляютъ одинъ изъ самыхъ драматическихъ эпизодовъ въ исторіи XII столѣтія. Это происшествіе произвело глубокое впечатлѣніе на умы современниковъ, привычныхъ впрочемъ къ кровавымъ зрѣлищамъ, и было ими подробно описано. Изъ трехъ памятниковъ такого рода самый полный и лучшій есть дневникъ синдика брюггскаго Гальберта. Гальбертъ писалъ подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ страшныхъ событій, совершавшихся предъ его глазами, и живо передалъ оригинальныя черты страны, въ которой съ особеннымъ остервенеціемъ боролись всѣ враждебные между собою элементы средневѣковаго общества.

Краткій разсказъ «Жизни Лудовика Толстаго» почти во всемъ согласенъ съ показаніями брюггскаго синдика.

---

[1]) Vita L. G. 54.

Не многіе князья той эпохи стояли во мнѣніи европейскихъ народовъ на ряду съ Карломъ фландрскимъ. Отецъ его, Кнудъ Святой, король датскій, умеръ смертію мученика, въ храмѣ, во время молитвы, подъ ударами убійцъ.[1]). Спасшійся, но лишенный отцовскаго наслѣдія, Карлъ подвигами личной доблести добылъ себѣ громкую славу въ Палестинѣ и въ войнахъ, которыхъ театромъ была Франція. Умирая, графъ Балдуинъ VII фландрскій назначилъ его своимъ преемникомъ. Лучшаго выбора нельзя было сдѣлать. Но Карлу предстояла трудная задача: водворить порядокъ въ такой землѣ, какова была Фландрія. Топоръ Балдуина VII притупился, не достигнувъ этой цѣли. Гентъ, Брюгге, Ипернъ и другіе города, купившіе или завоевавшіе себѣ значительныя права, мало заботились объ исполненіи графской воли. Феодальные бароны не стыдились здѣсь вступать въ службу богатыхъ горожанъ и водить ихъ дружины противъ общаго господина. Сѣверная или приморская Фландрія занята была полудикимъ, сохранившимъ много языческихъ обычаевъ племенемъ Фламинговъ, потомками тѣхъ Саксовъ, которые въ III и IV вѣкахъ грабили берега Римской имперіи и селились на нихъ. Въ началѣ XII вѣка они еще смущали благочестивыхъ странниковъ, посѣщавшихъ ихъ по дѣламъ церкви, наготою тѣла и безстыдствомъ рѣчей [2]). Частыя распри ихъ между собою и съ сосѣдями были кровопролитны. Прикрѣпленныя къ верхушкѣ ихъ огромныхъ палицъ зажженныя смоляныя лучины давали знакъ къ войнѣ [3]). Усилія графовъ и духовенства смягчить ихъ нравы были до тѣхъ поръ безполезны. Старанія Карла Добраго увѣнчались по видимому бо́льшимъ успѣхомъ. По крайней мѣрѣ это можно заключить изъ словъ Гальберта: при немъ народъ началъ благоденствовать и вкусилъ отъ благъ справедливости и мира. Когда графъ

---

[1]) 10 іюля, 1086 года.

[2]) Barbarorum, maritimos Flandriae partes inhabitantium, indomitam feritatem, assuetam crudeliter fundere sanguinem, — говоритъ одинъ изъ біографовъ и современниковъ Карла Добраго, Валтеръ Теруанскій, de Vita Caroli Boni, ap. Bouquet, XIII, 338. Другой современникъ, Филиппъ Гарвенгскій (Harvengus), отзывается объ нихъ: cum fratres nostri, pro utilitate ecclesiae missi in quasdam partes Flandriae, aestatis tempore, devenirent, viderunt plerosque viros non solum feminalibus, sed omni genere vestium, refrigerii gratia denudatos per vicos passim et plateas incedere propriis operibus nudos insistere.... Kervyn de Lettenhove, Histoire de Flandre, I, 356.

[3]) Gualterius Teruanensis de Vita Car. Boni ap. Bouquet, XIII, 323.

усмотрѣлъ, что выгоды такого порядка всѣми оцѣнены, онъ рѣшилъ, что никто не долженъ ходить съ оружіемъ на рынокъ или около замковъ, и что всякій, недовѣряющій общественной безопасности, подлежитъ наказанію собственнымъ оружіемъ. Въ послѣдствіи онъ запретилъ носить луки, стрѣлы и другое оружіе внѣ городовъ [1]). Но другой современникъ, которому мы также обязаны исторіею Карла Добраго, прибавляетъ къ этой картинѣ безмятежнаго спокойствія многозначительный намекъ: «мужи благоразумные радовались усердію графа, но порочные нетерпѣливо сносили его власть, ибо видѣли, какъ справедливость его охраняла жизнь людей, имъ ненавистныхъ, и противилась всѣмъ ихъ покушеніямъ. Не имѣя болѣе средствъ къ свободному удовлетворенію своихъ страстей, они полагали, что благосостояніе графа несовмѣстно съ ихъ собственнымъ» [2]). Изъ любви къ своимъ подданнымъ, Карлъ отказался отъ двухъ предложенныхъ ему царскихъ вѣнцовъ: іерусалимскаго и нѣмецкаго [3]). Къ безпорядкамъ, съ которыми онъ боролся, принадлежала неопредѣленность въ правахъ сословій, естественное слѣдствіе частыхъ смутъ, черезъ которыя прошла Фландрія. Люди, вышедшіе изъ крѣпостнаго состоянія, занимали мѣста, приличныя только людямъ свободнымъ, и наоборотъ. Карлъ учредилъ нарочные суды для разбора такихъ дѣлъ и поручилъ имъ привести въ извѣстность, кто къ какому классу общества принадлежитъ, дабы никто не уклонялся отъ обязанностей своего званія [4]). Въ числѣ тѣхъ, на которыхъ особенно падала тяжесть этой мѣры, былъ Бертульфъ, превотъ имѣній, принадлежавшихъ капитулу Св. Доната въ Брюгге. Его могущество мало уступало графскому и опиралось, сверхъ огромнаго богатства, на многочисленныхъ родственникахъ, братьяхъ и племянникахъ, которые также обладали обширными владѣніями и занимали важныя должности. Диздиръ Гакетъ, братъ Бертульфа, былъ кастеланомъ брюггскаго замка. Но древность ихъ рода не соотвѣтствовала его богатству и силѣ [5]). Отецъ Бертульфа, Эрем-

---

[1]) Galberti, Notarii Brugensis, Vita Car. Boni, ap. Bouquet, XIII, 348.

[2]) Gualterii, Vita Car. Boni, l. c.

[3]) Galberti Vita Car. Boni, 349, 350.

[4]) Volens itaque comes pius iterum revocare honestatem regni, perquisivit qui fuissent de pertinentia sua proprii, qui servi, qui liberi in regno. Galbertus, de Vita C. B. 350. Графъ часто сидѣлъ самъ въ учрежденныхъ имъ судахъ, потому что «liberi responsa non dignabantur reddere servis». Ibid.

[5]) Ibid.

бальдъ, былъ простой Фламингъ и служилъ брюггскому кастелану. Умертвивъ тайнымъ образомъ своего господина, онъ женился на его вдовѣ, которая принесла ему въ приданое между прочимъ должность, которую занималъ ея первый супругъ [1]). Сыновья Эрембальда пошли по его слѣдамъ. Дабы укрѣпить свое могущество сильными связями и заставить умолкнуть толки о своемъ происхожденіи, они старались породниться посредствомъ браковъ съ знатными фамиліями Фландріи. Но это средство не помогло. Одинъ изъ рыцарей, женатыхъ на племянницахъ превота Св. Доната, хотѣвшій кончить какую-то тяжбу судебнымъ поединкомъ, получилъ отъ своего противника отказъ, основанный на неравенствѣ состояній, ибо по фландрскому закону мужъ рабыни по истеченіи года самъ обращался въ рабство. Карлъ очевидно принималъ въ этихъ спорахъ не безпристрастное участіе. Ему хотѣлось сломить опасное могущество рода, котораго глава хвастался тѣмъ, что посадилъ Датчанина на графство [2]). Въ 1125 и слѣдующемъ году жители Фландріи подверглись страшнымъ бѣдствіямъ отъ неурожая. Въ то время, вѣроятно, признательность народа дала Карлу названіе Добраго. Онъ дѣлился съ неимущими собственнымъ столомъ, приказалъ производить на свой счетъ ежедневную выдачу хлѣба во всѣхъ городахъ графства и вообще принялъ противъ голода мѣры, свидѣтельствующія не объ одномъ милосердіи его, но о рѣдкой въ ту эпоху предусмотрительности. Среди заботъ о народномъ продовольствіи, онъ узналъ, что одинъ изъ братьевъ Бертульфа скупилъ, для перепродажи по высшей цѣнѣ, значительный запасъ хлѣба въ монастырскихъ имѣніяхъ и у иностранныхъ купцовъ. Графъ велѣлъ ему продать этотъ хлѣбъ по той же цѣнѣ, по какой онъ былъ купленъ [3]). Ненависть росла съ обѣихъ сторонъ. Однажды, въ порывѣ неосторожнаго гнѣва, у Карла вырвалась угроза сварить въ котлѣ превота Св. Доната [4]). Въ кровопролитной распрѣ послѣдняго съ семействомъ Ванъ Стратенъ [5]), онъ сталъ на сторонѣ послѣднихъ и наказалъ Буркарда, племянника Бертульфова и зачинщика вражды, сож-

---

[1]) Kervyn de Lettenhove, Hist de Flandre, I, 365.

[2]) Galbertus, Vita C. B. 351.

[3]) Kerv. de Lett. I, 564.

[4]) Id. 368.

[5]) Многіе историки по ошибкѣ полагаютъ, что потомки Эрембальда носили фамилію Ванъ Стратенъ. Kerv. de Lett. I. 369.

женіемъ его дома. Но дѣтямъ и внукамъ Эрембальда угрожала еще бо́льшая опасность: приговоръ суда могъ свести ихъ разомъ съ высоты блестящаго, почти княжескаго положенія, на низшую степень общественной іерархіи. Они рѣшились отвратить отъ себя бѣду преступнымъ дѣломъ, которое отозвалось далеко за предѣлами ихъ родины и долго жило въ преданіяхъ фландрскаго народа.

Втораго марта 1127 года, рано утромъ, Карлъ Добрый молился въ церкви Св. Доната. Берегись, графъ, сказала позади его нищая старуха, которой онъ протягивалъ руку съ подаяніемъ. Графъ обернулся: за нимъ уже стоялъ Буркардъ, самый свирѣпый изъ племянниковъ превота, исполинъ ростомъ, наводившій ужасъ однимъ взглядомъ своимъ, по словамъ лѣтописи. Двумя ударами меча убилъ онъ обреченную его мести жертву. Въ храмѣ раздавалось между тѣмъ пѣнье псалма Давидова. Карлъ испустилъ духъ при словахъ: ты окропишь меня иссопомъ, и очищусь, ты омоешь меня, и стану бѣлѣе снѣга. «Онъ смылъ съ себя грѣхи свои рѣкою собственной крови», прибавляетъ Гальбертъ. Онъ умеръ смертью отца. Западная церковь поминаетъ ихъ обоихъ въ молитвахъ своихъ. Исторія также творитъ ему поминки: она чтитъ въ немъ мученика великихъ идей порядка и цивилизаціи, падшаго въ борьбѣ съ неукротимыми страстями поколѣній, считавшихъ общественный порядокъ несовмѣстнымъ съ ихъ личнымъ правомъ, а цивилизацію тяжкимъ гнетомъ [1]).

За смертью графа послѣдовалъ цѣлый рядъ убійствъ, сначала въ самомъ храмѣ Св. Доната, потомъ въ городѣ, гдѣ заговорщики искали и преслѣдовали людей, извѣстныхъ своею преданностію ему. Многіе изъ нихъ успѣли скрыться. Граждане смотрѣли на происходившее съ какимъ-то тупымъ недоумѣніемъ, котораго источникомъ былъ вѣроятно испугъ, а можетъ быть нѣчто худшее — желаніе перемѣны, пристрастіе къ убійцамъ, до дня кровавой измѣны пользовавшимся хорошею славою [2]). На другой день они однако опомнились: начали соби-

---

[1]) Kerv. de Lettenhove, I. 376. Смерть Карла подробно разсказана Гальбертомъ, Вальтеромъ и безымяннымъ поэтомъ. Важнѣйшія современныя лѣтописи говорятъ объ ней.

[2]) Гальбертъ не скрываетъ участія, которое граждане Брюгге принимали въ судьбѣ превота и его семейства: cives nostri nimis indoluerant, eo quod praepositus et sui ante tempus traditionis viri essent religiosi amicabiliter se habentes erga eos. Bouquet, XIII, 362.

раться толпы и разсуждать о томъ, что надлежало дѣлать при такихъ обстоятельствахъ. Надъ трупомъ графа уже плакали и молились жены брюггскія. Онѣ были смѣлѣе мужей и не робѣли предъ ненавистію Бертульфова семейства [1]). Превотъ думалъ положить конецъ опасному для него плачу перенесеніемъ тѣла въ Гентъ, но ему не дали исполнить этого намѣренія. Черезъ нѣсколько дней онъ долженъ былъ запереться со всѣми сообщниками своими въ замкѣ, котораго кастеланомъ былъ братъ его Диздиръ Гакетъ. Большая часть города Брюгге уже была во власти сбиравшихся со всѣхъ сторонъ приверженцевъ убитаго графа. Кто станетъ мстить за него, когда его не будетъ, говорилъ Буркардъ, готовясь къ преступленію. На этотъ вопросъ отвѣчало все фландрское рыцарство, хотя въ его рядахъ было много тайныхъ друзей, даже соумышленниковъ Бертульфа. Но они не смѣли признаться въ этомъ, видя общее возстаніе. Читатели могутъ прочесть у Гальберта непринадлежащія сюда подробности осады брюггскаго замка, замѣчательной упорствомъ обѣихъ сторонъ, въ особенности достойнымъ лучшаго дѣла мужествомъ осажденныхъ. Отразивъ нѣсколько приступовъ, они должны были удалиться въ церковь, гдѣ совершилось злодѣяніе, и держались здѣсь до послѣдней крайности. Въ жителяхъ города не разъ обнаруживалось сожалѣніе къ нимъ, желаніе облегчить ихъ участь: многіе изъ заговорщиковъ, въ томъ числѣ самъ Бертульфъ, воспользовались этимъ и бѣжали; но Буркардъ не терялъ надежды, бился днемъ и приказывалъ играть на трубахъ, въ знакъ побѣды, ночью. Онъ даже прибѣгалъ къ другимъ средствамъ: къ заклинаніямъ, показывающимъ, какъ много еще было языческаго въ нравахъ Фландріи. Въ ночь на 3 марта убійцы совершили надъ тѣломъ убитаго ими графа родъ языческой тризны. Они сѣли кругомъ своей жертвы, ѣли хлѣбъ и пили пиво изъ общаго кубка, думая тѣмъ смягчить гнѣвъ покойника и отвратить отъ себя возмездіе [2]).

Но дѣло ихъ принимало со дня на день худшій оборотъ. Вильгельмъ, кастеланъ ипернскій, потомокъ графовъ фландрскихъ, въ надеждѣ получить наслѣдіе Карла Добраго, обѣщавшій скорую помощь превоту Св. Доната, перешелъ на сторону его враговъ, видя, что они сильнѣе. Много другихъ бароновъ поступили также. Король француз-

---

[1]) Mulieres solae, говоритъ Гальбертъ.

[2]) More paganorum et incantatorum, по выраженію Гальберта.

скій уже стоялъ въ Аррасѣ и звалъ къ себѣ перовъ графства фландрскаго, для назначенія имъ новаго господина. Выборъ Лудовика палъ на Вильгельма Клитона, которому онъ нѣкогда безуспѣшно старался доставить герцогство норманское. Теперь обстоятельства были благопріятнѣе. Во Фландріи, раздираемой междоусобіемъ, некому было противиться. Генрихъ англійскій, который конечно не безъ опасенія смотрѣлъ на возвышеніе племянника и предвидѣлъ новыя возстанія въ Нормандіи, на этотъ разъ былъ побѣжденъ счастіемъ и быстрыми дѣйствіями Лудовика Толстаго. Внукъ Вильгельма Завоевателя былъ признанъ графомъ баронами и городами фландрскими. Первымъ онъ обѣщалъ всѣ имѣнія Бертульфова семейства, а городамъ — уступки повинностей и налоговъ [1]). Пятаго апрѣля Лудовикъ вступилъ въ Брюгге; десять дней спустя, сдались осажденные, у которыхъ наконецъ оставалась одна подкопанная и разбитая стѣнобитными орудіями колокольня. Ихъ было всего двадцать семь человѣкъ. Прочіе погибли или бѣжали. Граждане брюггскіе просили помилованія Роберту, племяннику превота, юношѣ рѣдкихъ достоинствъ, великодушно ставшему за родственниковъ, въ преступленіи которыхъ онъ не участвовалъ. Лудовикъ согласился только на смягченіе наказанія: Робертъ былъ битъ розгами, потомъ ему отрубили голову. Прочіе подверглись болѣе жестокимъ казнямъ. Бертульфъ, пойманный стараніями бывшаго союзника своего, Вильгельма ипернскаго, былъ повѣшенъ рядомъ съ голодною, терзавшею его собакою. Буркардъ умеръ на колесѣ. Передъ смертью онъ самъ просилъ, чтобы ему отрубили руку, поднятую имъ на Карла. Многіе были свергнуты съ башни брюггскаго замка, или заживо погребены въ болотѣ. Родъ Эрембальда палъ съ высоты непродолжительнаго величія, но имена пережившихъ его паденіе членовъ встрѣчаются въ послѣдствіи снова въ исторіи фландрскихъ смутъ. Правленіе Вильгельма Клитона продолжалось недолго. Жизнь, проведенная въ битвахъ и переѣздахъ отъ одного феодальнаго двора къ другому, не могла воспитать въ немъ качествъ, которыя были необходимы владѣтелю страны, не умѣвшей вынести Карла Добраго. По совѣту окружавшихъ его рыцарей, новый графъ взялъ назадъ обѣщанія, данныя имъ гражданамъ Брюгге. Лиль и Сентъ-Омеръ, оказавшіе ему сопротивленіе, были наказаны тяжелыми пенями. Вильгельмъ

---

[1]) Kerv. de Letten., I, 405.

думалъ одною строгостію подавить неудовольствіе своихъ подданныхъ. Онъ не зналъ, съ какими людьми имѣлъ дѣло. Не смотря на видѣнные имъ примѣры, многолюдный, безпокойный Гентъ отказалъ въ повиновеніи графскому кастелану. Рыцарь Ивэнъ, изъ Алоста, говорилъ съ графомъ отъ имени гражданъ. Онъ предлагалъ ему разобрать ихъ споръ судомъ выборныхъ изъ духовенства и народа, громко обвинялъ въ нарушеніи клятвеннаго обѣщанія и заключилъ требованіемъ: «откажитесь отъ графскаго сана, если наши обвиненія справедливы; мы призовемъ на ваше мѣсто человѣка болѣе способнаго и съ бо́льшими правами [1])». Вильгельмъ былъ смѣлъ. Онъ переломилъ бы соломенну въ знакъ разрыва ленной связи, но его остановилъ ропотъ и говоръ окружавшей ихъ толпы, говоритъ лѣтописецъ [2]). Вѣрный феодальнымъ преданіямъ, не понимая новыхъ отношеній, въ какія его поставила игравшая имъ судьба, онъ въ свою очередь предложилъ рыцарю Ивану изъ Алоста кончить споръ поединкомъ. Какъ будто такая побѣда могла упрочить его шаткое положеніе! Болѣе всѣхъ могъ бы помочь ему и совѣтомъ и дѣломъ Лудовикъ Толстый. Но Лудовика занимала вспыхнувшая опять война съ Генрихомъ I и Теобальдомъ шартрскимъ, которому съ 1125 года принадлежала вся Шампанія. Генрихъ поддерживалъ духъ неудовольствія во Фландріи. Враги его племянника получали отъ него всякаго рода пособія [3]). Преемникъ Карла едва не испыталъ участи своего предшественника. Въ Иперпѣ, готовилось повтореніе кровавой драмы, которой свидѣтелемъ былъ Брюгге. Вильгельмъ, не подозрѣвавшій опасности, сидѣлъ у иперпской дѣвицы, съ которою былъ въ связи. «Она по обычаю вымыла ему голову, потомъ, зная о заговорѣ, стала плакать. Молодой графъ спросилъ любовницу о причинѣ ея слезъ и искусно склонилъ ее просьбами и угрозами открыть ему всѣ подробности, какія она

---

[1]) Conveniant principes utrimque nostrique compares ac universi sapientiores in clero et populo in pace et sine armis.... et dijudicent. Si potueritis, salvo honore terrae, deinceps obtinere volo ut obtineatis: sin vero talis estis, sicut et lex, sine fide, dolosus, perjurus, discedite a comitatu et eum nobis relinquite idoneo et legitimo alicui viro commendandum. Galbertus, 377.

[2]) Comes prosiliens *exfestucasset* Iwannum si ausus esset pro tumultu civium. Id. 380. О значеніи этого обряда см. Ducange, Glossarium, s. v. Festuca.

[3]) Вильгельмъ Клитонъ поддерживалъ съ своей стороны опасенія и вражду къ себѣ дяди. Въ грамотахъ, выданныхъ, во Фландріи, онъ упоминаетъ о правахъ своихъ на англійскій престолъ. Kervyn de Lettenhove, I, 421.

узнала отъ его непріятелей относительно назначенной ему смерти. Тогда, не разчесавъ даже волосъ своихъ, онъ схватилъ оружіе и увезъ съ собою ту дѣвицу, дабы избавить ее отъ всякой опасности. Въ послѣдствіи онъ отправилъ ее въ сопровожденіи нѣкотораго аббата къ Вильгельму, герцогу аквитанскому, своему сверстнику и брату по оружію. Онъ просилъ его выдать ее честнымъ образомъ замужъ, какъ сестру и избавительницу свою. Воля его была исполнена [1])». Черезъ годъ по смерти Карла Добраго жители брюггскіе привѣтствовали уже третьяго графа, Дитриха эльзасскаго, въ свитѣ котораго вошли въ городъ немногіе, успѣвшіе спасти жизнь свою, члены Бертульфова рода. Ихъ вліяніе на Фламинговъ не мало помогло Дитриху, признанному почти на всѣхъ концахъ Фландріи. Генрихъ англійскій стоялъ у цѣли. Король французскій, вызванный убѣдительными просьбами Вильгельма Клитона [2]), пришелъ поздно. На его требованіе, прислать въ Аррасъ выборныхъ отъ земли фландрской, городъ Брюгге отвѣчалъ вычисленіемъ всѣхъ проступковъ и ошибокъ низложеннаго графа. «Да будетъ вѣдомо королю и всѣмъ князьямъ, современникамъ и потомству, писали смѣлые горожане, что французскому королю нѣтъ дѣла до избранія фландрскаго графа. Это право перовъ и гражданъ Фландріи. Обязанность графа относительно короля заключается только въ военной службѣ за тѣ лена, которыя принадлежатъ Франціи [3])». Всѣ результаты блестящаго похода, совершеннаго Лудовикомъ въ 1127 году, были потеряны. 22-го іюля 1128 года Вильгельмъ Клитонъ въ сшибкѣ съ приверженцами Дитриха былъ раненъ копьемъ въ руку. Боль прошла до самаго сердца, сказалъ онъ [4]), удаляясь съ поля сраженія. Черезъ пять дней послѣ полученной раны — его не стало. Ему было только двадцать семь лѣтъ отъ роду. На смертномъ одрѣ онъ просилъ дядю о прощеніи и наградѣ слугамъ своимъ. Guillelmus nomine, miser

---

[1]) Ord. Vitalis ap. Bouquet, XII, 745.

[2]) Вильгельмъ писалъ своему покровителю: «старый и могущественный врагъ мой, король англійскій, собралъ несчѣтное войско и огромныя сокровища. Онъ хочетъ отнять у васъ и у меня самую вѣрную и самую сильную часть вашего государства. Онъ увѣренъ въ успѣхахъ войска своего, но еще болѣе довѣряетъ деньгамъ, ибо надѣется соблазнить дарами сердца Фламандцевъ». Duchesne, Hist. Franc. script. IV, 447.

[3]) Notum igitur facimus universis.... quod nihil pertinet ad regem Franciae de electione vel positione comitis Flandriae. Galbertus, 384.

[4]) Corde tenusque dolens, plangere coepit. Ord. Vitalis, ap. Bouquet, XII, 745.

cognomine (имя ему было Вильгельмъ, прозваніе злосчастный), по выраженію лѣтописца, оставилъ по себѣ поэтическое воспоминаніе [1]). Его молодость, мужество, рыцарское великодушіе, самыя несчастія прикрыли недостатокъ болѣе положительныхъ правъ на участіе. Смерть его была важною утратою для Лудовика Толстаго, потерявшаго въ немъ орудіе, которое онъ всегда съ успѣхомъ противопоставлялъ Генриху англійскому. Теперь Генриху нечего было опасаться съ этой стороны. Фландрія до такой степени подчинялась его вліянію, что современники считали его графомъ, а Дитриха — только наиѣстникомъ его [2]).

Авторъ «Жизни Лудовика Толстаго» не говоритъ о несчастной развязкѣ фландрскихъ дѣлъ и обращаетъ вниманіе своихъ читателей на войну, которую французскій король долженъ былъ въ тоже время вести съ возставшими противъ него Стефаномъ гарландскимъ и Амальрихомъ монфорскимъ. Оба они принадлежали дотолѣ къ самымъ вѣрнымъ слугамъ капетингской монархіи. Поводомъ къ враждѣ была совершенная Стефаномъ безъ королевскаго согласія передача должности сенешала графу монфорскому, который женился на его племянницѣ [3]). Не смотря на помощь, поданную его ослушникамъ изъ Англіи и изъ Шампаніи, Лудовикъ принудилъ ихъ уступить и отказаться навсегда отъ всякихъ притязаній на наслѣдственность сенешальства въ ихъ родѣ. Въ 1130 году Лудовикъ Толстый положилъ конецъ злодѣйствамъ и грабительствамъ Ѳомы марнскаго. Около двадцати лѣтъ сряду держалъ Ѳома въ страхѣ почти всю Пикардію. Замокъ его Куси считался неприступнымъ. Лудовикъ рѣшился однако осадить его, но Ѳома, избалованный долгою безнаказанностію, самъ пошелъ на встрѣчу непріятелямъ. Въ схваткѣ онъ былъ смертельно раненъ и взятъ. «Ни

---

[1]) Unicus ille ruit cujus non terga sagittam,
Cujus nosse pedes non potuere fugam;
Nil nisi fulmen erat, quotiens res ipsa monebat,
Et si non fulmen, fulminis instar erat.
Roberti de Monte Chronica, ap. Pertz. Scr. Rer. Germ. VI. 489.

[2]) Rex Henricus — comitatum sub se disponendum tradidit Theodoro (т. е. Дитриху). Simeonis Dunelmensis, Historia de gestis regum anglorum, ap. Bouquet, XIII. 83. Kerv. de Lettenhove, I. 430.

[3]) Stimulante Stephano Garlandensi. Vita L. G. 56. Стефанъ навлекъ на себя личную ненависть королевы, супруги Лудовика VI. Chron. Mauriniacense, ap. Bouquet, XII, 77.

раны, ни оковы, ни угрозы, ни просьбы не могли склонить закоснѣлаго преступника къ освобожденію купцовъ, которыхъ онъ съ безчестнымъ коварствомъ ограбилъ на большой дорогѣ и держалъ въ темницѣ». Съ трудомъ уговорили его пріобщиться Св. Тайнъ предъ смертію [1]).

Монастырь Св. Діонисія былъ центромъ политической дѣятельности въ тогдашней Франціи. Здѣсь обсуживались и рѣшались всѣ важныя предпріятія, сюда сходились всѣ нити управленія. Тишина, приличная священной обители, смѣнилась шумомъ рыцарскихъ пировъ, говоромъ просителей, громкими преніями тяжущихся. Даже женщины получили свободный доступъ въ монастырь [2]). Аббатъ любилъ великолѣпіе, держалъ, какъ мы выше видѣли, княжескую свиту и не чуждался мірскихъ забавъ. Въ сопровожденіи Амальриха монфорскаго и другихъ знатныхъ сосѣдей, онъ проводилъ цѣлыя недѣли на охотѣ, которой добыча дѣлилась между больными братьями, бѣдными и ленниками монастырскими [3]). Озирая съ вершины своего могущества путь, пройденный имъ со дня, когда отецъ его Гелинандъ принесъ его, бѣднаго и хилаго ребенка, въ даръ Св. Діонисію, Сугерій вѣроятно не разъ увлекался естественнымъ чувствомъ гордости и заслужилъ не одинъ справедливый упрекъ. Не даромъ говорили объ его надменности [4]). Какъ всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, завистники и недовольные старались унизить его намеками на его происхожденіе [5]). Распускали слухи о происках, посредствомъ которыхъ онъ достигъ своего сана и былъ избранъ на мѣсто аббата Адама [6]). Но душа его

---

[1]) Vita L. G. 56. О Ѳомѣ чарисвомъ или нарльсномъ много характеризующихъ эпоху подробностей у Гиберта Ногентскаго.

[2]) S-ti Bernardi epistola 78.

[3]) Per continuam septimanam ascitis nobis approbatis amicis et hominibus nostris, videlicet comite Ebroicensi Amalrico de Monteforte, Simone de Nielpha, Ebrardo de Villaperosa, et aliis quamplurimis, in tentoriis demorantes, singulis diebus totius hebdomadae cervorum copiam ad S-tum Dionysium non levitate sed pro jure ecclesiae reparando (чтобы удержать за монастыремъ принадлежавшее ему право охоты въ одномъ изъ окрестныхъ владѣній) transferri et fratribus infirmis et hospitibus in domo hospitali nec non et militibus per villam, ne deinceps oblivioni traderetur, distribui fecimus. Sugerii liber de reb. in admin. sua gestis, ap. Duchesne, IV, 334.

[4]) Tua illa pristinae tuae conversationis insolentia. S-ti Bernardi epistola 78.

[5]) . . illustri viro ab aemulis humilitas objicitur generis, Wilhelmi Vita Sugerii, ap. Bouquet, XII, 103.

[6]) Verum quia falsam de illo opinionem in quorundam cordibus convaluisse

не успѣла очерствѣть, не подавила въ себѣ ежедневною заботою нравственныхъ требованій. Согрѣтая, невѣдомымъ его современникамъ, гражданскимъ чувствомъ, неотступною мыслію о благѣ Франціи, она хранила въ себѣ до случая сѣмя еще не обнаруженныхъ, чисто христіянскихъ добродѣтелей. Случай явился: за инокомъ Сугеріемъ давно слѣдили строгія очи другаго инока. Когда всѣ соблазны великой власти обступили аббата Св. Діонисія, когда душа его повидимому задремала подъ льстивый говоръ свѣта, ее пробудилъ повелительный и страстный голосъ, предъ глаголами котораго поникали главою вожди народовъ и самые гордые умы тогдашней Европы, голосъ Бернарда клервальскаго. Трудно себѣ представить два характера болѣе противоположные. Одинъ былъ по преимуществу мужъ практической дѣятельности, гражданскихъ подвиговъ. Онъ рано усвоилъ себѣ политическую теорію и твердымъ шагомъ шелъ къ ея осуществленію. Въ разрѣшеніи этой задачи сосредоточилъ онъ всѣ свои помыслы, цѣлое существованіе свое. Его не развлекали отвлеченные вопросы науки, хотя знанія его были обширны и любознательность велика. Покорный признаннымъ его церковью ученіямъ, онъ не вступалъ въ богословскіе споры вѣка, начатаго Абелардомъ и законченнаго Альбигенцами, возрастившаго схоластику до совершеннолѣтія, любившаго войну во всѣхъ сферахъ и видахъ. Счастливый случай, а не собственное, неотразимое призваніе, привелъ его въ монастырь. Но онъ былъ вѣренъ, какъ немногіе въ его время, невольнымъ, въ дѣтствѣ произнесеннымъ обѣтамъ. Церковь наградила его: она дала ему знанія и возвышенное понятіе объ обществѣ, о гражданскомъ порядкѣ и справедливости. Онъ сталъ посредникомъ между ею и государствомъ. Здѣсь обнаруживается оригинальность этого яснаго, но не поражающаго особенною глубиною ума: онъ не уступилъ искушенію, которому поддалась большая часть людей его званія, дѣйствовавшихъ на театрѣ европейской исторіи. Онъ умѣлъ отдѣлить вѣчныя идеи, къ принятію и приложенію которыхъ церковь воспитывала народы, отъ частныхъ цѣлей западной іерархіи. Другъ Лудовика VI, наставникъ и намѣстникъ Лудовика VII не всегда смотрѣлъ на отношенія Франціи съ точки зрѣнія аббата Св. Діонисія. Не таковъ былъ основатель Клервальской обители. При

---

scio, illud sciendum, absentem hunc et longe positum ad regimen vocatum fuisse, nil tale suspicantem sed et accessisse invitum. Ibid.

самомъ вступленіи въ жизнь, на ея порогѣ, его уже тревожилъ вопросъ о цѣли земнаго существованія. Bernarde, quid venisti (зачѣмъ пришелъ ты, Бернардъ)? говорилъ онъ себѣ. Видя, что окружавшій его міръ не въ состояніи ему дать отвѣта, онъ отрекся отъ него. Старый отецъ, пять братьевъ, сестра убѣждали его остаться съ ними. Они были знатны и богаты, обѣщали ему все, что̀ могло плѣнить воображеніе красиваго и даровитаго юноши. Онъ устоялъ и удалился въ Сито. Но они не безнаказанно бесѣдовали съ нимъ, слушали его рѣчи. Одинъ за другимъ, всѣ они — отецъ, братья и сестра пошли ему во слѣдъ. Въ стѣнахъ монастыря Бернардъ не нашелъ того уединенія, какого жаждала его душа. Онъ основалъ новую обитель въ страшной пустынѣ, среди лѣсовъ, гдѣ до него жили только разбойники. Ему было тогда двадцать четыре года отъ рожденія. Постояннымъ постомъ и созерцаніемъ онъ убилъ въ себѣ плотскія побужденія, потерялъ способность замѣчать внѣшніе предметы и чувство вкуса до того, что не различалъ масла отъ воды [1]). По нѣскольку дней сряду проводилъ онъ безъ сна и безъ пищи, погруженный въ таинственный восторгъ, бесѣдуя съ видѣніями своими. Священное писаніе онъ изучалъ внимательно, но рѣдко прибѣгалъ къ коментаріямъ и толкованіямъ, довольствуясь текстомъ [2]). Къ наукѣ вообще питалъ недовѣріе. Онъ писалъ англичанину Мурдаху, который не рѣшался вступить въ его монастырь, потому что боялся разлуки съ своими книгами: въ лѣсахъ найдешь болѣе чѣмъ въ книгахъ; деревья и камни скажутъ тебѣ то, чего не услышишь отъ ученыхъ [3]). Сочиненія его не даютъ, впрочемъ, понятія о томъ краснорѣчіи, которое, по словамъ его біографа, исходило изъ его устъ огненнымъ закономъ [4]). Всѣ современ-

[1]) Guillelmus de S. Theodorico, Vita Bernardi; у Гизо Collect. des mémoires. X, 172, 188. Gaufredi, Vita Bernardi, ibid, 322. Не имѣя подъ рукою Мабальонова изданія твореній Св. Бернарда, гдѣ помѣщены его біографіи, составленныя его учениками и современниками, я пользовался французскимъ переводомъ, помѣщеннымъ въ собраніи лѣтописей Гизо.

[2]) «Онъ однако читалъ со смиреніемъ труды святыхъ и правомудрыхъ толкователей, но думая равняться съ ними; но подчиняя ихъ разуму свой собственный и шествуя по ихъ слѣдамъ, онъ часто черпалъ изъ того же источника, изъ котораго черпали они». Guillelm. de S. Theodorico, у Гизо, X, 176.

[3]) Ligna et lapides docebunt te quod a magistris audire non possis. Epist. 106. Онъ самъ охотно молился и изучалъ Св. Писаніе въ полѣ или въ лѣсу. У меня не было другихъ наставниковъ, кромѣ дубовъ и буковъ, говорилъ онъ друзьямъ своимъ. Guillelm. de S. Theodorico, 175.

[4]) Siquidem diffusa erat gratia in labiis ejus et ignitum eloquium ejus vehe-

ные памятники свидѣтельствуютъ о неодолимой силѣ его рѣчей. Однажды онъ встрѣтилъ ѣхавшихъ на турниръ рыцарей. Бернардъ началъ имъ доказывать грѣхъ, сопряженный съ этою кровавою игрою. Рыцари смѣялись, потомъ стали внимательнѣе слушать и кончили тѣмъ, что сложили съ себя оружіе и перешли изъ рати земной «въ рать небесную», т. е. постригались [1]). Когда вѣсть о пришествіи Бернарда приходила въ какой нибудь городъ или селеніе, испуганныя жены и матери спѣшили удалить супруговъ и дѣтей своихъ. Иначе они пошли бы въ слѣдъ за проповѣдникомъ [2]). Онъ не занималъ высокихъ должностей, не хотѣлъ быть ни епископомъ, ни кардиналомъ, но никто не имѣлъ такого вліянія на дѣла Западной церкви и не говорилъ такимъ языкомъ съ папами и государями. Тайна его могущества заключалась въ непреклонномъ, невѣдавшемъ уступокъ убѣжденіи. Все, что̀ было отъ міра, мало имѣло значенія въ его глазахъ. Государство и семейство казались ему мимолетными формами, годными только для падшаго, слабаго человѣка. Не смотря на любовь къ уединенію и созерцательной жизни, онъ долженъ былъ часто покидать клервальскую келью и дѣйствовать въ виду цѣлой Европы, ибо Западная церковь призывала его на помощь во всякой опасности, во всѣхъ борьбахъ своихъ. Къ его мнѣнію прислушивались католическіе народы при спорномъ выборѣ папы, его слово громомъ падало на каждую ересь. Этому слову должны были уступить отважная мысль Абеларда и крѣпкая воля Арнольда бресчіанскаго, по словамъ самого Бернарда «не знавшаго обыкновеннаго голода и жажды, алкавшаго и жаждавшаго только крови душевной [3])». При такомъ взглядѣ на жизнь, аббатъ клервальскій не могъ высоко цѣнить политическую дѣятельность Сугерія, хотя питалъ къ нему личное уваженіе и пріязнь. Неизвѣстно, по какому именно случаю и когда онъ обратился къ Сугерію съ упрекомъ и увѣщаніемъ; но изъ одного письма Св. Бернарда [4]) видно, что въ 1128 году аббатъ Св. Діонисія уже оправдался передъ

---

menter, ut non posset ne ipsius quidem stilus, licet eximius, totam illam dulcedinem, totum retinere fervorem. Mel et lac sub lingua ejus, nihilominus in ore ejus ignea lex. Gaufridi: Vita Bernardi, p. 1135. Wilken, Geschichte der Kreuzzüge, III, 73. Guisot, Coll. des mem. X, 329.

[1]) Guil. de S. Theod. 208.

[2]) Id. 166.

[3]) Epist. 195, ap. Bouquet, XV, 575.

[4]) Epist. 78, ap. Bouquet. XV. 546. Письмо это писано въ концѣ 1127 года или

нимъ перемѣною жизни. Бернардъ не себѣ приписываетъ эту нежданную, внезапную перемѣну [1]), но радостное чувство, какимъ проникнуто его письмо, показываетъ, что въ его глазахъ оно было великимъ событіемъ. Сугерій началъ съ самого себя преобразованіе ввѣренной ему обители. Не переставая заниматься дѣлами государства, онъ удалилъ отъ себя всѣ внѣшніе признаки своего могущества, все, что могло напомнить людямъ его близость къ престолу. Въ жизнеописаніи его, составленномъ монахомъ Вильгельмомъ, читаемъ любопытныя подробности о принятомъ имъ съ 1128 года образѣ жизни. Никто изъ братіи не превосходилъ его ревностнымъ исполненіемъ монастырскаго правила. Значительную часть дня онъ проводилъ въ молитвѣ, орошая слезами помостъ храма [2]); остальное время посвящалось разнообразнымъ трудамъ. Пищу онъ употреблялъ самую простую; трапезу дѣлалъ постоянно съ нищими; воздерживался, когда былъ здоровъ, отъ мяса; вино пилъ не иначе, какъ съ водою [3]). За ужиномъ ему читали вслухъ творенія Отцовъ церкви. Иногда онъ самъ поучалъ присутствовавшихъ разсказами о достопамятныхъ происшествіяхъ и дѣлахъ великихъ мужей. Бесѣда эта часто продолжалась до глубокой ночи [4]). Потомъ онъ удалялся въ келью, нарочно имъ для себя устроенную. Она состояла изъ пятнадцати футовъ въ длину и десяти въ ширину [5]). «Здѣсь то, говоритъ Вильгельмъ, предавался онъ на досугѣ чтенію, слезамъ и размышленію; сюда уходилъ отъ шума и мірской бесѣды; въ этомъ одиночествѣ онъ, какъ сказано о мудромъ, наименѣе былъ одинокъ, ибо здѣсь его разумъ упражнялся въ изученіи великихъ писателей всѣхъ вѣковъ [6])». Немногіе часы, проведенные имъ на жесткомъ ложѣ, возстановляли его силы, изнуренныя непрерывнымъ трудомъ. Онъ любилъ подчиненныхъ ему, какъ дѣтей своихъ, заботился

въ началѣ 1128, до войны Людовика со Стефаномъ гарландскимъ. Бернардъ жестоко порицаетъ послѣдняго и обвиняетъ Сугерія въ дружбѣ съ нимъ.

[1]) Quis tibi hanc perfectionem proponebat? Ego tanta fateor, audire de te etsi desiderabam, non tamen sperabam. Ep. 78.

[2]) Pavimenta lacrymis humectabat. — Wilhelmi, Vita Sugerii, ap. Bouquet, XII, 107.

[3]) Ibid.

[4]) Ibid.

[5]) Ibid. 108.

[6]) Ad optimos quosque, quocumque fuerint saeculo, animum intendebat: cum his illi colloquium, cum his studium erat Ibid.

объ ихъ здоровьѣ [1]) и не щадилъ для этого издержекъ. Къ наказаніямъ прибѣгалъ рѣдко и только въ случаѣ совершенно дознанной вины. За то былъ расточителенъ на награды и пособія бѣднымъ [2]). Вообще онъ былъ нравомъ веселъ и избѣгалъ всего изысканнаго или неестественнаго въ привычкахъ и поступкахъ своихъ [3]).

Замѣчательно, что въ томъ же году, къ которому всѣ издатели относятъ 78 письмо Св. Бернарда, онъ велъ переписку совсѣмъ другаго рода съ Лудовикомъ Толстымъ, по поводу распри, возникшей между епископомъ парижскимъ Стефаномъ и капитуломъ парижскато собора. Король принялъ сторону каноников, за что епископъ наложилъ на его владѣнія церковное запрещеніе. Папа Гонорій II, разсмотрѣвъ дѣло, снялъ съ Лудовика тяготѣвшее надъ нимъ отлученіе, къ крайнему негодованію клервальскаго аббата, который въ рѣшеніи Гонорія видѣлъ вредную для церкви уступчивость свѣтской власти. Письма, написанныя имъ по этому случаю отъ собственнаго лица и отъ всего ордена Сито, представляютъ любопытный образецъ его языка. Онъ горько обвиняетъ папу въ слабости и требуетъ отъ короля, во имя «дружбы и братства [4])», чтобы онъ подчинился приговору парижскаго епископа. Но Лудовикъ твердо стоялъ за неокрѣпшія еще, почти невысказанныя его предками, права монархіи. Въ 1129 году онъ потребовалъ къ своему суду епископа сансскаго, обвиненнаго въ святокупствѣ.

Голосъ Бернарда раздался снова: въ письмѣ къ Гонорію II, онъ называлъ Лудовика Толстаго вторымъ Иродомъ, гонителемъ Хри-

---

[1]) Quorum curationi et medicos non modicis sumptibus praevidit ... Id. 107. Св. Бернардъ, напротивъ, запрещалъ монахамъ прибѣгать къ пособіямъ медицины: species emere, quaerere medicos, accipere potiones, religioni indecens est et contrarium puritati. Ep. 345. Даже въ этихъ мелочахъ рѣзко обозначаются характеры аббатовъ Св. Діонисія и Клервальскаго.

[2]) Wilhelmi Vita Sugerii, 106.

[3]) Humanus satis et jocundus. Id. 105.... ut erat jocundissimus Id. 107. Illud declinabat summopere, ne quidquam agere videretur quod in habitu vel vitae genere appareret notabile. Viro quippe bono simulationem judicabat indignam. Ibid. Св. Бернардъ превосходилъ Сугерія доведенною до крайняго аскетизма простотою жизни. Онъ не могъ смѣяться безъ внутренняго усилія, и вообще считалъ смѣхъ и веселость неприличными человѣку. Gaufredi, Vita Bernardi, у Гизо, X, 327.

[4]) Monentes et rogantes per illam invicem amicitiam nostram et fraternitatem. Ep. 45. ap. Bouquet, XV, 544.

ста [1]). Принявши въ соображеніе, что Стефанъ гарландскій былъ въ это время въ немилости и далеко отъ двора, что, слѣдовательно, король руководился не его совѣтомъ, мы въ правѣ допустить вліяніе Сугерія и при этихъ столкновеніяхъ молодой монархіи съ ѳеократическими притязаніями, которыхъ представителемъ былъ аббатъ клервальскій. Такая роль вполнѣ соотвѣтствовала положенію, какое занималъ Сугерій, и его воззрѣнію на государство. Защищая гражданское общество противъ несправедливыхъ домогательствъ католической іерархіи, онъ всѣми силами поддерживалъ и старался укрѣпить отношенія, въ которыя, какъ мы видѣли, Западная церковь вступила къ капетингской династіи. Смерть папы Гонорія II-го едва не сдѣлалась причиной раскола для католическихъ народовъ. Несогласные между собою кардиналы выбрали двухъ папъ: Анаклета и Иннокентія II. За перваго стояли большинство кардиналовъ, Рогеръ II сицилійскій и римскій народъ [2]). Избраніе его, по всѣмъ дошедшимъ до насъ свѣдѣніямъ, совершилось съ соблюденіемъ законныхъ формъ. Но личныя свойства Анаклета не внушали довѣрія людямъ, наиболѣе дорожившимъ внѣшнимъ достоинствомъ и чистотою церкви. Кромѣ нареканій, падавшихъ на его образъ жизни, ему ставили въ вину огромное богатство, наслѣдованное имъ отъ дѣда Еврея и содѣйствовавшее, по общему мнѣнію, къ его возвышенію на престолъ Св. Петра. Иннокентій не могъ держаться въ Римѣ противъ могущественнаго соперника. Онъ уступилъ ему на время перевѣсъ въ Италіи и, по примѣру Гелазія, искалъ убѣжища во Франціи, отъ которой ожидалъ себѣ помощи. Немедленно по его прибытіи, Лудовикъ созвалъ соборъ въ Этампѣ. Въ виду опасности, которая предстояла католическому міру, святой Бернардъ подалъ королю руку примиренія и убѣдилъ собранныхъ въ Этампѣ прелатовъ принять сторону Иннокентія. Его мнѣніе основывалось не столько на формальной законности выбора, сколько на нравственной оцѣнкѣ личностей обоихъ папъ [3]). Можно безъ преувеличенія сказать, что въ этой великой тяжбѣ клервальскій аббатъ игралъ роль судьи, и что

---

[1]) Et alter Herodes Christum non jam in cunabulis habet suspectum sed in ecclesiis invidet exaltatum. Bouquet. XV, 549.

[2]) Относящіяся къ этому избранію мѣста лѣтописей собраны у Bouquet, XV, 344 и слѣд. Сн. также Baronii Annales ecclesiastici ad an. 1130. Raumer, Gesch. der Hohenst., I, 343.

[3]) Magis de persona quam de electione investigans. Vit. L. G. 57.

его приговоръ болѣе, чѣмъ все остальное, рѣшилъ участь Анаклета. Король англійскій еще колебался: святой Бернардъ вывелъ его изъ недоумѣнія предложеніемъ взять на себя грѣхъ, сопряженный съ признаніемъ Иннокентія II [1]); за Генрихомъ послѣдовали вскорѣ и другіе европейскіе государи. Но честь поданнаго примѣра и великодушнаго гостепріимства, оказаннаго изгнанному намѣстнику Св. Петра, осталась за Лудовикомъ. Изъ «Жизни Лудовика Толстаго» видно, что Сугерій былъ въ этомъ дѣлѣ помощникомъ Св. Бернарда и дѣйствовалъ въ томъ же направленіи. По окончаніи этампскаго собора, онъ отправился въ Клюни, гдѣ жилъ тогда Иннокентій, съ вѣстію о состоявшемся въ его пользу рѣшеніи и съ предложеніемъ услугъ всякаго рода отъ имени короля. Признательный папа посѣтилъ въ свою очередь монастырь Св. Діонисія и съ большимъ великолѣпіемъ праздновалъ тамъ Пасху [2]).

Слѣдуя завѣщанному Гугономъ Капетомъ обычаю, Лудовикъ призналъ еще въ 1129 году соправителемъ и вѣнчалъ на царство старшаго сына своего Филиппа, умнаго и любимаго народомъ юношу. Тринадцатаго октября 1131 года Филиппъ упалъ съ лошади и вслѣдствіе ушиба умеръ [3]). Эта потеря страшно подѣйствовала на удрученнаго болѣзненною тучностью короля. Онъ впалъ въ совершенное отчаяніе. Только настоянія и совѣты Сугерія заставили его наконецъ обратить вниманіе на состояніе Франціи и принять мѣры противъ несчастій, которыя въ случаѣ его кончины ей грозили [4]). Его династія еще не крѣпко сидѣла на престолѣ, при каждой перемѣнѣ царствованія ей предстояла новая опасность. Ея враги были всегда на готовѣ. Они ждали только случая, первой оплошности, чтобы возвратить все, отнятое у нихъ Лудовикомъ въ теченіе тридцатилѣтней, непрерывной дѣятельности. Не только между феодальными баронами, но въ духовенствѣ была сильная партія, которая разсчитывала на смерть хвораго

---

[1]) Ernaldi ab. Bonaevallis Vita Bernardi, ap. Bouquet, XV, 345. примѣч. a. Guizot, X, 239. Vita L. G. 58.

[2]) Vita Lud. Gros. 58.

[3]) Vita L G. ibid. Art de ver. les dates. V, 516.

[4]) Qui ergo intimi ejus et familiares eramus formidantes ob jugem debilitati corporis molestiam ejus subitum defectum, consuluimus ei quatenus filium Ludovicum pulcherrimum puerum, regio diademate coronatum sacri liquoris unctione regem secum *ad refellendum aemulorum tumultum* constitueret. Vita L. G. 59.

короля и надѣялась замѣнить наслѣдственную монархію избирательною [1]). Это значило отбросить общество на полтора столѣтія назадъ, поставить его въ то самое положеніе, въ какомъ оно находилось при паденіи Каролинговъ. Сугерій посовѣтовалъ Лудовику [2]) почти тоже, что въ 1108 году, при сходныхъ обстоятельствахъ, совѣтовалъ Ивонъ шартрскій. 25 октября, слѣдовательно черезъ двѣнадцать дней по смерти Филиппа, папа Иннокентій совершилъ лично надъ его младшимъ братомъ Лудовикомъ VII обрядъ помазанія и возложилъ на него королевскій вѣнецъ. Многіе роптали на эту поспѣшность, говоритъ Ордерикъ Виталій [3]); но цѣль Сугерія была достигнута: вопросъ о престолонаслѣдіи былъ устраненъ, и права капетингской династіи обезпечены на цѣлое поколѣніе.

Взятіемъ замка Брисона на Луарѣ, котораго владѣлецъ грабилъ купцовъ, заключается рядъ подвиговъ, совершенныхъ Лудовикомъ Толстымъ въ пользу общественнаго порядка и безопасности. Ядъ, данный ему въ молодости Бертрадою, и постоянные военные труды окончательно разстроили его здоровье. Возвратясь изъ подъ Брисона, онъ вручилъ (1133) сыну королевской перстень, передалъ ему управленіе и изъявилъ желаніе провести остатокъ жизни въ монастырѣ [4]). Новыя событія заставили его однако перемѣнить намѣреніе. Мы видѣли выше, какъ опасно было для капетингской монархіи соперничество норманскихъ герцоговъ, присоединившихъ къ своимъ обширнымъ владѣніямъ во Франціи цѣлое государство по ту сторону пролива. Король англійскій остался ленникомъ французскаго, но далеко превосходилъ его богатствомъ и силою. Смерть Генриха I представила случай положить конецъ этому неравенству. Внуки Вильгельма Завоевателя заспорили между собою объ его наслѣдіи. Послѣ кровавой междоусобицы Нормандія досталась Матильдѣ, графинѣ анжуйской, дочери Генриха I; Стефанъ, графъ булоньскій, удержалъ за собою Англію [5]). Ему поно-

---

[1]) Quidam enim laicorum post mortem principis spem augendi honoris habebant: quidam vero clericorum jus eligendi et constituendi principem regni captabant. Ord. Vitalis Hist. eccl. ap. Bouquet. XII, 750.

[2]) Consiliis nostris adquiescens. Vita L. G. 59.

[3]) Nonnulli de ordinatione pueri mussitabant, quam procul dubio impedire, si potuissent summopere flagitabant. ap. Bouquet, XII, 750.

[4]) Vita L. G. 61.

[5]) Эти событія, т. е. развязка войны за наслѣдіе Генриха I, относятся къ царствованію Лудовика VII.

галъ Лудовикъ, отъ котораго конечно не скрылась вся важность такого дѣлежа. Но одновременно съ ослабленіемъ норманской династіи произошло нежданное усиленіе Капетинговъ. Герцогъ аквитанскій Вильгельмъ, умершій въ 1137 году въ Кампостеллѣ, куда онъ ходилъ на поклоненіе мощамъ Св. Іакова, оставилъ старшей дочери своей Элеонорѣ герцогство Аквитанію и графство Пуату и завѣщалъ ей выдти, съ согласія бароновъ [1]), замужъ за наслѣдника французскаго престола. Не смотря на свидѣтельство Сугерія и другихъ лѣтописцевъ, можно усомниться въ подлинности этого духовнаго завѣщанія [2]). Легко было впрочемъ обойтись и безъ него. Лудовикъ, въ качествѣ леннаго господина, былъ законный опекунъ Элеоноры и, слѣдовательно, имѣлъ право располагать ея рукою [3]). Онъ тотчасъ отправилъ сына въ Бордо въ сопровожденіи многочисленной, походившей на армію свиты При Лудовикѣ VII находились графы Вермандуа и Шампаніи, аббатъ Сугерій и пятьсотъ знатныхъ рыцарей. Сверхъ того женихъ получилъ на дорогу значительныя суммы денегъ [4]). Бракъ, слѣдствіемъ котораго было соединеніе земель, лежавшихъ по обѣимъ сторонамъ Луары, и народонаселеній, которыя въ продолженіе слишкомъ трехъ вѣковъ жили совершенно отдѣльною, различною жизнію,

---

[1]) Si baronibus meis placuerit. Chron. comitum Pictaviae, ap. Bouquet, XII, 409.

[2]) Оно находится въ лѣтописи графовъ Пуату и герцоговъ аквитанскихъ, на которую я сослался въ предыдущемъ примѣчаніи. Подлинность этого завѣщанія, котораго важность для Капетинговъ очевидна, отрицалъ еще Беля (Besly, hist. des comtes de Poitou et des ducs de Guienne, Paris 1647), утверждавшій существованіе другаго, намъ впрочемъ неизвѣстнаго, завѣщанія. Доказательства, приводимыя Бенедиктинцами въ пользу подлинности, очень слабы (Recueil des historiens des Gaules, XII; preface, XXXII — XXXVI). Ни Сугерій, ни другіе лѣтописцы, говорящіе о бракѣ Лудовика VII, не упоминаютъ о писанномъ завѣщаніи. Vita L. G 62. Chron. Mauriniacense, ap. Bouquet, XII, 83. ср. D. Vaissète, Hist. générale du Languedoc, II, 324. Замѣтимъ, что лѣтописцы не согласны между собою на счетъ мѣста смерти герцога Вильгельма. Одни говорятъ, что онъ умеръ на дорогѣ, другіе — въ Кампостеллѣ. Распоряженіе его въ пользу Лудовика очень сомнительно. Проще всего предположеніе, что Лудовикъ VI воспользовался нежданною смертію Вильгельма и молодостію его дочерей, склонилъ на свою сторону часть бароновъ, и опираясь на феодальное право опеки и на мнимое завѣщаніе, устроилъ выгодный для капетингской династіи бракъ.

[3]) Это высказано прямо въ Grandes chroniques de France: et porceque la Duchée estoit demorée sanz hoir mâle la tint li Rois en sa main. Bouquet, XII, 198.

[4]) Vita L. G. 62.

былъ великолѣпно отпразднованъ въ Бордо, куда собрались по этому случаю многочисленные вассалы Элеоноры. Но общаго согласія бароновъ, о которомъ, какъ условіи брака, упомянуто въ мнимомъ завѣщаніи Вильгельма, не было и не могло быть. Племенныя ненависти между сѣверными и южными Французами, мѣстные интересы еще были слишкомъ сильны и не могли подчиниться отвлеченному понятію политическаго единства Франціи. Сугерій прямо говоритъ, что при возвращеніи они принуждены были силою очистить себѣ дорогу въ Пуатье и вели настоящую войну съ врагами [1]). Эти враги были подданные Элеоноры, недовольные ея замужствомъ. Лудовикъ Толстый не дождался прибытія сына. Онъ умеръ 1-го августа 1137 года [2]). Его смертію заключается сочиненіе Сугерія, служившее главнымъ источникомъ для нашего разсужденія. Не считаю нужнымъ говорить подробнѣе объ этомъ памятникѣ: его важность и особенное значеніе должны были обнаружиться читателямъ изъ предъидущаго. Похвалы, расточаемыя Сугеріемъ царственному другу, могутъ показаться преувеличенными; слогъ его напыщенъ; о многихъ примѣчательныхъ событіяхъ не упомянуто вовсе или говорится мелькомъ, съ очевидною осторожностію; но «Жизнь Лудовика Толстаго» даетъ ясное понятіе объ общемъ характерѣ тогдашней Франціи и о господствующемъ надъ всѣми другими явленіями, т. е. о первомъ, рѣшительномъ выступленіи монархіи на то поприще, на которомъ дотолѣ происходила анархическая борьба вытѣснившихъ ее феодальныхъ властей.

Потеря начатой Сугеріемъ Жизни Лудовика VII оставила значительный пробѣлъ въ бѣдной источниками исторіи этого царствованія. Надобно собирать въ лѣтописяхъ и другихъ памятникахъ отрывочныя, часто противорѣчащія одно другому извѣстія. Имя аббата Св. Діонисія рѣдко въ нихъ встрѣчается, хотя присутствіе его въ совѣтѣ молодаго короля, привыкшаго съ дѣтства «уважать его какъ руководителя и любить какъ отца» [3]) не подлежитъ сомнѣнію. Но ходъ, принятый событіями, показываетъ, что дѣйствительное вліяніе Сугерія на дѣла было далеко не такъ значительно, какъ прежде, и обнаруживалось только въ немногихъ случаяхъ. Лудовикъ наслѣдовалъ бле-

---

[1]) Et si qui erant hostes prosternentes. Vita L. G. 62.
[2]) Id. 63. Art de ver. les dates V, 517.
[3]) Wilhelmi Vita Sugerii, 103.

стящую храбрость отца, но у него не было вовсе другихъ, болѣе нужныхъ главѣ государства качествъ. Не смотря на природное добродушіе, онъ ознаменовалъ начало своего правленія дѣломъ опрометчивой и безполезной жестокости, казнію гражданъ орлеанскихъ, которыхъ вина заключалась въ томъ, что они просили себѣ общинныхъ учрежденій, возникавшихъ, съ согласія, даже съ одобренія короля, въ другихъ городахъ Франціи [1]). Походъ предпринятый противъ графа тулузскаго, кончился неудачно, къ ущербу королевскаго вліянія въ областяхъ за Луарою. Важнѣе всѣхъ другихъ происшествій, относящихся къ періоду 1137—1144, была распря Лудовика VII съ папою Иннокентіемъ II, нарушившимъ его право самовольнымъ назначеніемъ Петра-ла-Шатра архіепископомъ въ Буржъ. Король, у котораго былъ въ виду другой кандидатъ, протестовалъ и поручился честнымъ словомъ, что не впуститъ Петра въ неправедно полученную имъ епархію [2]). Къ этой причинѣ несогласія присоединилась другая: одинъ изъ самыхъ близкихъ Лудовику людей, Рауль графъ Вермандуа, женился на меньшой дочери Вильгельма X аквитанскаго, Алисѣ или Петронилѣ, которая принесла ему въ приданое большія лена въ Бургундіи. Съ этою цѣлью Рауль предварительно развелся съ первою женою своею, сестрою Теобальда, графа Шампаніи. Папа, по жалобѣ Теобальда, объявилъ разводъ и новый бракъ Рауля недѣйствительными и отлучилъ его самого отъ церкви. Такая же участь постигла горячо принявшаго его сторону Лудовика. Спорившіе между собою партіи прибѣгли даже къ оружію. Война въ Шампаніи приняла самый жестокій характеръ. Владѣнія Теобальда были разорены огнемъ и мечемъ. Примѣромъ можетъ служить городъ Витри, взятый королемъ лично и сожженный. Между прочимъ сгорѣла соборная церковь и въ ней 1300 искавшихъ убѣжища и спасенія жителей [3]). Это зрѣлище произвело глубокое впечатлѣніе на молодаго побѣдителя и заставило его подумать о мирѣ. Если бы не молитвы и заслуги благочестивыхъ

---

[1]) Gesta Ludovici VII, ap. Bouquet, XII, 196. Grandes chroniques de France, ibid.

[2]) Sismondi, Hist. des Français, V, 260.

[3]) Et in ea mille trecentae animae diversi sexus et aetatis sunt igne consumptae. Super quo rex Ludovicus, misericordia motus, plorasse dicitur. .. Historia Francorum, ap. Bouquet, XII, 116. Безъименный лѣтописецъ жилъ въ половинѣ XII вѣка.

мужей, въ ней нѣкогда жившихъ, говоритъ нѣмецкій лѣтописецъ, Оттонъ фрейзингенскій, Франція погибла бы вслѣдствіе междоусобій, возникшихъ при сынѣ Лудовика Толстаго [1]) Изъ писемъ Св. Бернарда, который не одобрялъ назначеніе Петра ла Шатра архіепископомъ буржскимъ, но ревностно защищалъ друга своего, графа Теобальда, видно, что Сугерій принималъ нѣкоторое участіе въ этихъ событіяхъ и что онъ былъ противникомъ папскихъ притязаній. Отзываясь съ привычною жесткостію о Лудовикѣ VII, не оправдавшемъ его надеждъ [2]), аббатъ клервальскій осторожно и почтительно обращается къ Сугерію и предлагаетъ ему и Іоселину, епископу суассонскому, вопросъ: не они ли поддерживаютъ короля въ враждебномъ расположеніи противъ церкви и графа Шампаніи? «Если все это дѣлается безъ вашего совѣта, странно; еще страннѣе и хуже, если вы подали совѣтъ, ведущій къ новому расколу и порабощенію церкви.... Поступки юнаго государя вмѣняются въ вину его старымъ совѣтникамъ [3])». Въ отвѣтъ на потерянное, къ сожалѣнію, письмо Сугерія, Бернардъ оправдываетъ передъ нимъ рѣзкость своихъ выраженій дошедшими до него слухами и желаніемъ высказать и передать другимъ собственное чувство. «Не думайте, прибавляетъ онъ, что я приписываю вашему совѣту или вашей волѣ бѣдствія, которыя мы оплакиваемъ [4])». Изъ этихъ словъ можно заключить, что не аббатъ Св. Діонисія пользовался главнымъ вліяніемъ на короля, и что правленіе государствомъ перешло въ другія руки. Иннокентій II не дожилъ до конца этихъ смутъ. Преемникъ его снялъ отлученіе отъ церкви, произнесенное надъ Лудовикомъ, который вслѣдъ за тѣмъ заключилъ въ монастырѣ Св. Діонисія, при дѣятельномъ посредничествѣ Сугерія [5]), миръ съ Теобальдомъ.

---

[1]) Ottonis episc. Frisingensis Chron. l. VII. c. 21.

[2]) Timeo autem ne sine causa laboraverimus in vobis, ep. 219, Bouquet, XV. 587. Dico vobis incipio poenitere super insipientia mea priori quâ plus justo adolescentiae vestrae hucusque favi.... raptoribus et praedonibus (sicut dicitur) adhaeretis, juxta illud prophetae: si videbas furem, curebas cum eo et cum adulteris portionem tuam ponebas. Ibid.

[3]) Epist. 222. Bouquet. XV. 589.

[4]) Illud enim credatis nunquam me male sensisse de vobis: novi enim vos et puritatem vestram. Ep. 381. Bouquet. XV. 591. Впрочемъ, въ томъ же письмѣ Бернардъ совѣтуетъ Сугерію отдѣти отъ совѣта нечестивыхъ.

[5]) Hunc [illegible] Sugerio... comes Theobaldus modis omnibus honorabat, hunc apud regem Francorum advocatum productabat suum. With Vita Sug. 105.

Многочисленные и разнообразные труды, совершенные Сугеріемъ въ первые годы царствованія Лудовика VII показываютъ въ свою очередь, что у него было много свободнаго времени, и что государственныя дѣла перестали быть его главною заботою. Въ 1140 году онъ приступилъ къ перестройкѣ церкви, посвященной Св. Діонисію. Старая церковь, основанная Дагобертомъ въ VII вѣкѣ, съ пристройками государей каролингской династіи, была мала и ветха. Король Лудовикъ заложилъ первый камень. Черезъ четыре года уже было готово новое, великолѣпное зданіе, свидѣтельствовавшее о богатствахъ монастыря. Работы, подъ личнымъ надзоромъ аббата, производились художниками и ремесленниками, вызванными съ разныхъ концовъ Франціи [1]). Но цѣнность матеріаловъ далеко превосходила достоинство отдѣлки. Количество драгоцѣнныхъ камней и металловъ, употребленныхъ на украшеніе храма, въ самомъ дѣлѣ изумительно [2]). Подъ аллегорическими и заимствованными изъ Священнаго писанія изображеніями на окнахъ и стѣнахъ храма Сугерій помѣстилъ надписи въ стихахъ собственнаго сочиненія. Въ образецъ его поэтическаго таланта приводимъ слѣдующее четверостишіе подъ изображеніемъ Апостола Павла, вращающаго мельничный жерновъ, и пророковъ, несущихъ ему мѣшки съ пшеницею:

Tolis agendo molam de furfure, Paule, farinam,
Mosaicae legis intima nota facis.
Fit de tot granis verus sine furfure panis,
Perpetuusque cibus noster et angelicus [3]).

Выстроенная Сугеріемъ церковь была предметомъ общаго удивленія въ продолженіе всего XII столѣтія. Во второй половинѣ XIII-го, аббаты Св. Діонисія, Одонъ и Матвѣй, предприняли новыя передѣлки и оставили весьма немного изъ построекъ ихъ знаменитаго предшественника [4]). Но сверхъ этихъ остатковъ у насъ есть любопытное, самимъ Сугеріемъ составленное описаніе воздвигнутаго имъ храма и принадлежавшихъ монастырю имѣній. Въ 1144 году, черезъ двадцать

---

[1]) Id. 107.

[2]) Замѣчательно, что въ числѣ изчисляемыхъ Сугеріемъ драгоцѣнныхъ камней не встрѣчается алмазъ. Его не умѣли гранить.

[3]) Sugerii de rebus in administratione sua gestis, ap. Duchesne, IV. 348.

[4]) Hist. litteraire, XII, 398.

два года послѣ смерти аббата Адама, его преемникъ написалъ, по просьбѣ братіи, довольно подробное изложеніе своей дѣятельности въ пользу обители. Сочиненіе это, изданное въ послѣдствіи подъ названіемъ Sugerii Abbatis St. Dionysii liber de rebus in administratione sua gestis, состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой содержится опись монастырскихъ имѣній и объясненіе мѣръ, принятыхъ аббатомъ къ ихъ улучшенію. Это весьма замѣчательный статистическій памятникъ, показывающій, что Сугерій былъ, при другихъ дарованіяхъ, отличный администраторъ и хозяинъ. Онъ удвоилъ доходы монастыря и притомъ нашелъ средство облегчить состояніе принадлежавшихъ Св. Діонисію виланов. Вторая часть посвящена описанію новопостроенной церкви [1]). Къ этой половинѣ примыкаетъ и служитъ ей дополненіемъ небольшое повѣствованіе объ освященіи храма и перенесеніи въ него мощей Св. Діонисія и его сподвижниковъ, Рустика и Элевтерія (libellus de consecratione ecclesiae a se edificatae et translatione corporum St. Dionysii ac sociorum ejus [2]). Около того же времени было написано главное по объему и содержанію сочиненіе Сугерія «Жизнь Лудовика Толстаго».

Вѣсть о паденіи Эдессы, взятой Мусульманами, вызвала Сугерія снова на театръ политической дѣятельности. Пораженные ужасомъ палестинскіе князья просили помощи у западныхъ народовъ, въ особенности у Французовъ, «ради ихъ дивной храбрости» [3]). Лудовикъ съ радостію принялъ этотъ призывъ къ подвигамъ, которыми онъ надѣялся смыть съ себя грѣхи, навлекшіе на него церковное проклятіе, и загладить воспоминаніе о кровавомъ событіи въ Витрэ. Папа Евгеній III, бывшій монахъ клервальскій, ученикъ Св. Бернарда, благословилъ напередъ будущихъ воиновъ новаго крестоваго похода. Болѣе всѣхъ содѣйствовалъ къ оживленію охладѣвшаго участія къ судьбѣ Палестины самъ Бернардъ. Никогда слово его не дѣйствовало такъ сильно на умы. Въ мартѣ 1146 года онъ склонилъ большую часть собранныхъ нарочно по этому поводу въ Везелѣ бароновъ французскихъ

---

[1]) Это сочиненіе напечатано въ IV томѣ Дюшена и въ приложеніяхъ къ Histoire de S. Denys, par D. Felibien. Въ собраніи Бенедиктинцевъ помѣщена только вторая часть.

[2]) Duchesne, VI, 350—358.

[3]) Ut Francorum mirabalis probitas periculum, quod evenerat, emendaret et futura repelleret. Chron. Maur. ap. Bouquet XII, 88.

возложить на себя крестъ [1]). Оттуда онъ отправился въ Германію. Проповѣднику предстояло здѣсь трудное дѣло: онъ не зналъ языка своихъ слушателей и долженъ былъ бороться съ равнодушіемъ, которое до тѣхъ поръ нѣмецкій народъ показывалъ къ крестовымъ походамъ. Проповѣдь и успѣхъ Св. Бернарда въ Германіи принадлежатъ къ числу самыхъ характеристическихъ явленій Среднихъ вѣковъ. Аббатъ клервальскій обращался къ толпамъ собиравшагося вездѣ вокругъ него народа съ французской или латинской рѣчью [2]). Но предшествовавшая ему слава, молва о чудесахъ, совершенныхъ имъ на пути, вдохновенное выраженіе прозрачно блѣднаго, утратившаго способность отражать внѣшнія впечатлѣнія лица, наконецъ вся наружность, въ которой было такъ мало земной жизни [3]), сильнѣе всякихъ словъ дѣйствовали на воспріимчивое воображеніе массъ. Слушая эти чуждые имъ звуки, Нѣмцы восклицали, ударяя себя въ грудь: Christus uns genade! и произносили обѣтъ священной войны [4]). Долѣе всѣхъ упорствовалъ король, Конрадъ III Гогенштауфенъ. Наконецъ настала и его очередь: онъ не устоялъ и принялъ крестъ вмѣстѣ съ племянникомъ своимъ, знаменитымъ Фридрихомъ Барбароссою. Въ началѣ 1147 года Бернардъ уже участвовалъ въ совѣтѣ, который Лудовикъ VII держалъ съ своими прелатами и баронами въ Этампѣ. Дѣло шло между прочимъ о мѣрахъ, которыя надлежало принять для охраненія порядка и управленія государствомъ въ отсутствіи короля. При тогдашнихъ обстоятельствахъ, трудно было найти людей, которымъ бы можно было безъ опасенія ввѣрить на нѣсколько лѣтъ коро-

---

[1]) Подробное, на глубокомъ изученіи источниковъ изложеніе событій относящихся къ исторіи втораго крестоваго похода у Вильгена, Gesch. der Kreuzzüge, III, 1.

[2]) Замѣтимъ, впрочемъ, что духовенство знало латинскій языкъ, и что французскій уже тогда былъ въ ходу между высшими свѣтскими сословіями. Въ началѣ XII вѣка богатые родители посылали изъ Германіи дѣтей своихъ для изученія языка во Францію. Guiberti de Novigento de vita sua ap. Bouquet, XII, 246. Въ слѣдующемъ столѣтіи учитель Данта, Итальянецъ Брунето Латини писалъ по французски, потому что находилъ этотъ языкъ: plus delitable et plus commune a toutes gens.

[3]) Corpus omne tenuissimum et sine carnibus erat; ipsa quoque subtilissima cutis in genis modice rubens. In illo nimirum quicquid caloris inerat naturalis, assidua meditatio et studium compunctionis attraxerat. Gaufredi Vita Bernardi; у Вильгена, III, 1, 19. Guizot, X, 320. Corpus tenue et paene praemortuum, говоритъ Оттонъ дѣльскій; Wilken, III, 1. 43.

[4]) Gaufredi Vita Bernardi, Guizot, X, 330. Wilken, III, 1. 67.

левскую власть. Выборъ прелатовъ и бароновъ палъ на Сугерія и графа Вильгельма неверскаго. Аббатъ клервальскій указалъ на нихъ, говоря: вотъ два меча [1]). Но графъ Вильгельмъ отказался отъ опасной и тяжелой чести, подъ предлогомъ даннаго имъ прежде обѣщанія вступить въ картезіанскій монастырь; остался одинъ Сугерій, который долженъ былъ уступить настоятельнымъ просьбамъ короля и приказаніямъ прибывшаго во Францію папы Евгенія [2]). Для облегченія трудовъ ему были даны въ помощники Самсонъ, архіепископъ реймсскій, и Рауль (Радульфъ), графъ Вермандуа [3]). Впрочемъ, имъ достались только второстепенныя роли исполнителей. Самсонъ жилъ въ своей епархіи, Рауль—въ Перонѣ, столицѣ своего графства. На одномъ Сугерія лежала вся тяжесть государственнаго управленія. Онъ одинъ несъ предъ Лудовикомъ и общимъ мнѣніемъ отвѣтственность за все, происходившее во Франціи въ промежуткѣ отъ 1147 до 1149 года [4]).

Засвидѣтельствованное современниками вліяніе Св. Бернарда на назначеніе Сугерія правителемъ королевства тѣмъ замѣчательнѣе, что, по поводу крестоваго похода, обнаружилась еще разъ глубокая противоположность ихъ понятій и мнѣній. Сугерій явился противникомъ предпріятія, которое онъ разсматривалъ съ точки зрѣнія государственнаго мужа. «Не должно думать, говоритъ его современный біографъ, монахъ Вильгельмъ, что король предпринялъ по его настоянію или совѣту свое путешествіе въ Святую землю. Лудовикъ принялъ это намѣреніе, котораго успѣхъ далеко не соотвѣтствовалъ его ожиданіямъ, вслѣдствіе собственнаго благочестиваго рвенія и усердія къ Богу. Проницательный, предвидѣвшій грядущее Сугерій не только не внушалъ королю ничего подобнаго, но даже не далъ своего одобренія

---

[1]) Ecce gladii duo hic. Satis est. Odo de Digilo ap. Bouquet, XII, 93. Исторія крестоваго похода Лудовика VII, написанная Одономъ дёльскимъ, напечатана только въ рѣдкомъ сочиненіи Шифле (Chifletii S. Bernardi Claraeval. genus illustre assertum, 1660) У Бенедектинцевъ напечатаны самые незначительные отрывки. Вотъ почему я иногда долженъ ссылаться на полный французскій переводъ Гизо, Coll. des mém. XXIV.

[2]) Wilhelmi Vita Sugerii, 108

[3]) Odo de Digilo, ap. Bouquet, XII, 94.

[4]) Это ясно изъ событій и изъ свидѣтельствъ Одона дёльскаго и монаха Вильгельма. Первый говоритъ, по поводу отреченія графа неверскаго, обращаясь къ Сугерію: imponitur tandem *tibi soli* onus amborum, quod inconcussa pace tulisti. Bouquet, XII, 93.

предпріятію, когда услышалъ объ немъ. Послѣ безполезныхъ усилій отвратить зло въ самомъ началѣ, не имѣя возможности умѣрить рвеніе короля, онъ разсудилъ уступить времени, дабы не оскорбить благочестіе государя и не навлечь на себя отвѣтственности въ будущемъ [1])». Опасенія Сугерія были справедливы. Второй крестовый походъ дорого стòилъ Франціи. Цвѣтъ ея народонаселенія отправился въ Палестину. Св. Бернардъ писалъ къ папѣ Евгенію, что проповѣдь его имѣла полный успѣхъ, что во многихъ мѣстахъ на семь женщинъ остался одинъ мужчина [2]). Сверхъ того надобно было обложить всѣ сословія тяжкими налогами для покрытія издержекъ продолжительнаго пути. Благочестивая цѣль не оправдала предъ современниками жестокихъ средствъ. Ропотъ былъ всеобщій [3]). Даже духовенство не скрывало своего негодованія, тѣмъ болѣе, что ему стòило большихъ денегъ пребываніе во Франціи папы [4]). Монастырскія лѣтописи и письма духовныхъ лицъ наполнены жалобами на притѣсненія со стороны властей и на расхищеніе церковной собственности. Озлобленные каноники Св. Женевьевы избили папскихъ служителей, въ присутствіи совершавшаго божественную службу Евгенія и короля. Послѣдній подвергся даже личнымъ оскорбленіямъ, стараясь возстановить тишину въ храмѣ [5]).

Французскіе лѣтописцы, занятые исключительно судьбою крестоваго воинства, не говорятъ вовсе о томъ, чтò происходило во Франціи во время Сугеріева управленія. Только у біографа его читаемъ слѣдующее: «тотчасъ по отбытіи короля и принятіи власти знаменитымъ мужемъ Сугеріемъ, хищники, полагавшіе найти въ отсутствіи государя свободу для беззаконій, стали являться на разныхъ концахъ государства и обнаруживать давно задуманные, преступные замыслы.

---

[1]) Wilh. Vita Sugerii, 108.

[2]) Vacuantur urbes et castella et paene jam non inveniunt quem apprehendant septem mulieres virum unum (Исаія IV, 1.); adeo ubique viduae vivis remanent viris. Ep. 247.

[3]) Per totam Galliam fit exactio generalis, nec sexus, vel ordo, aut dignitas quempiam excusavit, quin auxilium regi conferret. Unde factum est, ut ejus peregrinatio multis imprecationibus persequeretur. Mathaeus Paris ad an. 1146.

[4]) Gallicanae multum ex hoc gravatae sunt ecclesiae, говоритъ по поводу пребыванія папы Chron. Mauriniacense, 88.

[5]) Bouquet, XIV, 475. въ примѣчаніяхъ.

Одни дѣйствовали открыто и силою отбирали достояніе церкви и бѣдныхъ, другіе грабили не такъ явно. Новый вождь немедленно вооружился противъ нихъ двойственнымъ, вещественнымъ и духовнымъ, царственнымъ и церковнымъ мечемъ, который былъ ему, по волѣ божіей, врученъ верховнымъ первосвященникомъ. Въ короткое время онъ подавилъ дерзкія начинанія противниковъ и смѣлою рукою обратилъ въ ничто всѣ ихъ козни. Благоволеніе Господа сопровождало его всюду, такъ что онъ одержалъ безкровную побѣду надъ врагами, и государство въ составѣ своемъ не потерпѣло никакого ущерба. Такимъ образомъ мужъ добра, левъ извнѣ, но агнецъ сердцемъ, подъ руководствомъ самого Христа, велъ мирнымъ оружіемъ войну. Жители отдаленныхъ областей королевства, Лимузина, Берри, Пуату и Гасконіи, въ нуждахъ своихъ прибѣгали къ нему за пособіемъ. Онъ помогалъ имъ иногда дѣломъ, иногда совѣтомъ, не менѣе самого короля. Подобно доброму отцу семейства, онъ увеличилъ данное ему на сбереженіе добро, возстановилъ царскія жилища, развалившіяся стѣны и башни. Нѣтъ дворца или другаго королевскаго зданія, которое не было бы хотя частію исправлено имъ къ возвращенію Лудовика. Дабы государство въ отсутствіи государя не утратило что либо изъ своей чести, воинамъ производилась обычная плата, и въ извѣстные дни имъ выдавались одежды или другіе дары. Достовѣрно, что большую часть этихъ издержекъ Сугерій великодушно принималъ на себя, не прибѣгая къ королевской казнѣ, или къ народу. Всѣ деньги, поступавшія въ казну, онъ отправлялъ къ царственному страннику, или откладывалъ до его возвращенія.... Церковныя почести и званія раздавались и отнимались по его приговору. Съ его согласія посвящались избранные епископы, ставились аббаты. Епископы повиновались ему и слушали его безъ зависти и безъ стыда. Они собирались и расходились по его слову, радуясь, что къ духовенству принадлежалъ такой мужъ, одинъ за всѣхъ несшій всю тяжесть государственныхъ заботъ. Самъ верховный первосвященникъ до того почиталъ его доблесть и благоразуміе, что все имъ рѣшенное въ Галліи утверждалось въ Римѣ.... Папа Евгеній писалъ къ нему самымъ дружескимъ образомъ, часто подкрѣплялъ его своими увѣщаніями, но никогда не принималъ повелительнаго тона, а—не хочу таить истины—смиренно просилъ [1])»....

---

[1]) Wilhelmi Vita Sugerii, 108, 109.

Къ этимъ немногимъ словамъ монаха Вильгельма, автора панегирика, извѣстнаго подъ именемъ жизнеописанія аббата Сугерія, мы къ сожалѣнію не можемъ почти ничего прибавить изъ другихъ источниковъ. Важнымъ пособіемъ могла бы служить переписка Сугерія, если бы она сохранилась въ цѣлости. Но изъ напечатанныхъ Дюшеномъ 164 писемъ этой переписки, только 16 принадлежатъ самому Сугерію, другія писаны къ нему; въ XV томѣ начатаго Бенедиктинцами собранія Памятниковъ французской исторіи находится, сверхъ изданныхъ Дюшеномъ, еще шесть писемъ аббата Св. Діонисія. Всѣ 22 письма относятся къ послѣднимъ шести годамъ его жизни. Написанныя имъ прежде, въ теченіе почти сорокалѣтней дѣятельности, погибли. Они безъ сомнѣнія были значительнѣе уцѣлѣвшихъ, изъ которыхъ немногія имѣютъ настоящее историческое достоинство. Положеніе, которое занималъ аббатъ Св. Діонисія, заставляло современниковъ обращаться къ нему съ просьбами всякаго рода; такъ напримѣръ три письма отъ трехъ различныхъ лицъ, епископа оксерскаго, аббата везелейскаго и графа неверскаго, заключаютъ въ себѣ одну и туже просьбу о покровительствѣ семейству какого-то медика Роберта [1]). Большею частью дѣло идетъ о спорахъ, возникавшихъ между духовными лицами, о замѣщеніи церковныхъ должностей и т. д. Мы постараемся собрать разсѣянныя въ этой перепискѣ извѣстія, болѣе для того чтобы окончательно опредѣлить вліяніе и характеръ Сугерія, чѣмъ для пополненія скудныхъ свѣдѣній о состояніи Франціи подъ его управленіемъ.

Финансовое управленіе въ государствахъ Среднихъ вѣковъ было довольно просто. Оно основывалось не на политико-экономическихъ теоріяхъ и сложныхъ соображеніяхъ, а на простыхъ началахъ частнаго хозяйства. Источники доходовъ были не многочисленны. Обозрѣть ихъ вполнѣ было легко, но за то трудно было ихъ поддерживать при шаткихъ отношеніяхъ общества, въ которомъ преобладало право сильнаго. Мы видѣли услуги, оказанныя Сугеріемъ монастырю Св. Діонисія, котораго доходы онъ болѣе чѣмъ удвоилъ. Тѣже самыя экономическія понятія и съ тоюже дѣятельностью, съ такою же разчетливостью приложилъ онъ къ государственному хозяйству. Огромныхъ суммъ, взятыхъ съ собою Лудовикомъ VII, едва достало на продовольствіе его войска въ Германіи. Съ венгерской границы король писалъ къ своему

---

[1]) Bouquet, XV, 485.

наѣстнику и просилъ его о скорой высылкѣ денегъ [1]. Почти всѣ остальныя письма Лудовика, отправленныя имъ на пути и во время пребыванія въ Палестинѣ, того же содержанія. Сугерій не только удовлетворялъ этимъ безпрестанно повторявшимся требованіямъ, но даже находилъ возможность откладывать деньги къ возвращенію короля. Не разъ приходилось ему прибѣгать къ средствамъ своего монастыря, для покрытія издержекъ крестоваго похода и внутренняго управленія. Ему суждено было заключить долгое служеніе свое монархическимъ идеямъ — послѣднимъ великимъ дѣломъ въ пользу капетингской династіи, т. е. сохраненіемъ въ ней правильнаго престолонаслѣдія. Возвратившійся изъ Палестины, весной 1149 года, Робертъ, второй сынъ Лудовика Толстаго, сталъ во главѣ партіи, замышлявшей посадить его на престолъ Лудовика VII [2]). До насъ дошли имена главныхъ зачинщиковъ: канцлера Кадурка, Ротрока, графа першскаго и Алиеы бургундской [3]). Сверхъ этихъ особъ, многія лица изъ высшаго духовенства и изъ рыцарства поддерживали Роберта въ его честолюбивыхъ намѣреніяхъ. Есть даже причины думать, что меньшой братъ Лудовика, Генрихъ, епископъ города Бове, и Радульфъ Вермандуа, который, несмотря на навлеченное имъ на себя отлученіе отъ церкви, былъ назначенъ соправителемъ Сугерія, знали о заговорѣ и сносились съ врагами короля [3]). Печальныя вѣсти изъ Палестины о гибели французскихъ крестоносцевъ много вредили Лудовику VII: народъ роптал на него и на Св. Бернарда, какъ на виновниковъ предпріятія, такъ страшно кончившагося, и толпами собирался около Роберта, желая

---

[1]) Bouquet, XV, 487.

[2]) Робертъ оставилъ Сирію, поссорившись съ братомъ. Носились слухи, что онъ участвовалъ въ козняхъ Византійцевъ противъ крестоносцевъ: sicut adversus castra Dei dolositatem fertur irritasse Graecorum. Wilh. Vita Sugerii, 109.

[3]) Bouquet XV, 513, примѣчаніе a.

[3]) Wilh. Vita Sugerii, 109. Генрихъ враждовалъ въ это время съ Сугеріемъ. Касательно Радульфа см. письмо Кадурка къ Ротроку першскому, ap. Bouquet, XV, 512, и слѣдующее за тѣмъ письмо Сугерія къ Радульфу. Ib. 513. Повелительный тонъ Сугерія заслуживаетъ вниманія. Quod per praesentem nuntium vos ipsis praecipere scribendo volumus, знаетъ аб. Св. Діонисія графу Вермандуа. Генриху и гражданамъ города Бове онъ угрожаетъ строгимъ наказаніемъ за непокорность королю. Videte, videte, viri discreti, ne et alia vice rescribatur quod semel inventum est in marmorea columna hujus civitatis ore imperatoris dictum: villam Pontium reflei jubemus. Villa pontium древнее названіе Бове. Впрочемъ письмо это относится, кажется, къ 1150 году.

ему долгихъ лѣтъ и верховной власти [1]). Можно смѣло сказать, что одно личное вліяніе Сугерія на современниковъ, общее довѣріе къ нему, его связи съ вождями феодальной аристократіи и мѣсто, которое онъ занималъ въ духовенствѣ, отвратили отъ Франціи угрожавшій ей переворотъ. Великіе вассалы, между которыми онъ давно игралъ роль посредника и миротворца, изъявили при этомъ случаѣ готовность защищать законнаго государя. Несмотря на войну, которая шла между ними за королевство англійское и герцогство норманское, графъ Готфридъ анжуйскій и Стефанъ булоньскій вели оба дружескую переписку съ аббатомъ Св. Діонисія и оказывали ему глубокое уваженіе. Готфридъ ставилъ его имя выше своего собственнаго въ грамотахъ и письмахъ и говорилъ открыто, что готовъ служить ему болѣе чѣмъ самому королю [2]). Дитрихъ фландрскій увѣдомилъ Сугерія о проискахъ Роберта и предложилъ ему помощь всякаго рода [3]). Папа Евгеній обратился къ французскому духовенству, съ предписаніемъ подвергнуть церковному отлученію всѣхъ противниковъ королевскаго намѣстника [4]). Св. Бернардъ подкрѣплялъ Сугерія своими совѣтами и — потрясеннымъ впрочемъ неудачею крестоваго похода — вліяніемъ на общественное мнѣніе. Мы знаемъ, что аббатъ клервальскій не отличался мягкостію языка и не льстилъ никому. Это испыталъ на себѣ папа Евгеній III, котораго онъ называлъ homuncio rusticanus [5]).

---

[1]) Quidam statim populares, qui ad nova facile concitantur, coeperunt occurrere, vitamque illi cum imperio imprecari. Wilh. Vita Sugerii, 109

[2]) Certissime habebitis me paratum ad omnia quae volueritis ad servitium regis et *diligentius quam si praesens adesset.* Gaufridi comit. andegavensis epist. ad Sugerium, ap. Bouquet, XV, 494. Стефанъ изъявляетъ Сугерію признательность за услуги ему оказанныя и обѣщаетъ хранить и защищать помѣстья Св. Діонисія отъ всякихъ нападеній. Stephani reg. ep. ad. Sugerium, Bouquet, XV, 520.

[3]) Ib. 512.

[4]) Письма, въ которыхъ аб. Св. Діонисія излагалъ папѣ трудность своего положенія и просилъ его помощи, не дошли до насъ. Папа утѣшаетъ его: Litteras quas nobis misisti debita benignitate recepimus et super adversitatibus et angustiis quas te pati significasti paterno tibi affectu compatimur.... Confortare igitur, carissime fili, et viriliter age.... Sicut ex litteris quas fratribus nostris archiepiscopis et episcopis mittimus perpendere poteris, illos, qui pacem regni perturbant, nisi resipuerint, excommunicari mandavimus. Bouquet, XV, 454. Ср. грамоту Евгенія къ фран. епископамъ отъ того же числа (8 іюля, 1149). Ibid.

[5]) Ep. 237.

Упрекая Евгенія въ слабости, онъ говоритъ: не тебя, а меня считаютъ всѣ папою. Въ письмахъ Бернарда къ Сугерію не встрѣчаемъ такихъ выраженій. Онъ обращается къ аббату Св. Діонисія съ очевидною любовью и почтеніемъ, какъ къ настоящему главѣ государства: quia princeps maximus estis in regno [1]). Въ письмѣ къ папѣ онъ отзывается о Сугеріи, какъ о второмъ Давидѣ, какъ о драгоцѣнномъ сосудѣ, украшающемъ равно храмъ божій и царскій чертогъ. Въ дѣлахъ мірскихъ онъ вѣренъ и мудръ, въ духовныхъ усерденъ и исполненъ смиренія и — что̀ весьма трудно — безукоризненъ въ тѣхъ и другихъ [2]). Опираясь на такихъ помощниковъ, намѣстникъ Лудовика VII взялъ верхъ надъ своими противниками. Неизвѣстно, что̀ происходило въ собраніи созванныхъ имъ по этому случаю духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ [3]), но изъ словъ монаха Вильгельма можно заключить, что Робертъ, вслѣдствіе принятыхъ противъ него мѣръ, не только долженъ былъ отказаться отъ своихъ надеждъ, но даже подвергся наказанію, или по крайней мѣрѣ обнаружилъ явное раскаяніе [4]). Силы Сугерія слабѣли подъ бременемъ непрерывныхъ и разнообразныхъ заботъ. Senex eram, sed in his magis consenui писалъ онъ къ королю, умоляя его ускорить возвращеніе. «Нарушители общественнаго спокойствія возвратились, а ты, какъ узникъ, пребываешь въ изгнаніи, предаешь волку овцу, которую обѣщалъ защищать, уступаешь государство хищникамъ. Во имя взаимной вѣрности, соединяющей государя съ подданными, молимъ величіе твое, заклинаемъ благочестіе, убѣждаемъ кротость твою, не откладывай своего отъѣзда далѣе празд-

---

[1]) Ep. 376, ap. Bouquet. XV, 612. Письмо это написано по поводу неудачи, который готовился между Робертомъ, братомъ Лудовика VII, и Гераклемъ, сыномъ Теобальда графа Шампаніи. Бернардъ проситъ Сугерія употребить свою власть для отвращенія этого единоборства и называетъ турниры проклятыми торжищами (maledictas nundinas).

[2]) Ep. 309, ap. Bouquet, XV, 596.

[3]) Мы знаемъ объ этомъ съѣздѣ, происходившемъ въ Суассонѣ, только по письму Сугерія къ Самсону реймсскому и отвѣту послѣдняго. Bouquet, XV, 511, 512. Св. Бернардъ одобрялъ намѣреніе Сугерія созвать прелатовъ и бароновъ: ut sciant omnes qui habitant terram, quia remansit et regno et regi amicus dulcis, consiliarius prudens, adjutor fortis Ep. 377. Id. 613

[4]) Non prius ejus conatibus distitit obviare, donec omnem illius tumorem prudenter compressit et ad condignam satisfactionem eum compulit. 109. Ср. S-ti Bernardi ep. 304, ap. Bouquet. XV. 633. Робертъ обѣщалъ Св. Бернарду исправиться.

ника Пасхи, да не явишься предъ Господомъ нарушителемъ данныхъ тобою при вѣнчаніи тебя на царство обѣтовъ. Мы же ждемъ васъ, какъ ангела божія, и приготовляемъ все нужное.... Деньги, которыя мы собирались выслать вамъ, вручены, по вашему распоряженію, рыцарямъ храма. Графъ Радульфъ получилъ также сполна запятые вами у него 3000 ливровъ, за исключеніемъ двухсотъ. Земли и подданные ваши, милостію Господнею, въ мирѣ благоденствуютъ. Въ надеждѣ на ваше возвращеніе, мы сберегли судебныя пени, поголовныя и поземельныя подати, взысканныя при передачѣ ленъ суммы и собранные въ вашихъ помѣстьяхъ съѣстные припасы. Дома и дворцы ваши сохранены въ цѣлости, и гдѣ нужно, исправлены. Недостаетъ только господина. Я уже былъ старъ, но въ этихъ трудахъ, поднятыхъ мною не ради прибыли какой нибудь, а единственно изъ любви къ Богу и къ вамъ, окончательно состарѣлся. Касательно королевы, супруги вашей, осмѣливаемся совѣтовать вамъ слѣдующее: не обнаруживайте вашего негодованія противъ нея — если такое чувство есть въ душѣ вашей — до возвращенія на родину. Тогда можно будетъ заняться этимъ и другими дѣлами [1])». Послѣднія строки очень важны. Онѣ показываютъ, что Сугерій, знавшій о ссорахъ Лудовика съ Элеонорою, боялся явнаго разрыва и старался предупредить несчастный для Франціи разводъ. Это подтверждается свидѣтельствомъ Вильгельма, который приписываетъ потерю Аквитаніи, составлявшей приданое Элеоноры, смерти Сугерія [2]). Св. Бернардъ былъ другаго мнѣнія. Еще въ 1143 году онъ строго осуждалъ короля Лудовика за бракъ, заключенный имъ вслѣдствіе политическихъ разсчетовъ съ родственницею [3]), хотя родство было самое дальнее, а выгоды значительны. Но клервальскій аббатъ равнодушно глядѣлъ на соединеніе сѣверной Франціи съ южною; его тревожило нарушеніе каноническаго права, а не новое раздробленіе государства. Несогласія, которыя начались между супругами въ Палестинѣ, подали ему случай снова вмѣшаться въ это дѣло и рѣшить его сообразно съ своимъ убѣжденіемъ. «По совѣту Бернарда, аббата клервальскаго, король Лудовикъ развелся съ

---

[1]) Bouquet, XV, 509.

[2]) Quo (Sugerio) sublato de medio statim sceptrum regni gravem ex illius absentia sensit jacturam; ut pote quod non minima sui portione Aquitaniae videlicet ducatu, deficiente consilio, noscitur mutilatum. 104.

[3]) Ep. 244, ap. Bouquet, XV, 591.

супругою своею Элеонорою», говоритъ древній памятникъ, приведенный г. Мартеномъ [1]).

Озлобленные его успѣхами, завистники Сугерія распускали о немъ разные слухи и старались очернить его въ глазахъ короля. Вильгельмъ неясно упоминаетъ объ ихъ обвиненіяхъ, смутившихъ на время «простую душу» Лудовика VII [2]). Мы не знаемъ даже, въ чемъ заключались эти обвиненія. Впрочемъ недоразумѣніе продолжалось недолго. На возвратномъ пути во Францію, король посѣтилъ папу Евгенія, который обличилъ предъ нимъ злобу клеветниковъ и показалъ ему въ настоящемъ видѣ заслуги его намѣстника [3]). Съ возвращеніемъ Лудовика въ отечество (осенью 1149 года) оканчивается собственно политическая дѣятельность Сугерія. Изъ переписки его видно, что онъ не устранялся рѣшительно отъ участія въ дѣлахъ, и что совѣты его принимались съ уваженіемъ и покорностію людьми, смѣнившими его въ управленіи государствомъ; но онъ самъ считалъ свой гражданскій подвигъ совершеннымъ и готовился къ другому. Его біографъ сообщаетъ много подробностей о почестяхъ, которыя оказывались аббату Св. Діонисія въ послѣдніе годы его жизни. «Я видѣлъ, говоритъ онъ, какъ король и главные сановники государства почтительно стояли предъ великимъ мужемъ, сидѣвшимъ на скамьѣ и поучавшимъ ихъ [4])». Въ собраніяхъ французскаго духовенства прелаты вставали при его входѣ и уступали ему первое мѣсто и первый голосъ [5]). Даже за предѣлами Франціи, называвшей его отцемъ отечества, разнеслась его слава. Знаменитый Рожеръ II сицилійскій выѣхалъ ему на встрѣчу, получивъ ложное извѣстіе объ его прибытіи въ южную Италію; писалъ къ нему, по «долгу дружбы», объ успѣшномъ ходѣ дѣлъ своихъ и просилъ не оставить отвѣтомъ [6]). Давидъ, король шотландскій, прислалъ ему письмо и богатые дары, въ томъ числѣ огромный зубъ какого-то морскаго чудовища [7]). Мы видѣли выше

[1]) Voyage littéraire, II, 83. Д. Мартенъ ссылается на Auctarium aquicinctinum, котораго первая часть теперь потеряна.

[2]) Quaedam de illo regiis suggesta sunt auribus. 109.

[3]) Съ дороги Лудовикъ просилъ Сугерія выѣхать къ нему втайнѣ и прежде другихъ на встрѣчу, дабы объяснить ему состояніе государства и «наставить какъ вести себя по прибытіи». Bouquet, XV, 518.

[4]) Wilh. Vita Sugerii, 105.

[5]) Huic advenienti assurgebant praesules et inter eos primus residebat. Ib. 103

[6]) Bouquet, XV, 495.

[7]) Wilh. Vita Sugerii, 105.

его отношенія къ обоимъ искателямъ англійскаго престола по смерти Генриха I, который также дорожилъ его дружбою [1]). Но ни лѣта, ни совершенные труды, ни почести, бывшія за нихъ наградою, не охладили въ немъ внутренней дѣятельности. Онъ собирался продолжать историческое сочиненіе свое о «Жизни Лудовика Толстаго» и прибавить къ нему исторію первыхъ годовъ царствованія Лудовика VII. Дошедшія до насъ «Historia Ludovici VII и Gesta Ludovici VII» очевидно принадлежатъ не ему, хотя составлены, вѣроятно, при пособіи собранныхъ имъ матеріяловъ или замѣтокъ. Спутникъ Лудовика въ крестовомъ походѣ, Одонъ дёльскій, монахъ Св. Діонисія, посвятилъ своему аббату написанную имъ исторію этого похода. «Вы описали исторію отца, говоритъ Одонъ въ своемъ посвященіи, вамъ по праву подобаетъ разсказать жизнь сына. Вы знали его съ дѣтства короче, чѣмъ кто другой, ибо вы были ему воспитателемъ и кормильцемъ. Что̀ касается до меня, то несмотря на слабость силъ моихъ, я приступаю къ изложенію событій, происходившихъ во время странствованія по гробу Господню, ибо я былъ свидѣтелемъ этихъ событій, находясь утромъ и вечеромъ при особѣ короля, котораго сопровождалъ въ качествѣ капеллана. Вы украсите мой разсказъ вашимъ краснорѣчіемъ [2])». Трудъ Одона долженъ былъ, слѣдовательно, служить только матеріяломъ для жизни Лудовика VII, которую намѣревался писать Сугерій. Онъ не успѣлъ исполнить этого предпріятія, хотя по словамъ Вильгельма написалъ начало [3]). Оно по всей вѣроятности служило пособіемъ сочинителямъ «Исторіи» и «Дѣяній Лудовика VII». Впрочемъ достоинство этихъ произведеній, которыя нѣкогда приписывались Сугерію, хотя въ нихъ обоихъ говорится о происшествіяхъ случившихся послѣ его смерти, очень не велико. «Дѣянія Лудовика VII» вошли, равно какъ и «Жизнь Лудовика Толстаго», въ составъ общей французской лѣтописи (Grandes chroniques de France), которую вели монахи Св. Діонисія [4]).

---

[1]) Ibid.

[2]) Guizot, Collect. des mém XIII, 280.

[3]) Ipse etiam regis Ludovici splendido sermone gesta descripsit ejusque filii itidem Ludovici scribere quidem coepit; sed morte praeventus, ad finem opus non perduxit. 106.

[4]) Многіе приписываютъ Сугерію самое происхожденіе этихъ лѣтописей, представляющихъ полную исторію Франціи въ теченіе Среднихъ вѣковъ. Но это мнѣніе пуш-

Государственныя дѣла и ученые труды уже не обращали на себя исключительнаго вниманія Сугерія. Мы сказали выше, что онъ готовился къ инымъ подвигамъ. Смѣлый противникъ крестоваго похода въ эпоху всеобщаго восторга и надеждъ, возбужденныхъ проповѣдью Св. Бернарда, хотѣлъ посвятить освобожденію Палестины остатки силъ и жизни [1]). Гибель нѣмецкихъ и французскихъ крестоносцевъ въ Малой Азіи, раздоры и несчастія сирійскихъ христіянъ родили въ немъ глубокое чувство скорби. Онъ рѣшился на дѣло, отъ котораго нѣкогда отказался клервальскій аббатъ [2]), т. е. на личное участіе въ войнѣ съ невѣрными. Есть что-то поэтическое въ этомъ рѣшеніи семидесятилѣтняго старца, который на закатѣ жизни, проведенной въ строгомъ служеніи гражданскому обществу, въ борьбѣ съ формами и идеями Средняго вѣка, препоясался мечемъ и сталъ ратникомъ самой величавой изъ этихъ идей. Сугерій не хотѣлъ вовлекать Францію въ свое предпріятіе, подвергать ее новымъ утратамъ. Онъ требовалъ содѣйствія и помощи только отъ духовенства и встрѣтилъ именно съ этой стороны рѣшительное равнодушіе [3]). Самъ папа, пораженный развязкою втораго крестоваго похода, недовѣрчиво смотрѣлъ на его приготовленія [4]), въ которыхъ выказались богатства монастыря Св. Діонисія. Сверхъ денегъ, необходимыхъ для содержанія войска, съ которымъ онъ собирался выступить въ путь, Сугерій отправилъ большія суммы храмовымъ рыцарямъ въ Палестину. Но дни его были сочтены. Послѣ поѣздки ко гробу Св. Мартина Турскаго, онъ заболѣлъ и началъ готовиться къ смерти. Собранныя имъ къ крестовому походу сокровища онъ ввѣрилъ вѣрному рыцарю (Вильгельмъ не называетъ его по имени) и поручилъ ему употребить ихъ для тойже цѣли [5]). Въ послѣднихъ, незадолго до кончины писанныхъ письмахъ его замѣтно

дается въ доказательствахъ. Обычай записывать современныя событія начинается въ монастырѣ Св. Діонисія не съ Сугерія, а гораздо прежде; окончательную форму получили лѣтописи Св. Діонисія послѣ него. Но вѣроятно его слава заставила приписать ему одному дѣло, въ которомъ участвовали его предшественники и преемники.

[1]) Wilh. Vita Sugerii, 1110 Wilken, III, 1. 276.

[2]) Цѣлію инока, писалъ онъ (ер. 499), долженъ быть не земной, а небесный Іерусалимъ, тотъ, къ которому ведутъ не ноги, а сердце.

[3]) Wilh. Vita Sugerii, 110.

[4]) Wilken, III, 1. 279.

[5]) Подробности о болѣзни и кончинѣ Сугерія у Вильгельма, 110, 111.

горячее желаніе видѣть близкихъ ему людей, въ томъ числѣ Бернарда клервальскаго. «Я бы спокойнѣе умеръ, если бы мнѣ привелось еще разъ увидѣть ангельскій ликъ вашъ», пишетъ ему Сугерій [1]). Прощальное письмо къ Лудовику онъ заключаетъ словами: «любите церковь Божію, сиротъ и вдовъ, и Богъ поможетъ вамъ устоять противъ видимыхъ и невидимыхъ силъ, противъ всѣхъ козней вашихъ многочисленныхъ враговъ. Вотъ мой совѣтъ. Берегите письмо мое, ибо меня болѣе не сбережете, и старайтесь исполнить сказанное въ немъ [2])». Сугерій умеръ 13 января 1152 года.

Между его современниками были люди, оставившіе по себѣ болѣе громкую славу. Клервальскій аббатъ, Абелардъ, другіе заслонили собою скромный образъ Гелинандова сына. Но они сдѣлали не болѣе его, хотя ихъ дѣятельность была виднѣе и блистательнѣе. Сугерій заложилъ во Франціи первый камень новаго государственнаго порядка. Не трудно прослѣдить связь, соединяющую его съ одной стороны съ Лудовикомъ Святымъ, съ другой — съ тѣми смѣлыми и жестокими юристами, которые играютъ такую великую и трагическую роль при дворѣ французскихъ королей съ конца XIII вѣка. Съ Лудовикомъ Святымъ у него было общее глубокое чувство права, требованіе нравственныхъ основаній для общества; съ юристами онъ раздѣляетъ потребность строгаго, противоположнаго средневѣковой анархіи порядка, убѣжденіе въ необходимости подчинить всѣ отдѣльные интересы государственному благу. Подобно имъ, онъ боролся съ феодализмомъ и съ возникавшею въ его время общиною, хотя не питалъ къ этимъ формамъ такой ненависти, не считалъ себя въ правѣ употреблять противъ нихъ тѣ средства, какими дѣйствовали юристы, засудившіе Средній вѣкъ, приговорившіе его къ смерти на основаніи римскаго императорскаго права. Здѣсь онъ расходился съ ними. Его политическое воззрѣніе занимало средину между ихъ сухими, отрицавшими все, что̀ было поэтическаго въ современной имъ жизни, ученіями и великолѣпною, но неосуществимою фантастическою теоріею властей, которую развили германскіе императоры въ борьбѣ своей съ папствомъ. Особенность Сугеріева ума и характера заключалась въ необычайной ясности и простотѣ. Онъ принадлежалъ къ числу рѣдкихъ людей, кото-

---

1) Bouquet, XV, 531. Въ отвѣтѣ Св. Бернарда (id. 616) много чувства и любви.
2) Ibid. 530.

рые знаютъ хорошо, чего хотятъ, которые отдали себѣ полный отчетъ въ своихъ цѣляхъ и намѣреніяхъ. Благо тому, кто соединилъ въ себѣ такую ясность пониманія съ высокимъ нравственнымъ убѣжденіемъ, безъ котораго нѣтъ прочной исторической заслуги.

ЧЕТЫРЕ

ИСТОРИЧЕСКІЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ.

(Публичныя лекціи, читанныя въ 1851 году. Напечатаны вмѣстѣ съ другими публичными лекціями того же года, изданными отъ Университета).

1.

ТИМУРЪ.

Предметомъ нашихъ чтеній будутъ характеристики Тамерлана, Александра Македонскаго, Лудовика IX и канцлера Бэкона. Мы найдемъ не много сходнаго въ ихъ внутренней жизни, еще менѣе во внѣшней исторіи ихъ подвиговъ; подвиги каждаго изъ нихъ отмѣчены особеннымъ, ему исключительно принадлежащимъ характеромъ. Но между ними есть одно общее: это названіе великихъ людей, данное имъ современниками и утвержденное потомствомъ. Что̀ же такое связано съ этимъ названіемъ? Какое призваніе въ исторіи людей, означенныхъ именемъ великихъ? Вотъ вопросъ, которымъ я позволю себѣ начать эти чтенія. Вопросъ этотъ не лишенъ нѣкоторой современности. Еще недавно поднимались голоса, отрицавшіе необходимость великихъ людей въ исторіи, утверждавшіе, что роль ихъ кончена, что народы сами, безъ ихъ посредства, могутъ исполнять свое историческое назначеніе. Все равно сказать бы, что одна изъ силъ, дѣйствующихъ въ природѣ, утратила свое значеніе, что одинъ изъ органовъ человѣческаго тѣла теперь сталъ ненуженъ. Такое воззрѣніе на исторію возможно только при самомъ легкомъ и поверхностномъ на нее взглядѣ. Но тотъ, для кого она является не мертвою буквою, кто привыкъ прислушиваться къ ея таинственному росту, видитъ въ великихъ людяхъ избранниковъ провидѣнія, призванныхъ на землю совершить то, что̀ лежитъ въ потребностяхъ данной эпохи, въ вѣрованіяхъ и желаніяхъ даннаго времени, даннаго народа. Народъ есть нѣ-

что собирательное. Его собирательная мысль, его собирательная воля должны, для обнаруженія себя, претвориться въ мысль и волю одного, одареннаго особенно чуткимъ нравственнымъ слухомъ, особенно зоркимъ умственнымъ взглядомъ лица. Такія лица облекаютъ въ живое слово то, что до нихъ таилось въ народной думѣ, и обращаютъ въ видимый подвигъ неясныя стремленія и желанія своихъ соотечественниковъ или современниковъ. Но съ приведеннымъ мною прежде мнѣніемъ соединяется другое столь же неосновательное, по которому великіе люди являются чѣмъ-то случайнымъ, чѣмъ-то такимъ, безъ чего можно обойтись. Замѣтимъ по этому поводу, что великая роль случая допускается только въ эпохи умственнаго и нравственнаго ослабленія, когда человѣкъ перестаетъ вѣрить въ законное движеніе событій, когда онъ теряетъ изъ виду божественную связь, охватывающую всю жизнь человѣчества. Конечно, не всегда ясно намъ мѣсто, принадлежащее великому мужу въ цѣпи явленій, не всегда ясна задача его дѣятельности. Проходятъ вѣка, а онъ остается кровавою и скорбною загадкою, и мы не знаемъ, зачѣмъ приходилъ онъ, зачѣмъ возмутилъ народы. Толки, имъ вызванные, до такой степени противоположны между собою, что нельзя даже съ точностію опредѣлить вліянія имъ обнаруженнаго. Но развѣ то, что намъ непонятно сегодня, должно остаться непонятнымъ завтрашнему дню? Развѣ каждое новое событіе не проливаетъ свѣта на событія, повидимому, давно уже совершившіяся и замкнутыя? Смыслъ отдѣльныхъ явленій иногда раскрывается только по прошествіи вѣковъ и даже тысячелѣтій. Наука въ такихъ случаяхъ не въ состояніи опередить самой жизни и должна терпѣливо ждать новыхъ фактовъ, безъ которыхъ былъ бы неполонъ кругъ извѣстнаго развитія. Историческое значеніе Сократа оцѣнено должнымъ образомъ только въ XIX столѣтіи, на разстояніи двадцати двухъ вѣковъ отъ приговора, произнесеннаго надъ нимъ аѳинскимъ народомъ.

При изученіи каждаго великаго человѣка, мы должны обратить вниманіе на личность его, на почву, на которой онъ выросъ, на время, въ которое онъ дѣйствовалъ. Изъ этого тройнаго элемента слагается его жизнь и дѣятельность. Задача трудная, рѣшеніе которой предоставлено, если можно такъ выразиться, особенной исторической психологіи, имѣющей цѣлію устранить временныя и мѣстныя вліянія, видоизмѣняющія частныя свойства лица. При внимательномъ созер-

цаніи великихъ личностей, онѣ являются намъ откровеніями цѣлаго народа и цѣлой эпохи. Для чего бы онѣ ни были призваны на землю, для блага ли, для зла ли, во всякомъ случаѣ онѣ стоятъ не отдѣльно, не независимо, но тѣсно и крѣпко связаны съ землею, на которой выросли, и съ временемъ, въ которомъ дѣйствуютъ. Особенныя трудности въ этомъ случаѣ представляетъ исторія Востока: она подчинена другимъ законамъ, развивается подъ другими условіями, нежели европейская. Тамъ народы коснѣютъ въ продолженіи вѣковъ въ непробудномъ снѣ. Имъ видятся странныя грезы, которыя они переносятъ не только въ свою поэзію, но и въ свою исторію. Тамъ нѣтъ правильныхъ переходовъ отъ одной эпохи къ другой: нѣтъ постепенности и, слѣдовательно, логической необходимости въ развитіи, и потому появленіе великихъ людей часто принимаетъ характеръ чистой случайности. Но и здѣсь подобное заключеніе было бы слишкомъ опрометчиво. Когда насъ, напримѣръ, поражаетъ явленіе въ родѣ того завоевателя, о которомъ я буду имѣть честь говорить въ нынѣшнемъ чтеніи, когда мы съ трепетнымъ чувствомъ спрашиваемъ у себя отчета въ дѣлахъ какого-нибудь Чингиса или Тимура и теряемся въ догадкахъ; когда въ насъ невольно рождаются вопросы: какой потребности удовлетворили эти люди, зачѣмъ покрыли землю развалинами, зачѣмъ стерли съ лица земли столько царствъ, столько прекрасныхъ формъ, успѣвшихъ развиться изъ нѣдръ магометанской цивилизаціи? Мы въ правѣ отвѣчать: а развѣ у этихъ народовъ, выведенныхъ на сцену исторіи Чингисомъ и Тимуромъ, дремавшихъ дотолѣ въ безконечномъ и скучномъ однообразіи кочеваго быта, не было потребности проснуться однажды и извѣдать все наслажденіе и всѣ тревоги дѣятельной исторической жизни? Но страшно бываетъ такое пробужденіе восточныхъ народовъ! Судьба Тимура или Тамерлана связана съ однимъ изъ этихъ взрывовъ.

Въ бесѣдахъ, ограниченныхъ предѣлами скудно отмѣреннаго времени, я не могу представить вамъ полныхъ біографій и долженъ просить васъ довольствоваться краткими характеристиками, въ которыхъ постараюсь показать отличительныя особенности каждаго изъ лицъ, выбранныхъ мною для этихъ чтеній. Связь между ними только внѣшняя, но всѣмъ имъ принадлежитъ право на названіе «великихъ», потому что всѣ они оставили глубокіе, хотя и несходные между собою, слѣды на почвѣ всемірныхъ событій. Я ограничусь тѣми

Государственныя дѣла и ученые труды уже не обращали на себя исключительнаго вниманія Сугерія. Мы сказали выше, что онъ готовился къ инымъ подвигамъ. Смѣлый противникъ крестоваго похода въ эпоху всеобщаго восторга и надеждъ, возбужденныхъ проповѣдью Св. Бернарда, хотѣлъ посвятить освобожденію Палестины остатки силъ и жизни [1]). Гибель нѣмецкихъ и французскихъ крестоносцевъ въ Малой Азіи, раздоры и несчастія сирійскихъ христіянъ родили въ немъ глубокое чувство скорби. Онъ рѣшился на дѣло, отъ котораго нѣкогда отказался клервальскій аббатъ [2]), т. е. на личное участіе въ войнѣ съ невѣрными. Есть что-то поэтическое въ этомъ рѣшеніи семидесятилѣтняго старца, который на закатѣ жизни, проведенной въ строгомъ служеніи гражданскому обществу, въ борьбѣ съ формами и идеями Средняго вѣка, препоясался мечемъ и сталъ ратникомъ самой величавой изъ этихъ идей. Сугерій не хотѣлъ вовлекать Францію въ свое предпріятіе, подвергать ее новымъ утратамъ. Онъ требовалъ содѣйствія и помощи только отъ духовенства и встрѣтилъ именно съ этой стороны рѣшительное равнодушіе [3]). Самъ папа, пораженный развязкою втораго крестоваго похода, недовѣрчиво смотрѣлъ на его приготовленія [4]), въ которыхъ выказались богатства монастыря Св. Діонисія. Сверхъ денегъ, необходимыхъ для содержанія войска, съ которымъ онъ собирался выступить въ путь, Сугерій отправилъ большія суммы храмовымъ рыцарямъ въ Палестину. Но дни его были сочтены. Послѣ поѣздки ко гробу Св. Мартина Турскаго, онъ заболѣлъ и началъ готовиться къ смерти. Собранныя имъ къ крестовому походу сокровища онъ ввѣрилъ вѣрному рыцарю (Вильгельмъ не называетъ его по имени) и поручилъ ему употребить ихъ для тойже цѣли [5]). Въ послѣднихъ, незадолго до кончины писанныхъ письмахъ его замѣтно

дается въ доказательствахъ. Обычай записывать современныя событія начинается въ монастырѣ Св. Діонисія не съ Сугерія, а гораздо прежде; окончательную форму получили лѣтописи Св. Діонисія послѣ него. Но вѣроятно его слава заставила приписать ему одному дѣло, въ которомъ участвовали его предшественники и преемники.

[1]) Wilh. Vita Sugerii, 1110 Wilken, III, 1. 276.

[2]) Цѣлію инока, писалъ онъ (ер. 499), долженъ быть не земной, а небесный Іерусалимъ, тотъ, къ которому ведутъ не ноги, а сердце.

[3]) Wilh. Vita Sugerii, 110.

[4]) Wilken, III, 1. 279.

[5]) Подробности о болѣзни и кончинѣ Сугерія у Вильгельма, 110, 111.

горячее желаніе видѣть близкихъ ему людей, въ томъ числѣ Бернарда клервальскаго. «Я бы спокойнѣе умеръ, если бы мнѣ привелось еще разъ увидѣть ангельскій ликъ вашъ», пишетъ ему Сугерій [1]). Прощальное письмо къ Лудовику онъ заключаетъ словами: «любите церковь Божію, сиротъ и вдовъ, и Богъ поможетъ вамъ устоять противъ видимыхъ и невидимыхъ силъ, противъ всѣхъ козней вашихъ многочисленныхъ враговъ. Вотъ мой совѣтъ. Берегите письмо мое, ибо меня болѣе не сбережете, и старайтесь исполнить сказанное въ немъ [2])». Сугерій умеръ 13 января 1152 года.

Между его современниками были люди, оставившіе по себѣ болѣе громкую славу. Клервальскій аббатъ, Абелардъ, другіе заслонили собою скромный образъ Гелинандова сына. Но они сдѣлали не болѣе его, хотя ихъ дѣятельность была виднѣе и блистательнѣе. Сугерій заложилъ во Франціи первый камень новаго государственнаго порядка. Не трудно прослѣдить связь, соединяющую его съ одной стороны съ Лудовикомъ Святымъ, съ другой — съ тѣми смѣлыми и жестокими юристами, которые играютъ такую великую и трагическую роль при дворѣ французскихъ королей съ конца XIII вѣка. Съ Лудовикомъ Святымъ у него было общее глубокое чувство права, требованіе нравственныхъ основаній для общества; съ юристами онъ раздѣляетъ потребность строгаго, противоположнаго средневѣковой анархіи порядка, убѣжденіе въ необходимости подчинить всѣ отдѣльные интересы государственному благу. Подобно имъ, онъ боролся съ феодализмомъ и съ возникавшею въ его время общиною, хотя не питалъ къ этимъ формамъ такой ненависти, не считалъ себя въ правѣ употреблять противъ нихъ тѣ средства, какими дѣйствовали юристы, засудившіе Средній вѣкъ, приговорившіе его къ смерти на основаніи римскаго императорскаго права. Здѣсь онъ расходился съ ними. Его политическое воззрѣніе занимало средину между ихъ сухими, отрицавшими все, что̀ было поэтическаго въ современной имъ жизни, ученіями и великолѣпною, но неосуществимою фантастическою теоріею властей, которую развили германскіе императоры въ борьбѣ своей съ папствомъ. Особенность Сугеріева ума и характера заключалась въ необычайной ясности и простотѣ. Онъ принадлежалъ къ числу рѣдкихъ людей, кото-

---

1) Bouquet, XV, 531. Въ отвѣтѣ Св. Бернарда (id. 616) много чувства и любви.
2) Ibid. 530.

рые знаютъ хорошо, чего хотятъ, которые отдали себѣ полный отчетъ въ своихъ цѣляхъ и намѣреніяхъ. Благо тому, кто соединилъ въ себѣ такую ясность пониманія съ высокимъ нравственнымъ убѣжденіемъ, безъ котораго нѣтъ прочной исторической заслуги.

ЧЕТЫРЕ

ИСТОРИЧЕСКІЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ.

(Публичныя лекціи, читанныя въ 1851 году. Напечатаны вмѣстѣ съ другими публичными лекціями того же года, изданными отъ Университета).

1.

ТИМУРЪ.

Предметомъ нашихъ чтеній будутъ характеристики Тамерлана, Александра Македонскаго, Лудовика IX и канцлера Бэкона. Мы найдемъ не много сходнаго въ ихъ внутренней жизни, еще менѣе во внѣшней исторіи ихъ подвиговъ; подвиги каждаго изъ нихъ отмѣчены особеннымъ, ему исключительно принадлежащимъ характеромъ. Но между ними есть одно общее: это названіе великихъ людей, данное имъ современниками и утвержденное потомствомъ. Что̀ же такое связано съ этимъ названіемъ? Какое призваніе въ исторіи людей, означенныхъ именемъ великихъ? Вотъ вопросъ, которымъ я позволю себѣ начать эти чтенія. Вопросъ этотъ не лишенъ нѣкоторой современности. Еще недавно поднимались голоса, отрицавшіе необходимость великихъ людей въ исторіи, утверждавшіе, что роль ихъ кончена, что народы сами, безъ ихъ посредства, могутъ исполнять свое историческое назначеніе. Все равно сказать бы, что одна изъ силъ, дѣйствующихъ въ природѣ, утратила свое значеніе, что одинъ изъ органовъ человѣческаго тѣла теперь сталъ ненуженъ. Такое воззрѣніе на исторію возможно только при самомъ легкомъ и поверхностномъ на нее взглядѣ. Но тотъ, для кого она является не мертвою буквою, кто привыкъ прислушиваться къ ея таинственному росту, видитъ въ великихъ людяхъ избранниковъ провидѣнія, призванныхъ на землю совершить то, что̀ лежитъ въ потребностяхъ данной эпохи, въ вѣрованіяхъ и желаніяхъ даннаго времени, даннаго народа. Народъ есть нѣ-

что собирательное. Его собирательная мысль, его собирательная воля должны, для обнаруженія себя, претвориться въ мысль и волю одного, одареннаго особенно чуткимъ нравственнымъ слухомъ, особенно зоркимъ умственнымъ взглядомъ лица. Такія лица облекаютъ въ живое слово то, что до нихъ таилось въ народной думѣ, и обращаютъ въ видимый подвигъ неясныя стремленія и желанія своихъ соотечественниковъ или современниковъ. Но съ приведеннымъ мною прежде мнѣніемъ соединяется другое столь же неосновательное, по которому великіе люди являются чѣмъ-то случайнымъ, чѣмъ-то такимъ, безъ чего можно обойтись. Замѣтимъ по этому поводу, что великая роль случая допускается только въ эпохи умственнаго и нравственнаго ослабленія, когда человѣкъ перестаетъ вѣрить въ законное движеніе событій, когда онъ теряетъ изъ виду божественную связь, охватывающую всю жизнь человѣчества. Конечно, не всегда ясно намъ мѣсто, принадлежащее великому мужу въ цѣпи явленій, не всегда ясна задача его дѣятельности. Проходятъ вѣка, а онъ остается кровавою и скорбною загадкою, и мы не знаемъ, зачѣмъ приходилъ онъ, зачѣмъ возмутилъ народы. Толки, имъ вызванные, до такой степени противоположны между собою, что нельзя даже съ точностію опредѣлить вліянія имъ обнаруженнаго. Но развѣ то, что намъ непонятно сегодня, должно остаться непонятнымъ завтрашнему дню? Развѣ каждое новое событіе не проливаетъ свѣта на событія, повидимому, давно уже совершившіяся и замкнутыя? Смыслъ отдѣльныхъ явленій иногда раскрывается только по прошествіи вѣковъ и даже тысячелѣтій. Наука въ такихъ случаяхъ не въ состояніи опередить самой жизни и должна терпѣливо ждать новыхъ фактовъ, безъ которыхъ былъ бы неполонъ кругъ извѣстнаго развитія. Историческое значеніе Сократа оцѣнено должнымъ образомъ только въ XIX столѣтіи, на разстояніи двадцати двухъ вѣковъ отъ приговора, произнесеннаго надъ нимъ аѳинскимъ народомъ.

При изученіи каждаго великаго человѣка, мы должны обратить вниманіе на личность его, на почву, на которой онъ выросъ, на время, въ которое онъ дѣйствовалъ. Изъ этого тройнаго элемента слагается его жизнь и дѣятельность. Задача трудная, рѣшеніе которой предоставлено, если можно такъ выразиться, особенной исторической психологіи, имѣющей цѣлію устранить временныя и мѣстныя вліянія, видоизмѣняющія частныя свойства лица. При внимательномъ созер-

цаніи великихъ личностей, онѣ являются намъ откровеніями цѣлаго народа и цѣлой эпохи. Для чего бы онѣ ни были призваны на землю, для блага ли, для зла ли, во всякомъ случаѣ онѣ стоятъ не отдѣльно, не независимо, но тѣсно и крѣпко связаны съ землею, на которой выросли, и съ временемъ, въ которомъ дѣйствуютъ. Особенныя трудности въ этомъ случаѣ представляетъ исторія Востока: она подчинена другимъ законамъ, развивается подъ другими условіями, нежели европейская. Тамъ народы коснѣютъ въ продолженіи вѣковъ въ непробудномъ снѣ. Имъ видятся странныя грезы, которыя они переносятъ не только въ свою поэзію, но и въ свою исторію. Тамъ нѣтъ правильныхъ переходовъ отъ одной эпохи къ другой: нѣтъ постепенности и, слѣдовательно, логической необходимости въ развитіи, и потому появленіе великихъ людей часто принимаетъ характеръ чистой случайности. Но и здѣсь подобное заключеніе было бы слишкомъ опрометчиво. Когда насъ, напримѣръ, поражаетъ явленіе въ родѣ того завоевателя, о которомъ я буду имѣть честь говорить въ нынѣшнемъ чтеніи, когда мы съ трепетнымъ чувствомъ спрашиваемъ у себя отчета въ дѣлахъ какого-нибудь Чингиса или Тимура и теряемся въ догадкахъ; когда въ насъ невольно рождаются вопросы: какой потребности удовлетворили эти люди, зачѣмъ покрыли землю развалинами, зачѣмъ стерли съ лица земли столько царствъ, столько прекрасныхъ формъ, успѣвшихъ развиться изъ нѣдръ магометанской цивилизаціи? Мы въ правѣ отвѣчать: а развѣ у этихъ народовъ, выведенныхъ на сцену исторіи Чингисомъ и Тимуромъ, дремавшихъ дотолѣ въ безконечномъ и скучномъ однообразіи кочеваго быта, не было потребности проснуться однажды и извѣдать все наслажденіе и всѣ тревоги дѣятельной исторической жизни? Но страшно бываетъ такое пробужденіе восточныхъ народовъ! Судьба Тимура или Тамерлана связана съ однимъ изъ этихъ взрывовъ.

Въ бесѣдахъ, ограниченныхъ предѣлами скудно отмѣреннаго времени, я не могу представить вамъ полныхъ біографій и долженъ просить васъ довольствоваться краткими характеристиками, въ которыхъ постараюсь показать отличительныя особенности каждаго изъ лицъ, выбранныхъ мною для этихъ чтеній. Связь между ними только внѣшняя, но всѣмъ имъ принадлежитъ право на названіе «великихъ», потому что всѣ они оставили глубокіе, хотя и несходные между собою, слѣды на почвѣ всемірныхъ событій. Я ограничусь тѣми

характеристическими чертами, по которымъ можно разгадать лицо самого Тамерлана и того народа, котораго онъ былъ представителемъ.

На обширномъ пространствѣ между Каспійскимъ, Охотскимъ и Японскимъ морями, искони блуждали племена, принадлежащія двумъ великимъ породамъ: монгольской и турецкой. Иногда отдѣльныя отрасли обѣихъ породъ сливались, образовывали новыя народности и выходили подъ разными именами на сцену исторіи. Ихъ выступленіе однообразно ознаменовано однимъ характеромъ жестокихъ опустошеній. Они приносили съ собою гибель для всякой стоявшей на ихъ дорогѣ общественной формы, но сами не были въ состояніи создать прочнаго и одареннаго условіями внутренняго развитія государства. Около четырехъ вѣковъ по Р. Х., монголо-турецкія племена явились въ Европѣ подъ именемъ Гунновъ и поразили ужасомъ Славянъ и Германцевъ. Народное сказаніе приписывало Гуннамъ особенное происхожденіе. Готы говорили, что они прижиты блуждавшими въ пустынѣ нечистыми духами отъ готскихъ волшебницъ. До такой степени смутилъ Европейцевъ безобразный обликъ этихъ сыновъ степи, ихъ дикій образъ жизни, ихъ нравы, ихъ безпощадная лютость. Была пора, когда они грозили не только независимости европейскихъ народовъ, но самому существованію греко-римской цивилизаціи. На поляхъ каталаунскихъ рѣшился этотъ вопросъ. Владычество ихъ продолжалось впрочемъ недолго. Они изчезли съ европейской почвы, не оставивъ никакого слѣда ни въ учрежденіяхъ, ни въ нравахъ. Чрезъ восемь вѣковъ Европа принимала снова тѣхъ же гостей: ихъ суждено было встрѣтить нашей Россіи, тогда только что начинавшей свое историческое служеніе. Она приняла на свою грудь удары варваровъ и подпала подъ ихъ тяжкое иго. Но остальная Европа, искупленная ею, избавилась отъ дальнѣйшихъ бѣдствій. За то нашествіе было страшно для тѣхъ, на кого оно обрушилось непосредственно. Свидѣтельства современниковъ-очевидцевъ о нравахъ монгольскаго племени отличаются рѣдкимъ согласіемъ общихъ чертъ. Арабы, Персы, западные монахи-послы при дворѣ хана и венеціянскій купецъ, Марко-Поло, характеризуютъ Монголовъ почти одними и тѣми же выраженіями. Нѣтъ народа болѣе способнаго завоевать міръ, какъ Татары: они храбры, они привычны во всякаго рода лишеніямъ, они безчеловѣчны, хищны, противъ нихъ не можетъ устоять ни одно государство, говоритъ Марко-Поло. Восто-

чные народы, по свойственному имъ фатализму, смотрѣли на дикарей Чингиса и Тимура, какъ на неотвратимую, небомъ ниспосланную кару. Ихъ лѣтописи наполнены странными, почти невѣроятными разсказами о страхѣ, который не только цѣлые отряды, но одинокіе Монголы внушали значительнымъ селеніямъ и городамъ. Жители нерѣдко добровольно подставляли шею подъ удары, въ полномъ убѣжденіи, что сопротивленіе безполезно. До такой степени распространено было въ Азіи мнѣніе о непобѣдимости Монголовъ. Виновникомъ ихъ могущества былъ, какъ вамъ извѣстно, Чингисъ-Ханъ, въ началѣ XIII столѣтія. Онъ самъ высказалъ цѣль своихъ войнъ. Овладѣвъ значительною частью Азіи, въ лѣтахъ преклонной старости, онъ собралъ однажды совѣтъ свой и предложилъ вождямъ слѣдующій вопросъ: какое благо выше всѣхъ на землѣ? Каждый изъ вождей отвѣчалъ по своему. Старый ханъ покачалъ головою и сказалъ имъ: «нѣтъ; счастливѣе всѣхъ на землѣ тотъ, кто гонитъ разбитыхъ имъ непріятелей, грабитъ ихъ добро, скачетъ на коняхъ ихъ, любуется слезами людей имъ близкихъ и цѣлуетъ ихъ женъ и дочерей». Государство, основанное на такихъ началахъ, не могло быть прочно. По смерти Чингиса, оно распалось на нѣсколько ордъ, которыя вскорѣ стали враждовать между собою.

Тимуръ родился близь Самарканда, въ бывшемъ царствѣ Чингисова сына Чагатая. Народы Востока глубоко запомнили роковую ночь на 9-е апрѣля 1336 года. Онъ родился, какъ говоритъ преданіе, съ кускомъ запекшейся крови въ рукѣ и съ бѣлыми какъ у старца волосами. По женской линіи онъ принадлежалъ къ потомству Чингиса, но отецъ его, одинъ изъ многочисленныхъ чагатайскихъ князей, не могъ оставить ему большаго могущества. Съ раннихъ лѣтъ Тимуръ обнаружилъ неодолимую силу воли и властолюбіе. Будучи ребенкомъ, онъ заставилъ товарищей своихъ дѣтскихъ игръ присягнуть себѣ въ послушаніи и вѣрности. Никто изъ нихъ не равнялся съ нимъ, впрочемъ, въ силѣ и ловкости. Первые годы его жизни прошли въ подвигахъ мелкаго грабежа и разбоевъ, доставившихъ ему славу безстрашнаго наѣздника. Восточная фантазія внесла въ эти темные годы Тимуровой молодости тѣже подробности и тѣже преувеличенія, какими наполнены сказанія о молодости другихъ азіятскихъ героевъ. Тимуръ выступилъ на театръ всемірно-исторической дѣятельности въ лѣтахъ зрѣлаго мужества, одолѣвъ множество противниковъ, столько же не-

значительныхъ по объему власти, какъ и онъ самъ. Въ этихъ постоянныхъ трудахъ и войнахъ приготовился онъ къ роли, которая ему предстояла впереди. Въ 1371 г., слѣдовательно, когда ему было 35 лѣтъ отъ роду, онъ уже владѣлъ землями отъ Каспія до Манжуріи и держалъ на престолѣ чагатайскомъ подвластнаго ему потомка Чингисова съ безплоднымъ титуломъ великаго хана. Вліяніе его простиралось на большую часть земель, завоеванныхъ прежде Монголами. Князья Кипчакской орды, владычествовавшей надъ Россіею, призывали его посредникомъ въ своихъ распряхъ. Онъ поставилъ надъ ними Тохтамыша; но Тохтамышъ не былъ благодаренъ. Нѣсколько лѣтъ спустя, онъ сдѣлалъ попытку сбросить съ себя иго Тимура. Борьба была неравная. Предъ началомъ рѣшительной битвы, изъ рядовъ Тимуровыхъ выступилъ старый шейхъ Береке, произнесъ молитву, и взявъ горсть пыли, бросилъ ее въ войско враговъ: да помрачится лице ваше стыдомъ пораженія, сказалъ онъ. Разбитый близь Волги кипчакскій ханъ бѣжалъ, собралъ новое войско и въ 1395 году снова встрѣтился съ Тимуромъ на Терекѣ. Тимуръ одержалъ еще кровавую побѣду и сокрушилъ окончательно силы своего противника. Для Россіи наступила грозная година испытанія. Куликовская битва казалась, повидимому, безполезнымъ напряженіемъ народныхъ силъ. Что былъ Мамай въ сравненіи съ Тимуромъ! До нынѣшняго Кльца дошелъ Желѣзный хромецъ, какъ называютъ его наши лѣтописи, и остановился. Восточные лѣтописцы приписываютъ его нерѣшимость идти далѣе огромнымъ богатствамъ, которыя онъ будто бы уже награбилъ въ этомъ походѣ. Но православная церковь празднуетъ 26-го августа, день перенесенія Владимірской Божіей Матери въ Москву и отступленія Тимурова. Конечно, Тимура испугали не военныя приготовленія великаго князя Василія Дмитріевича, готовившагося умереть за народъ свой, и не насытили сокровища, найденныя имъ въ степяхъ юго-восточной Россіи. Но съ тѣхъ поръ Тимуръ не касался болѣе предѣловъ Европы; театромъ его подвиговъ стала исключительно Азія. Я уже сказалъ, что не могу входить въ біографическія подробности о Тимурѣ; но если бы даже для нашей бесѣды было отмѣрено болѣе времени, то и тогда я не счелъ бы нужнымъ утомлять ваше вниманіе однообразными подробностями разоренія и опустошенія странъ, куда онъ являлся какъ кара божія. Укажу только на характеристическія черты, которыя познакомятъ васъ съ образомъ войны и съ личностію

Тимура. Персія, по географическому положенію своему, должна была прежде другихъ странъ обратить на себя вниманіе вождя чагатайскихъ Татаръ и подпала подъ его владычество. Въ многолюдномъ, цвѣтущемъ торговлею Испаганѣ вспыхнуло возстаніе противъ побѣдителей. Тимуръ возвратился, взялъ городъ съ бою и памятникомъ своимъ оставилъ на площади испаганской пирамиду, сложенную изъ 70,000 человѣческихъ череповъ. Такія пирамиды разставилъ Тимуръ по значительнѣйшимъ городамъ Азіи. Еще болѣе горькая участь постигла Багдадъ, великолѣпнѣйшій городъ магомеданскаго Востока, нѣкогда столицу калифовъ Абассидовъ. Онъ осмѣлился противиться Тимуру и заплатилъ за эту отвагу гибелью почти всего своего населенія. Часть жителей погибла въ волнахъ Тигра; изъ череповъ тѣхъ, которые пали подъ ударами Тимуровыхъ воиновъ, выстроено было сто двадцать небольшихъ башенъ. Но всѣ эти ужасы едва ли могутъ сравниться съ тѣмъ, что̀ испытала Индія. Тимуръ избралъ тотъ же путь, которымъ нѣкогда шелъ завоеватель другаго рода, Александръ Великій. Въ Пенджабѣ и въ Гангесской долинѣ до Дели не осталось цѣлаго города или селенія. Груды развалинъ и труповъ свидѣтельствовали о недавнемъ проходѣ татарскихъ войскъ. Дели слылъ тогда богатѣйшимъ городомъ Индіи. Готовясь къ приступу, Тимуръ вспомнилъ, что въ лагерѣ его сто тысячь плѣнниковъ которыхъ онъ прежде собралъ для осадныхъ работъ. Онъ отдалъ приказаніе немедленно предать ихъ всѣхъ смерти. Приказаніе это было въ точности исполнено. Въ самомъ Дели погибло нѣсколько сотъ тысячъ человѣкъ. На возвратномъ пути изъ Индіи, Тимуръ увелъ съ собою до милліона взятыхъ тамъ рабовъ; между прочимъ онъ приказалъ брать всѣхъ ремесленниковъ и всѣхъ ученыхъ. Въ этой свирѣпой душѣ таилось какое-то, можно сказать мистическое уваженіе къ наукѣ. Театромъ дальнѣйшихъ подвиговъ такого же рода была Сирія и владѣнія турецкаго султана, грозившаго въ то время Европѣ. Дамаскъ и Алеппо изчезли на время изъ списка значительныхъ городовъ азіятскихъ. Жители ихъ были избиты или отведены въ рабство въ глубь степей Средней Азіи. Въ большей части завоеваній Тимура трудно замѣтить какую нибудь опредѣленную политическую цѣль. Можно подумать, что имъ руководила безотчетная страсть къ разрушенію. Разоривъ богатую страну, срывъ до основанія ея города, потоптавъ копытами коней своихъ ея жатвы, настроивъ пирамидъ изъ отрубленныхъ головъ, онъ

шелъ далѣе, не заботясь о прочномъ утвержденіи своей власти въ оставленной имъ безобразной пустынѣ.

Встрѣча его съ Баязидомъ принадлежитъ къ числу великихъ событій всеобщей исторіи. Оба они носили одинъ и тотъ же типъ восточнаго завоевателя. Но Баязидъ не даромъ коснулся европейской почвы и принялъ отъ нея вліяніе. Онъ думалъ объ основаніи крѣпкаго, опирающагося на надежныя учрежденія, государства. Еще до начала войны между Баязидомъ и Тимуромъ возникла любопытная переписка, гдѣ истощены были всѣ допускаемыя восточными дипломатическими формами ругательства. За эти оскорбленія должны были поплатиться жители Малой Азіи. Первый городъ Баязида, на который пали удары Тамерлана, былъ Сивашъ [1]), взятый послѣ довольно долгой осады, при которой показали особенное искусство монгольскіе инженеры. Въ этомъ отношеніи Тимуръ былъ великій человѣкъ, истинный художникъ. Въ войскѣ его было несравненно болѣе порядка, чѣмъ въ войскѣ Баязида; онъ ввелъ раздѣленіе на полки, ввелъ однообразіе одежды, и многое другое, что въ послѣдствіи вошло въ употребленіе у европейскихъ народовъ. Сивашъ палъ передъ осаднымъ искусствомъ Монголовъ. Жители его, Магомедане, были большею частью истреблены, или отведены въ рабство; но еще болѣе страшная участь постигла 4000 армянскихъ всадниковъ, которые защищали городъ въ соединеніи съ Турками. Они были погребены заживо. Дальнѣйшихъ подробностей казни я не смѣю приводить, ибо онѣ слишкомъ ужасны. На поляхъ Ангоры (Анциры), гдѣ нѣкогда Помпей одержалъ побѣду надъ Митридатомъ, сошлись лицемъ къ лицу Баязидъ и Желѣзный хромецъ. Произошла одна изъ величайшихъ битвъ, о которыхъ помнитъ исторія. Въ дѣлѣ было болѣе милліона ратниковъ, пришедшихъ изъ самыхъ отдаленныхъ странъ. Тимуръ привелъ съ собою дружины всей Азіи; въ войскѣ Баязида находились 20000 Сербовъ христіянъ, которые составляли лучшую, передовую рать; за ними стояли янычары, набранные изъ плѣнныхъ христіянскихъ дѣтей, и уже за янычарами слѣдовали настоящіе Турки. Христіянскою кровью думалъ Баязидъ купить себѣ побѣду. Онъ былъ разбитъ на голову. Есть какое-то мрачное и поэтическое величіе въ разсказѣ о свиданіи Тимура съ Баязидомъ. Тимуръ принялъ его сидя на коврѣ. «Великъ Господь, сказалъ

---

[1]) Древняя Себасте.

онъ, даровавшій полміра мнѣ хромцу и полміра тебѣ больному; ты видишь, какъ мало въ глазахъ Господа земное величіе». Вся бесѣда ихъ была проникнута скорбію. Тимуръ не ругался надъ падшимъ врагомъ; слова его исполнены грустнаго сочувствія къ судьбѣ побѣжденнаго. Разсказы позднѣйшихъ писателей о томъ, что онъ заключилъ Баязида въ клѣтку и обходился съ нимъ жестоко, лишены всякаго правдоподобія. Ни одинъ современникъ не упоминаетъ объ этомъ. Напротивъ, мы имѣемъ вѣрныя свидѣтельства, что Тимуръ до конца своей жизни обходился съ султаномъ съ должнымъ уваженіемъ. Кромѣ восточныхъ разсказовъ, у насъ есть разсказы Европейцевъ, которые были свидѣтелями этой битвы. Между прочими, при дворѣ Тимура находились въ то время послы кастильскаго короля Генриха III. Европейскіе народы смотрѣли на анцирскаго побѣдителя, какъ на своего избавителя отъ Турокъ, и въ самомъ дѣлѣ нашествіе Тимура на 50 лѣтъ отсрочило паденіе Константинополя и остановило на долго успѣхи турецкаго оружія. Въ 1403 г. Генрихъ III отправилъ къ Тимуру новое посольство, при которомъ состоялъ придворный дворянинъ, Гонзалецъ де Клавиго, оставившій любопытный дневникъ своего путешествія. Послы эти не застали уже Тимура въ Малой Азіи и должны были ѣхать къ нему въ столицу его Самаркандъ. Земли, чрезъ которыя лежалъ ихъ путь, носили еще свѣжіе слѣды недавнихъ опустошеній. Особенно поразительно описаніе Тавриса, гдѣ правилъ за Тимура сынъ его Миранъ-шахъ. Городъ былъ весьма богатъ и принадлежалъ къ числу складочныхъ мѣстъ азіятской торговли, но развалины огромнаго, славнаго на цѣломъ Востокѣ дворца и другихъ великолѣпныхъ зданій обличали присутствіе Татаръ. Виновникомъ въ этомъ разореніи былъ впрочемъ не самъ Тимуръ. Сынъ его Миранъ-шахъ съ какою-то дѣтскою, безумною радостію разрушалъ древнія зданія и тѣшился при видѣ пожаровъ, такъ что отецъ долженъ былъ наконецъ остановить его. Далѣе Клавиго встрѣтилъ множество пирамидъ изъ человѣческихъ головъ, свидѣтельствовавшихъ о побѣдномъ шествіи Тимура. Замѣчательно также описаніе города Самарканда. Городъ этотъ былъ обязанъ своимъ быстрымъ возвышеніемъ волѣ Тимура. Клавиго нашелъ въ немъ многочисленное, со всѣхъ краевъ Азіи насильственно сведенное населеніе. Здѣсь поселены были ученые, художники и ремесленники, которыхъ Тимуръ привелъ съ собою изъ далекихъ, завоеванныхъ имъ странъ. Магомедане жили ря-

домъ съ Индійцами и поклонниками огня. Клавиго съ удивленіемъ разсказываетъ о великолѣпномъ дворѣ и дворцѣ Тимура, и объ ордѣ или лѣтнемъ стойбищѣ его, которое состояло изъ 20,000 разбитыхъ юртъ, т. е. палатокъ. Часть юртъ была покрыта снаружи парчами, внутри украшена драгоцѣнными каменьями, добытыми въ походахъ. Когда Тимуръ принималъ Клавиго, онъ былъ уже въ преклонной старости, едва могъ сидѣть и съ трудомъ могъ поднять глаза на посла. Но въ хиломъ тѣлѣ жила еще крѣпкая и свирѣпая душа. Желѣзный хромецъ предпринималъ въ это время походъ на Китай. Онъ собралъ вождей своихъ и сказалъ имъ: «на душѣ моей и вашей много грѣховъ; много мы пролили крови магомеданской; пора смыть ее другою болѣе угодною Господу кровью; пойдемъ избить китайскихъ язычниковъ».

Другое любопытное описаніе, составленное Европейцемъ, принадлежитъ Нѣмцу Шильдпергеру. Онъ былъ родомъ изъ Мюнхена и находился оруженосцемъ въ службѣ у одного изъ рыцарей, участвовавшихъ въ несчастной для христіянъ битвѣ при Никополисѣ (1395), въ которой Баязидъ разбилъ на голову Сигизмунда венгерскаго. Турки изрубили большую часть своихъ плѣнниковъ. Шильдпергера спасла его молодость. Онъ поступилъ въ свиту султана, былъ при немъ въ сраженіи анцирскомъ и вмѣстѣ съ нимъ попался въ плѣнъ къ Татарамъ. Онъ пережилъ Баязида и Тимура, служилъ сыновьямъ послѣдняго; потомъ продавалъ свою службу разнымъ магомеданскимъ князьямъ и возвратился въ Европу послѣ 22-лѣтняго скитанія по Востоку. Шильдпергеръ былъ грубый и необразованный нѣмецкій наемникъ. Онъ торговалъ своею кровью и безъ зазрѣнія совѣсти проливалъ чужую. Разсказы его носятъ отпечатокъ этого безчувственнаго равнодушія. Онъ спокойно передалъ своимъ читателямъ ужасы, которыхъ былъ самъ свидѣтелемъ, или слышанные отъ другихъ. Между прочими у него есть слѣдующій разсказъ: однажды жители города, навлекшаго на себя гнѣвъ Тимура, выслали для умилостивленія его дѣтей своихъ. При видѣ этихъ малютокъ, шедшихъ съ пѣснями изъ корана ему на встрѣчу, въ Тимурѣ разыгрался духъ истребленія. Онъ помчался на нихъ на конѣ своемъ и приказалъ своей конницѣ слѣдовать за нимъ. Несчастные родители, стоявшіе на городскихъ стѣнахъ, были свидѣтелями гибели дѣтей своихъ, потоптанныхъ татарскими конями. Случай этотъ, вѣроятно, повторился нѣсколько

разъ. Шильдпергеръ разсказываетъ его объ Испаганѣ; магомеданскіе историки о какомъ-то изъ городовъ Малой Азіи.

Я уже замѣтилъ, что въ дѣятельности Тимура не должно искать господствующей, основной политической мысли. Похвалы нѣкоторыхъ новыхъ историковъ, напримѣръ Гаммера, которые видятъ въ Желѣзномъ хромцѣ основателя какой-то особенной цивилизаціи, очевидно натянуты. Гдѣ слѣды и признаки этой цивилизаціи? Тимуръ былъ одержимъ ненасытимою жаждою дѣятельности, но у него не было опредѣленной и ясно сознанной цѣли. Законы, имъ изданные, не доказываютъ противнаго. Они могли скрѣпить временное, на одной силѣ основанное могущество, но не могли упрочить существованія настоящаго государства. Все, что въ состояніи сдѣлать одна сила, было сдѣлано Чингисомъ и Тимуромъ. Поэтому подвигъ ихъ былъ болѣе разрушительный, нежели творческій. Внѣшняя сила принадлежитъ къ числу великихъ дѣятелей всеобщей исторіи, но дѣятельность ея ограничивается исполненіемъ. Тамъ, гдѣ она не соединена съ плодотворными идеями, ея произведенія непрочны и безполезны. Персы недаромъ называли Тимура ненасытнымъ, вѣчно стремящимся и никогда не достигающимъ. Въ немъ самомъ было смутное, но возвышенное понятіе о значеніи науки и слѣдовательно мысли Онъ охотно бесѣдовалъ съ учеными, зналъ историческія преданія Востока и Запада, уважалъ астрономію и презиралъ астрологію. Счастіе и несчастіе человѣка зависятъ, сказалъ онъ однажды, не отъ положенія звѣздъ, а отъ воли того, кто создалъ и звѣзды и человѣка. Жестокая душа проглядывала впрочемъ даже въ богословскихъ преніяхъ его. Онъ любилъ смущать собесѣдниковъ своихъ опасными вопросами. При заревѣ алеппскаго пожара, при крикахъ погибшаго населенія, онъ равнодушно велъ ученый разговоръ съ тамошними муллами. «Въ битвѣ подъ Алеппомъ, спросилъ онъ у нихъ, пало много моихъ и вашихъ воиновъ: которые изъ нихъ достойны рая?» Тѣ, которые пали съ вѣрою въ Бога, отвѣчалъ умный муфти.

Тимуръ умеръ въ 1405 г. Не прошло ста лѣтъ по его кончинѣ, а государство его уже рушилось. Только въ Индіи уцѣлѣли его потомки, окруженные внѣшнимъ блескомъ власти, но безсильные, лишенные даже личной свободы преемники великаго Монгола. Въ другихъ частяхъ Азіи Тимуриды были вытѣснены мѣстными династіями. Когда Тимуръ предпринималъ новый походъ, онъ говорилъ о врагахъ сво-

ихъ: «я повѣю на нихъ вѣтромъ разрушенія». Вѣтеръ разрушенія повѣялъ на его собственное дѣло и на родъ его. Единственнымъ слѣдомъ завоеваній, наполнившихъ громомъ своимъ послѣднія десятилѣтія XIV вѣка, остались пирамиды изъ череповъ человѣческихъ. Къ этимъ памятникамъ можно еще прибавить — безлюдныя пустыни, которыя образовались въ странахъ нѣкогда цвѣтущихъ и населенныхъ. Вспомните о степяхъ нынѣшняго Туркестана. Огромныя развалины городовъ, остатки водопроводовъ свидѣтельствуютъ, что не природа положила на эти земли страшный и дикій характеръ, какимъ онѣ теперь отличаются. Здѣсь прошли Монголы. Человѣкъ легко привыкаетъ къ опасностямъ, которыми грозитъ ему природа. Онъ строитъ новое жилище у подножія волкана, на лавѣ, поглотившей его отца; онъ не уступаетъ морю подверженнаго безпрестаннымъ наводненіямъ, но выгоднаго для торговли берега, и смѣло ставитъ свой домъ на развалинахъ другаго, смытаго волнами. Корысть и другія побужденія удерживаютъ его даже тамъ, гдѣ вѣчно царствуетъ зараза. Взгляните на Новый Орлеанъ и на Батавію. Но Монголы и Татары дѣйствовали съ бо́льшимъ успѣхомъ, чѣмъ волканы, море и моръ. Есть земли, въ которыхъ повидимому навсегда остался слѣдъ ихъ опустошеній. Онѣ утратили даже природное плодородіе, какимъ славились прежде.

Приведенный мною выше отзывъ Венеціянца Марко-Поло можетъ и теперь служить характеристикою монгольскихъ нравовъ. Монголъ вернулся въ родныя степи, изъ которыхъ вывелъ его Чингисъ-ханъ. Онъ снова живетъ въ войлочной юртѣ своей, пасетъ свое стадо и забылъ о той своей роскоши, съ которой познакомились его предки въ XIII и XIV столѣтіяхъ. Пора Чингиса и Тимура прошла какъ сонъ. По прежнему раздается въ монгольскихъ степяхъ унылая, хватающая за душу пѣсня, въ которой иногда звучатъ отголоски минувшей славы и надежда на новые подвиги, на новое величіе. Надеждамъ этимъ не суждено болѣе сбыться. Если бы поднялась снова такая личность, какъ Чингисъ или Тамерланъ, и позвала народъ свой къ извѣданной уже дѣятельности, усилія ея неминуемо должны сокрушиться о новыя историческія условія. Куда повелъ бы теперь свое ополченіе честолюбивый вождь степныхъ племенъ? На югъ, къ Индіи, постоянной цѣли восточныхъ завоевателей? Но тамъ образовалась стѣна болѣе крѣпкая, чѣмъ Гималайскій хребетъ. Тамъ встрѣтитъ онъ не прежнихъ, способныхъ только къ страдательному мужеству

Индійцевъ, а твердые сипайскіе полки, подъ начальствомъ англійскихъ офицеровъ. Двинется ли онъ другимъ, знакомымъ уже путемъ къ западу? Но его ждетъ здѣсь крѣпкое, христіянское, образованное государство, пережившее съ честію долгій періодъ своего историческаго искуса. Напоръ монгольскій не страшенъ болѣе Россіи, еще недавно одолѣвшей завоевателя болѣе грознаго, чѣмъ великіе ханы. Бывшіе властители наши должны въ свою очередь испытать русское вліяніе. Но Россія платитъ имъ не гнетомъ за гнетъ. Христіянское государство вноситъ въ юрты дикарей истинную вѣру и неразлучныя съ нею образованность и гражданственность. Нашему отечеству предстоитъ облагородить и употребить въ пользу человѣчества силы, которыя до сихъ поръ дѣйствовали только разрушительно. Начало уже сдѣлано. Въ 1813 и 1814 г. изумленная Европа видѣла въ числѣ избавителей своихъ отъ французскаго ига Башкира и Калмыка, стоявшихъ рядомъ и за одно дѣло съ самыми благородными и просвѣщенными юношами Германіи.

2.

АЛЕКСАНДРЪ ВЕЛИКІЙ.

Предыдущее чтеніе было посвящено характеристикѣ восточнаго завоевателя; мы видѣли кровавый слѣдъ, оставленный монгольскими конями и не нашли другихъ памятниковъ, обличающихъ прочное вліяніе Тимуровыхъ завоеваній. Сегодня я буду имѣть честь бесѣдовать съ вами о завоевателѣ западномъ — о македонскомъ Александрѣ. Въ исторіи немного именъ, съ которыми связано столько славы и столько упрековъ. Вамъ извѣстно, въ какомъ состояніи находилась Греція въ эпоху, когда выступилъ Александръ на поприще исторіи. То была пора разложенія греческой городовой жизни, пора перехода отъ республиканскихъ формъ къ монархическимъ. На какую бы часть Греціи

мы ни взглянули, вездѣ видимъ, подъ пестротою разнообразныхъ явленій, одинъ и тотъ же упадокъ коренныхъ основъ греческой цивилизаціи. Пелопонесская война положила конецъ блестящему, не повторенному болѣе исторіею, развитію греческой жизни. Въ борьбѣ доризма и іонизма рушилось прекрасное равновѣсіе стихій, изъ которыхъ слагалась эта жизнь, и сокрушились силы, сгладились лучшія особенности тѣхъ республикъ, которыя дотолѣ стояли по праву во главѣ остальной Греціи. Спарта заплатила за свою побѣду утратою внутреннихъ условій своего могущества. За нею осталась слава военныхъ доблестей, но простота древняго быта изчезла невозвратно. Корыстолюбіе и лицемѣріе, прикрывавшія наружною грубостію внутреннюю порчу, стали отличительными чертами ея гражданъ, нагло торговавшихъ выгодами и честію цѣлой Греціи. Въ болѣе привлекательномъ видѣ являются Аѳины, но отъ Аѳинянъ IV вѣка не должно также требовать строгихъ доблестей мараѳонскаго поколѣнія, или изящныхъ свойствъ демоса, современнаго Периклу. Нужно ли говорить о Ѳивахъ, которыхъ мимолетное величіе было дѣломъ двухъ великихъ мужей, унесшихъ съ собою въ могилу недоконченныя начинанія свои? Едва ли могло удаться Эпаминонду задуманное имъ политическое преобразованіе Греціи; но онъ, противъ воли и вѣдома, окончательно поколебалъ и безъ того шаткія основы древняго гражданскаго и религіознаго быта. Словомъ, распаденіе городовой жизни и республиканскихъ формъ очевидно. Но какія же формы замѣнятъ ихъ? Какая другая жизнь загорится на этихъ, еще сохранившихъ часть первобытной красоты развалинахъ? Отвѣтъ на эти вопросы готовилось дать новое государство, лежавшее внѣ предѣловъ настоящей Греціи, на сѣверъ отъ нея, но тѣсно съ нею связанное племенными узами и образованностію, которую высшія сословія македонскаго народа черпали изъ Греціи. Давно уже македонскіе государи принимали участіе въ дѣлахъ греческихъ республикъ, но участіе это опредѣлялось не столько честолюбивыми замыслами и надеждами этихъ государей, сколько желаніемъ ихъ найти себѣ опору противъ враговъ въ союзѣ съ Аѳинами, Спартою, или Ѳивами. Такое отношеніе между Греками и Македонцами продолжалось до Филиппа. Священная война дала ему возможность вмѣшаться въ распри греческихъ республикъ — не второстепеннымъ союзникомъ, по примѣру своихъ предшественниковъ, а рѣшителемъ спора. Прошло еще нѣсколько лѣтъ, и херонейская битва уничтожила

послѣднія надежды людей, вѣрившихъ въ возможность возстановленія прежняго порядка вещей. Филиппъ былъ признанъ главою соединенныхъ греческихъ силъ. Для какой же цѣли?

Я сказалъ выше о всестороннемъ разложеніи греческой жизни. Оно обнаружилось не только въ сферѣ политической, но и въ сферѣ духовной. Аристотель былъ величайшимъ, но въ тоже время послѣднимъ самостоятельнымъ дѣлателемъ греческой науки; искусство остановилось еще ранѣе. Къ концу IV-го столѣтія образованность Греціи принесла уже и цвѣтъ и плодъ свой. Она еще красовалась дивнымъ богатствомъ изящныхъ формъ и великихъ идей, но органическое развитіе ея кончилось, и дальнѣйшаго роста отъ нея нельзя было ждать. Ей предстояло перейти къ другимъ народамъ и принять въ себя извнѣ, чрезъ сближеніе съ новыми, ей чуждыми стихіями, сѣмена новаго развитія. Изъ сказаннаго не слѣдуетъ однако заключить, что въ разбираемую нами эпоху греческой исторіи не было вовсе дѣятельности и потребности въ ней. Напротивъ, потребность дѣятельности была большая, но ей не было удовлетворенія. Поколѣніямъ IV-го столѣтія казался узкимъ театръ, на которомъ отцы ихъ совершали свои безсмертные подвиги. Обмелѣвшая городская жизнь не представляла болѣе честолюбивому гражданину достаточнаго простора. Личныя цѣли отдѣльныхъ гражданъ превосходили объемомъ силы и средства ослабѣвшихъ республикъ. Слѣдствіемъ этого хода вещей былъ совершенный упадокъ мѣстнаго патріотизма и стремленіе открыть внѣ предѣловъ родины поприще достойное накопившихся и праздныхъ силъ. Такимъ поприщемъ могъ служить только Востокъ, именно Персія, въ которой съ конца V столѣтія постоянно играютъ важную роль греческіе наемники. Въ рядахъ этихъ продажныхъ дружинъ стояли нерѣдко лучшіе люди Аѳинъ и Спарты, скучавшіе мелкими вопросами и распрями, занимавшими ихъ родину. Они-то принесли съ собою изъ далекихъ походовъ, предпринятыхъ въ глубь владѣній великаго царя, мысль о возможности завоевать государство, обнимавшее цѣлую треть Азіи. Мысль эта перешла отъ воиновъ къ государственнымъ людямъ и писателямъ Греціи. По трудности исполненія, по важности результатовъ такое предпріятіе достойно было вниманія величайшихъ умовъ и благороднѣйшихъ сердецъ. Рѣчь шла не объ одной славѣ или добычѣ, а о политическомъ возстановленіи Греціи, о замѣнѣ умиравшихъ мѣстныхъ интересовъ однимъ обще-эллинскимъ. Разсказы наемниковъ и

сочиненія извѣстныхъ писателей, напр. Исократа, равно дѣйствовали на общественное мнѣніе и подготовляли его къ дѣлу, которое годъ отъ году казалось не только болѣе возможнымъ, но даже необходимымъ. При внутреннемъ безсиліи отдѣльныхъ частей, соединенная Греція располагала огромными средствами для войны наступательной. У мыса Тенара, въ другихъ такихъ же сборныхъ мѣстахъ, тысячи наемниковъ продавали свою отвагу и знаніе военнаго дѣла любому покупщику. Когда Филиппъ сталъ во главѣ Греціи и объявилъ походъ противъ Персовъ, онъ столько же слѣдовалъ внушеніямъ собственнаго честолюбія, сколько требованіямъ общественнаго мнѣнія. Ему, какъ видите, досталось на долю быть только исполнителемъ мысли, давно задуманной и уже громко высказанной. Походы Агезилая въ Малой Азіи были первою попыткою ея осуществленія. Филиппъ погибъ 336 г., среди приготовленій къ великому предпріятію. Мѣсто его заступилъ сынъ его Александръ. Трудно было начать царствованіе при обстоятельствахъ болѣе неблагопріятныхъ. Вся Греція встрепенулась при одномъ извѣстіи о смерти Филиппа. Демосѳенъ забылъ недавнюю утрату дочери, сложилъ съ себя трауръ, и увѣнчанный цвѣтами, пришелъ на площадь возвѣстить Аѳинянамъ о смерти македонскаго царя. Греція взволновалась отъ одного конца до другаго, увлеченная надеждами на возвратъ невозвратимыхъ формъ ея прежней жизни. Филиппъ погибъ вслѣдствіе заговора. Неизвѣстно, кто былъ зачинщикомъ заговора. Знаемъ только, что въ немъ принимали участіе мать Александра, Олимпія, македонская аристократія и персидскій дворъ. Дѣло шло о перемѣнѣ династіи. Силы заговорщиковъ были велики. Одинъ изъ главныхъ, Атталъ, стоялъ во главѣ сильнаго отряда въ Малой Азіи. На сѣверѣ и на западѣ поднялись новые враги — полудикія племена ѳракійскія и иллирійскія, хотѣвшія воспользоваться молодостью царя. Во всѣ стороны долженъ былъ озираться Александръ, противъ всѣхъ опасностей долженъ былъ находить средства. Но эти средства онъ нашелъ въ себѣ самомъ. Прежде всего онъ устремился на Ѳракію. Двадцатилѣтній полководецъ совершилъ изумительный походъ, прошелъ черезъ Балканскія ущелья, переправился чрезъ Дунай, разбилъ Гетовъ на противоположномъ берегу и заставилъ Ѳракійцевъ дать себѣ, въ видѣ заложниковъ, такія войска, которыя могли ему служить съ пользою противъ Персовъ. На возвратномъ пути онъ разбилъ Иллирійцевъ и взялъ съ нихъ такую же дань лю-

дьми, усиливая войско свое разноплеменными, приспособленными къ войнѣ всякаго рода отрядами.

Но въ Греціи гроза увеличивалась. Ѳивы поднялись явно и отбили стоявшій въ ихъ городѣ македонскій гарнизонъ; Аѳины вооружились; жители Пелопонеса шли на помощь Ѳивамъ. Никто не хотѣлъ вѣрить счастливому окончанію Александрова похода противъ Ѳракійцевъ. А между тѣмъ Александръ прошелъ непроходимыя ущелья Пинда и явился подъ стѣнами Ѳивъ. Городъ палъ; жители были наказаны за попытку возстанія и безполезное упорство защиты, смертію и продажею въ рабство. Александръ долженъ былъ съ одной стороны уступить требованіямъ помогавшихъ ему Віотійцевъ, которые ненавидѣли Ѳиванцевъ; съ другой, онъ хотѣлъ строгимъ примѣромъ внушить страхъ остальнымъ Грекамъ и отбить у нихъ охоту къ подобнымъ возстаніямъ во время предстоявшей войны съ Персами. Доказательствомъ, что судьба разрушеннаго города лежала на сердцѣ Александра, можетъ служить его кроткое обращеніе съ тѣми Ѳиванцами, которые воевали противъ него въ рядахъ персидскихъ и были взяты въ плѣнъ. Паденіе Ѳивъ ужаснуло взявшуюся за оружіе Грецію и охладило ея вольнолюбивый порывъ. Тогда замолкъ и великій голосъ Демосѳена, единственнаго противника, который могъ быть опасенъ Александру. Демосѳенъ принадлежалъ къ числу тѣхъ трагическихъ, одиноко стоящихъ въ исторіи личностей, въ которыхъ горячая любовь къ прошедшему соединяется съ яснымъ сознаніемъ невозможности призвать его снова къ бытію. Онъ хотѣлъ удержать по-крайней мѣрѣ тѣ части этого прошедшаго, въ которыхъ еще были признаки жизни, и безъ устали боролся съ Филиппомъ, въ которомъ, не безъ основанія, видѣлъ самаго опаснаго врага греческой старины. Ѳивы пали, и Демосѳенъ отказался отъ безнадежнаго спора. Онъ понялъ, что дѣло, начатое Филиппомъ, перешло въ болѣе крѣпкія, непобѣдимыя руки. Въ самомъ дѣлѣ, что̀ могла противопоставить Греція двадцатидвухлѣтнему вождю, на котораго природа и судьба расточили дары свои? Ему дана была даже внѣшняя красота, такъ сильно дѣйствовавшая на народъ, по преимуществу одаренный художественнымъ чувствомъ изящной формы. Женственная прелесть его лица смѣнялась иногда грознымъ выраженіемъ, напоминавшимъ гнѣвнаго Зевса. Кассандръ не могъ забыть этого выраженія много лѣтъ послѣ смерти Александровой, и будучи самъ царемъ Македонскимъ, содро-

гался при видѣ статуй своего великаго предшественника. Вамъ, вѣроятно, извѣстно, какое воспитаніе далъ сыну Филиппъ. Аристотель передалъ своему ученику все богатство идей, выработанныхъ до него греческою наукою, и можно безъ преувеличенія сказать, что ученикъ сталъ во многомъ выше наставника. Греція, съ такою непріязнію принявшая вѣсть о вступленіи Александра на македонскій престолъ, поддалась вскорѣ обаянію его личности и привязалась къ нему съ тою способностью увлеченія, которую она сохранила отъ юныхъ дней своей исторіи. Могли ли Аѳины долго враждовать противъ изящнаго юноши, въ которомъ воплотились прекраснѣйшія стороны греческаго ума и характера? Кому, какъ не ему, было докончить поэтическій подвигъ, начатый гомерическими героями, съ которыми онъ представлялъ такое поразительное сходство?

Многіе историки возводятъ на Александра слѣдующее обвиненіе. Они говорятъ, что онъ началъ свое предпріятіе, какъ искатель приключеній, что онъ позабылъ обезпечить себѣ возвратъ и игралъ судьбою какъ отчаянный игрокъ, а не какъ истинно великій человѣкъ. На это легко отвѣчать. Александръ не даромъ вслушивался съ дѣтскихъ лѣтъ въ разсказы о Персіи; не даромъ онъ, еще будучи ребенкомъ, разспрашивалъ персидскихъ пословъ о силахъ ихъ царя, о путяхъ, ведущихъ къ его столицамъ, о разноплеменныхъ народахъ, составляющихъ его государство. Начиная походъ, онъ глубоко зналъ средства, какими располагалъ непріятель, и на этомъ основаніи расположилъ планъ будущихъ дѣйствій. Если бы могущество государствъ измѣрялось числомъ квадратныхъ миль, которое они занимаютъ, и количествомъ народонаселенія, то конечно борьба съ Персіею могла бы казаться безуміемъ; но Александръ иначе понималъ государство: онъ зналъ, что кромѣ внѣшнихъ силъ есть въ немъ другія — нравственныя, которыя въ великихъ борьбахъ народовъ всегда берутъ перевѣсъ. Ему было извѣстно, что персидское царство, связанное завоеваніями Кира изъ разнородныхъ племенъ, разлагалось на составныя свои части, и что во многихъ сатрапіяхъ уже введена была наслѣдственность. Каждый сатрапъ считалъ себя самовластнымъ правителемъ ввѣренной ему области и мало заботился о выгодахъ цѣлаго государства. Недавнія смуты еще болѣе ослабили власть царя, отъ большей или меньшей крѣпости которой зависѣла дальнѣйшая судьба Персіи. Съ другой стороны должно сказать, что матеріальныя

средства Персіи были огромны, почти неистощимы. Нужна была только опытная рука, для того чтобы привести въ дѣйствіе праздныя силы и возвратить государству положеніе, въ какомъ оно находилось при первомъ Даріи. Къ несчастію для Александра и къ бо́льшей славѣ его, въ это время въ Персіи была такая рука. Вождемъ греческихъ наемниковъ въ персидской службѣ былъ Мемнонъ, родомъ изъ Родоса, человѣкъ геніяльныхъ способностей, но внутренно испорченный, отрекшійся отъ своей родины, совершенно преданный Персіи. Онъ не ослѣплялъ себя, подобно Дарію и персидскимъ сатрапамъ, на счетъ грозившей опасности и предложилъ средство къ ея отвращенію. Онъ говорилъ: въ чистомъ полѣ мы не можемъ бороться съ Александромъ; а между тѣмъ у насъ есть деньги и флотъ; въ тылу у Александра мы составимъ наемное греческое войско и перенесемъ войну на македонскую почву. Греція не устоитъ противъ двойнаго искушенія корысти и свободы. Планъ Мемнона поддерживали многочисленные Греки, вступившіе въ персидскую службу не изъ однихъ только корыстныхъ или честолюбивыхъ видовъ. Благороднѣйшіе аѳинскіе граждане находились въ то время въ станѣ Дарія и готовились къ войнѣ противъ соотечественниковъ. Они понимали, что походъ Александра рѣшитъ вопросъ о самостоятельномъ существованіи ихъ родины. Завоевателю Персіи конечно нетрудно было бы управиться съ Аѳинами или Спартою. Нѣкоторые изъ этихъ выходцевъ носили громкія имена и были во всѣхъ отношеніяхъ противниками, достойными Александра. Таковы были между прочими Эфіальтъ и Леосѳенъ, въ послѣдствіи извѣстный вождь ламійской войны. Разсчеты Александра на оплошность враговъ оказались, повидимому, ложными. Его ждали въ Азіи не одни нестройныя ополченія сатраповъ, а съ ними вмѣстѣ опытныя греческія войска, подъ начальствомъ превосходныхъ вождей. Планъ Мемнона былъ тщательно обдуманъ, и исполненіе ввѣрено надежнымъ людямъ. Александръ велъ съ собою менѣе 40 тысячь человѣкъ, но составъ этой арміи былъ изумительный. Она заключала въ себѣ, какъ уже было замѣчено выше, самые разнообразные роды войскъ. При ней былъ устроенъ даже генеральный штабъ, раздѣленный на два отдѣленія, изъ которыхъ одно занималось исключительно составленіемъ картъ и плановъ, другому ввѣрены были инженерныя работы. Нашей артиллеріи соотвѣтствовали стѣнобитныя и другія орудія, изъ подробнаго описанія которыхъ можно составить себѣ понятіе о высокомъ состояніи математи-

онъ слово Пиѳіи, назвавшей его неодолимымъ. Онъ посѣтилъ нарочно Гордіумъ, дабы разсѣчь тамъ узелъ, съ которымъ было связано предсказаніе о владычествѣ надъ Азіею. Онъ желалъ напередъ оправдать народныя предчувствія, хотѣлъ, чтобы на него смотрѣли какъ на совершителя того, что уже давно было предсказано богами. Политическій разсчетъ и глубокое пониманіе Востока совпадали здѣсь съ собственнымъ поэтически-религіознымъ настроеніемъ духа. Принося жертвы и поклоненіе разнообразнымъ божествамъ тѣхъ странъ, въ которыя проникло его оружіе, Александръ удовлетворялъ двоякой потребности. Съ одной стороны, побѣжденные имъ народы забывали его иноплеменное происхожденіе и смотрѣли на него, какъ на единовѣрца. Съ другой, таинственные миѳы восточныхъ религій влекли къ себѣ умъ, стоявшій высоко надъ сухимъ скептицизмомъ, который тогда господствовалъ въ Греціи.

По ту сторону Тигра, не далеко отъ Арбелъ, далъ Александръ послѣднюю битву Дарію. У Дарія было покрайней мѣрѣ вдесятеро болѣе войскъ, чѣмъ у его противника. Греческіе наемники и самыя воинственныя племена персидскаго государства были еще разъ призваны вмѣстѣ къ защитѣ Кировой монархіи. Смѣлый и опытный Парменіонъ оробѣлъ при видѣ многочисленныхъ враговъ. Онъ совѣтовалъ Александру начать битву ночью и получилъ въ отвѣтъ, что побѣды скрывать не должно. Завистники и враги Александра говорили, что онъ обязанъ большею частью своей славы полководцамъ, которыхъ образовалъ для него Филиппъ. Александръ могъ по праву сказать объ арбельской, самой трудной изъ одержанныхъ имъ дотолѣ побѣдъ, что онъ выигралъ ее самъ. Дѣло было потеряно, когда личное мужество и распорядительность молодаго царя возстановили сраженіе и обратили его въ пользу Македонцевъ. Успѣхъ былъ тѣмъ значительнѣе, что Персы бились съ большею храбростію, чѣмъ когда либо. Ихъ конница ворвалась въ ряды македонской пѣхоты; фаланга была разстроена; лѣвое крыло подъ начальствомъ Парменіона почти разбито. Смѣлый напоръ праваго крыла, предводимаго самимъ царемъ, измѣнилъ ходъ дѣла и былъ причиною совершеннаго пораженія Персовъ. На этотъ разъ зависть должна была умолкнуть и признать въ Александрѣ достойнаго вождя побѣдителей. Война казалась почти конченною. Лучшія земли Дарія находились во власти его враговъ; за нимъ оставались только бѣдныя, но населенныя воинственными пле-

менами, области сѣверовосточной Персіи. Утомленные Македонцы и Греки требовали раздѣла богатой и готовой добычи. Но въ умѣ Александра зрѣли другія намѣренія. Онъ призвалъ къ себѣ знатныхъ Персовъ и объявилъ, что въ его царствѣ не можетъ быть различія между побѣдителями и побѣжденными, что и тѣ и другіе должны слиться въ одну народность, подъ сѣнь одной высшей цивилизаціи. Идея была безконечно велика; но могли ли современники возвыситься до нея? не говорю уже о македонскихъ офицерахъ, которые громко роптали на того, кто, по ихъ мнѣнію, отнималъ у нихъ купленную ихъ кровью добычу, и смотрѣли на Персовъ какъ на рабовъ. Изъ самой Греціи раздались обвинительные, исполненные упрековъ голоса. Даже Аристотель счелъ нужнымъ предостеречь своего ученика и написалъ къ нему письмо, въ которомъ доказывалъ невозможность равенства между Греками и варварами. Эту же мысль, но еще яснѣе, высказалъ стагирскій философъ въ знаменитомъ твореніи своемъ о политикѣ. Онъ говоритъ, что сама природа провела рѣзкую черту между народами, «предназначивъ однихъ къ господству, а другихъ къ вѣчному рабству». Лучше нельзя было выразить отношеніе Эллина къ иноплеменнику, съ точки зрѣнія перваго; Александръ понималъ эти отношенія иначе и выше. Для него, уже переступившаго чрезъ рубежъ завѣтныхъ греческихъ воззрѣній, различіе между Эллиномъ и варваромъ не имѣло другаго значенія, кромѣ высшей и низшей образованности. Онъ хотѣлъ удѣлить своимъ новымъ подданнымъ часть тѣхъ духовныхъ благъ, которыя до него были исключительнымъ достояніемъ одного народа. Разумѣется, что такой образъ дѣйствій долженъ былъ доставить ему любовь и признательность покоренныхъ племенъ, но онъ не могъ не вызвать сильнаго неудовольствія со стороны Македонцевъ и Грековъ, обиженныхъ непонятнымъ для нихъ уравненіемъ политическихъ правъ.

Чѣмъ далѣе шелъ Александръ этимъ путемъ, съ котораго онъ не сходилъ уже во все продолженіе своей жизни, тѣмъ сильнѣе подымалось противъ него негодованіе его воиновъ. Оно не замедлило, какъ увидимъ, выразиться въ преступныхъ замыслахъ на жизнь молодаго царя. Недовольные его мѣрами люди ставили ему въ вину уваженіе, какое онъ оказывалъ чужимъ богамъ, и называли жертвы, принесенныя имъ въ Мемфисѣ и Вавилонѣ, отступничествомъ отъ чистаго эллинизма. За то въ персидскихъ преданіяхъ объ немъ сохранилось

слѣдующее выраженіе: «онъ чтилъ боговъ всѣхъ народовъ, но самъ, казалось, поклонялся единому, высшему божеству». Въ самомъ дѣлѣ душа его жадно стремилась къ религіозной истинѣ и упорно искала ея подъ загадочными символами, въ которые восточная фантазія облекаетъ самыя возвышенныя чаяніи свои. Но могъ ли образованный Грекъ того времени оцѣнить такую потребность духа и не назвать ее суевѣріемъ или притворствомъ?

Краткость отмѣреннаго мнѣ времени не позволяетъ мнѣ, къ сожалѣнію, войдти въ нѣкоторыя подробности о походахъ Александра въ сѣверовосточныхъ областяхъ Даріева государства. Нигдѣ не обнаружился въ такой степени предпріимчивый геній македонскаго завоевателя. Ему предстояла двоякая борьба съ воинственными жителями и съ негостепріимною природою тѣхъ странъ. Безъ предварительнаго знанія мѣстностей, безъ картъ, безъ надежныхъ проводниковъ, покорилъ Александръ земли, составляющія нынѣшній Туркестанъ, и не остановился предъ ущельями индійскаго Кавказа. Но ему недостаточно было побѣдъ и внѣшней покорности со стороны завоеванныхъ съ такими трудами народовъ. Онъ заставилъ ихъ дѣйствительно примкнуть къ своему новому государству и связалъ ихъ съ нимъ цѣпью названныхъ большею частію по его имени колоній. На сѣверномъ берегу Яксарта возникла новая Александрія. Нѣсколько городовъ выстроилъ онъ въ другихъ, съ глубокимъ пониманіемъ географическихъ условій, выбранныхъ мѣстахъ и поселилъ тамъ македонскихъ и греческихъ ветерановъ, которымъ даны были обширныя земли и большія льготы. Эти заброшенныя на далекій Востокъ колоніи служили передовыми постами греческой цивилизаціи и проводили далѣе тѣ, идеи, которыхъ главнымъ сосудомъ былъ самъ Александръ.

Но въ то самое время, когда онъ совершалъ вычисленныя нами вкратцѣ дѣла, на него со всѣхъ сторонъ сыпались обвиненія въ измѣнѣ обычаямъ родины, въ жестокости и изнѣженности. Отвѣтомъ на послѣдній упрекъ могутъ служить его походы, въ которыхъ онъ несъ всѣ труды и опасности наравнѣ съ простыми воинами. Но мы не въ правѣ пройти молчаніемъ слуховъ, распространившихся тогда о жестокости македонскаго царя. Александръ принадлежитъ къ числу тѣхъ личностей, которыхъ всѣ качества и недостатки по вліянію своему подлежатъ суду исторіи. Въ доказательство его жестокости обыкновенно приводятъ три случая, которые всѣ относятся къ эпохѣ окон-

чательнаго покоренія послѣднихъ персидскихъ областей, и именно: смерть Филота и Парменіона, убійство Клита и участь философа Калисѳена. Я постараюсь въ немногихъ словахъ объяснить участіе Александра въ этихъ событіяхъ, доселѣ лежащихъ темными пятнами на его славѣ.

Парменіонъ оказалъ важныя услуги Македоніи еще при Филиппѣ. Въ войскѣ, покорившемъ Персію, онъ безспорно занималъ первое послѣ царя мѣсто. Сынъ его, Филотъ былъ ровесникъ Александру и товарищъ его дѣтства. Оба они, отецъ и сынъ, принадлежали къ числу генераловъ, недовольныхъ участіемъ, которое Персы получили въ управленіи государствомъ, и не скрывали своихъ мнѣній. Гордясь высокимъ положеніемъ и прежними заслугами, они стали во главѣ оппозиціи и не только поддерживали ропотъ въ войскѣ, но приняли личное участіе въ составленномъ противъ царя заговорѣ. Вина ихъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Филотъ былъ казненъ по приговору наряженнаго надъ нимъ суда. Парменіонъ былъ убитъ посланными къ нему гонцами, потому что огромныя средства, которыя были въ рукахъ стараго полководца, дѣлали невозможнымъ открытое исполненіе состоявшагося также и надъ нимъ приговора.

Смерть Клита показываетъ въ самомъ ясномъ видѣ трудныя отношенія Александра къ его генераламъ. Мы уже замѣтили выше, что они были большею частію воспитаны въ школѣ Филиппа и лѣтами старѣе Даріева побѣдителя, на котораго они смотрѣли какъ на неблагодарнаго ученика своего. Они ставили ему въ укоръ всякое отступленіе отъ умной, но неприложимой къ огромнымъ размѣрамъ новаго государства политики его отца. Геніяльные замыслы Александра казались имъ несбыточными грезами самолюбиваго юноши. Намъ уже извѣстно ихъ мнѣніе объ его обращеніи съ побѣжденными народами. Къ числу такихъ ограниченныхъ, грубыхъ, но храбрыхъ и въ сущности преданныхъ царю начальниковъ македонской арміи принадлежалъ Клитъ. Особенныя заслуги дали ему право громче, чѣмъ другіе, обнаруживать свое мнѣніе. Однажды на пиру, гдѣ, по македонскому обычаю, безпрестанно ходили кругомъ кубки съ виномъ, Клитъ разгорячился до того, что вышелъ изъ предѣловъ приличія. Онъ осыпалъ бывшаго тутъ же Александра насмѣшками, упрекалъ его въ неблагодарности къ вѣрнымъ слугамъ и въ пристрастіи къ восточнымъ льстивымъ царедворцамъ, доказывая ему притомъ, что онъ несравненно ниже

отца своего, Филиппа. Терпѣніе Александра истощилось, онъ вскочилъ и потребовалъ оружія. Друзья вывели вонъ пьянаго Клита. Но онъ успѣлъ уйти отъ нихъ, возвратился назадъ и пропѣлъ Александру сложенную на него въ Греціи оскорбительную пѣсню. Тогда царь вырвалъ у стоявшаго на часахъ воина копье и бросилъ имъ въ Клита. Вслѣдъ за поступкомъ наступило горькое раскаяніе. Александръ, въ продолженіи трехъ дней и трехъ ночей, не отходилъ отъ трупа, плакалъ и не хотѣлъ принимать пищи. Его едва удержали отъ самоубійства. Ни въ какомъ случаѣ нельзя найти холодной и обдуманной жестокости. Это было ничто иное, какъ взрывъ страстной и нетерпѣливой природы.

Печальная участь Калисѳена также не можетъ служить поводомъ къ обвиненію на Александра. Этотъ философъ, родственникъ Аристотеля, по просьбѣ котораго Александръ взялъ его съ собою въ персидскій походъ, былъ представителемъ худшихъ направленій тогдашней греческой науки. Онъ былъ риторъ и софистъ, замѣнявшій отсутствіе нравственныхъ убѣжденій и недостатокъ основательнаго знанія звонкими фразами о добродѣтели и діалектическою ловкостію. При дворѣ Александра онъ сначала отличался наглымъ ласкательствомъ, которое наконецъ надоѣло царю. Обиженный философъ присталъ тогда къ партіи недовольныхъ и своими рѣчами сильно дѣйствовалъ на юношей изъ знатныхъ македонскихъ фамилій, которые служили въ царской гвардіи. Нѣкоторые изъ нихъ составили заговоръ съ цѣлію убить Александра. Преступный умыселъ былъ открытъ, и нравственное участіе Калисѳена обличено, хотя и не было доказано, что онъ лично принадлежалъ къ числу заговорщиковъ. Калисѳенъ, по самымъ достовѣрнымъ изъ дошедшихъ до насъ свѣдѣній, умеръ въ заключеніи, во время индійскаго похода. Александръ повидимому хотѣлъ предать его суду по возвращеніи въ Европу, въ присутствіи Аристотеля, который впрочемъ едвали оправдывалъ тщеславнаго и ничтожнаго родственника своего, преображеннаго въ послѣдствіи въ мученика истины. Я счелъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ въ оправданіе Александра противъ его порицателей, хотя съ другой стороны нельзя не допустить, что на той почти недосягаемой высотѣ могущества и славы, на какой онъ стоялъ, ему трудно было сохранить прежнюю чистоту нрава и не отвѣчать строгими мѣрами тупой и безсмысленной оппозиціи, которая противилась его лучшимъ начинаніямъ и клеветала на самыя благо-

родныя его намѣренія. Могъ ли онъ, напримѣръ, не уронивъ своего достоинства предъ новыми подданными, избавить Македонцевъ отъ соблюденія тѣхъ придворныхъ обрядовъ, которые долженъ былъ ввести, дабы не стать ниже прежнихъ персидскихъ царей во мнѣніи подвластныхъ ему и дорожившихъ внѣшними знаками величія народовъ Востока? А между тѣмъ это нововведеніе сдѣлалось предметомъ самыхъ ѣдкихъ насмѣшекъ и желчныхъ нареканій, какъ въ войскѣ его, такъ и въ цѣлой Греціи. Понятно, что страсти его должны иногда были брать верхъ надъ природнымъ великодушіемъ и надъ презрѣніемъ, какое внушало ему слабоуміе противниковъ. Но чтобы оцѣнить вполнѣ его превосходство надъ окружавшимъ его міромъ, стòитъ только вспомнить о совѣтахъ, какіе давалъ ему соперникъ Калисѳена, софистъ Анаксархъ.

Послѣднимъ великимъ предпріятіемъ Александра былъ его походъ въ Индію. Съ неслыханными трудами и опасностями провелъ онъ свои войска чрезъ горы Паропамизуса и чрезъ Пенджабъ, страну, которой жители искони славились воинственнымъ характеромъ, въ наше время стòившимъ столько крови и усилій Англичанамъ. Онъ поставилъ надъ этими племенами своихъ намѣстниковъ и основалъ нѣсколько городовъ съ греческимъ населеніемъ. Македонцы совершили все, чтò можно было сдѣлать въ предѣлахъ силъ человѣческихъ. У нихъ не осталось ни лошадей, ни одежды, ни обуви; даже мечи ихъ притупились отъ ежедневныхъ сѣчь. Одинъ Александръ не раздѣлялъ общей усталости и унынія, всѣми овладѣвшаго. Предъ нимъ открывалась уже великолѣпная долина Гангеса, представляющая легкую добычу завоевателю. Но войска Александра пришли въ отчаяніе, они не могли поспѣть за смѣлою мыслію вождя и отказались идти далѣе, тѣмъ болѣе что между ними ходили ложные слухи о новыхъ опасностяхъ и битвахъ, которыя ихъ ожидали у самой цѣли похода. На берегу Гифазиса объявили они свое рѣшеніе царю, котораго всѣ усилія склонить ихъ къ привычной покорности были тщетны. Съ горькимъ чувствомъ уступилъ онъ ихъ волѣ, поставилъ двѣнадцать колоссальныхъ жертвенниковъ на томъ мѣстѣ, гдѣ долженъ былъ остановить побѣдное шествіе свое и возвратился назадъ. Обратный путь его лежалъ чрезъ другія, дотолѣ почти неизвѣстныя путешественникамъ страны. Часть его арміи пошла чрезъ нынѣшніе Кандагаръ и Систанъ, другая отправилась на судахъ, нарочно для этого выстроенныхъ и

ввѣренныхъ ученому Неарху, который получилъ приказаніе спуститься внизъ по Инду до его устьевъ и потомъ продолжать плаваніе до Эвфрата. Цѣль экспедиціи заключалась въ изслѣдованіи и описаніи береговъ. Самъ Александръ во главѣ третьяго отряда избралъ путь чрезъ страшныя пустыни Белуджистана. Шестьдесятъ дней продолжался этотъ переходъ, и двѣ трети Александровыхъ спутниковъ погибли въ пескахъ непроходимой пустыни. Трудно понять какъ могли спастись остальные.

А между тѣмъ вѣсть о смерти Александра разнеслась повсюду. Оставленные имъ въ завоеванныхъ областяхъ правители не думали объ его возвратѣ и позволяли себѣ злоупотребленія всякаго рода. Македонцы и Греки грабили и притѣсняли туземцевъ; персидскіе сановники замышляли свергнуть съ себя владычество иноплеменниковъ. Въ доказательство тогдашняго безпорядка я приведу поступокъ хранителя царской казны, Гарпала. Расточивъ на оргіи, въ которыхъ соединялась греческая изобрѣтательность съ восточнымъ великолѣпіемъ, баснословныя суммы ввѣренныхъ ему денегъ и услышавъ о приближеніи царя, онъ бѣжалъ въ Аѳины, увозя съ собою около десяти милліоновъ рублей на наши деньги, которые, принявъ въ основаніе тогдашнюю цѣнность благородныхъ металловъ, соотвѣтствуютъ нынѣшнимъ 50 милліонамъ. Прикрытіемъ Гарпалу служили шесть тысячъ нанятыхъ имъ Грековъ. Возвратъ Александра былъ ознаменованъ не одними наказаніями виновныхъ сановниковъ, но болѣе крѣпкой организаціею новаго государства. Сѣмена, прежде брошенныя завоевателемъ, начали приносить плодъ. 30,000 молодыхъ Персовъ, обученныхъ по его приказанію греческому языку и военному порядку, вступили подъ оружіе и образовали свѣжее, безгранично ему преданное войско. Изъ утомленныхъ совершенными походами Македонцевъ, нѣкоторые возвратились на родину, другіе вступили, по желанію царя, въ супружество съ дочерьми богатыхъ Персовъ и положили начало сліянію обѣихъ національностей. Народы, по словамъ древняго писателя, забыли прежнія вражды и жадными устами прильнули къ поданному имъ кубку любви. Приготовленія къ дальнѣйшимъ предпріятіямъ шли своими чередомъ. На Эвфратѣ снаряжался огромный флотъ, котораго назначеніе было покорить Аравійскій полуостровъ, на южномъ берегу котораго Александръ уже собирался строить городъ. Другая экспедиція должна была обогнуть Африку и воротиться назадъ

съ запада, чрезъ Иракловы столбы, тѣмъ же путемъ, какимъ нѣкогда ходили отважные Финикіяне по порученію египетскаго Нехао. На Каспіи строились суда, которымъ назначено было изслѣдовать сѣверные берега этого почти невѣдомаго Грекамъ моря. Ученая любознательность соединялась въ этихъ случаяхъ съ торговыми разсчетами и планами новыхъ завоеваній. Александръ лично намѣренъ былъ вести сухопутное войско вдоль сѣвернаго берега Африки, на покореніе Карѳагена и народовъ юго-западной Европы. Со всѣхъ сторонъ приходили къ нему посольства, свидѣтельствовавшія о славѣ его, дошедшей до самыхъ далекихъ, равнодушныхъ къ событіямъ греческой исторіи племенъ. Карѳагенецъ, Скиѳъ, Кельтъ и представители разныхъ народовъ Италіи сошлись въ Вавилонѣ какъ бы для того, чтобы напередъ взглянуть на будущаго властителя. Никогда еще не было такого живаго, дѣятельнаго сообщенія между разсѣянными по землѣ членами человѣческой семьи. Но дни Александра уже шли къ концу. Онъ проводилъ въ могилу лучшаго изъ друзей своихъ, Эфестіона, одного изъ немногихъ, которые вполнѣ его понимали. Глубокая скорбь этой утраты соединилась съ тяжелыми трудами и вѣроятно была причиною болѣзни, отъ которой умеръ Александръ. Ему еще не было 33 лѣтъ отъ рожденія. Онъ зналъ, какая участь готовится его государству и предсказалъ себѣ кровавую тризну.

Пробѣгая мыслію вѣка, лежащіе за нами, мы не найдемъ лица, котораго историческая дѣятельность по объему и вліянію могла бы сравниться съ Александровой. Онъ стоитъ посредникомъ и примирителемъ между Западомъ и Востокомъ. Онъ открылъ цѣлымъ народамъ пути, по которымъ до него ходили только немногіе смѣлые путешественники. Въ этомъ отношеніи у него нѣтъ другаго соперника, кромѣ Колумба. Греки знали хорошо западныя части Азіи: о сѣверо-восточныхъ областяхъ Персидскаго государства, о краяхъ пограничныхъ Индіи, у нихъ были въ ходу самыя нелѣпыя басни. Александръ внесъ эти огромныя пространства въ область положительной географіи и открылъ испытующему уму Запада новую природу, несходную съ его развитіемъ исторію, и цѣлый міръ самобытныхъ религіозныхъ идей и нравственныхъ представленій. Торговля и наука овладѣли землями, дотолѣ лежавшими внѣ общенія человѣческаго. Въ свою очередь, Востокъ глубоко принялъ въ себя вліяніе Даріева побѣдителя. Окаменѣлыя формы его жизни пришли въ движеніе; лежавшія праздно въ глу-

бинѣ народнаго сознанія и неясныя самимъ себѣ идеи, составлявшія отстой прежняго, остановившагося развитія, поднялись наружу отъ прикосновенія европейской мысли и сообщили этой мысли небывалое богатство и полноту. Безъ Александріи не было бы настоящей образованности.

Всматриваясь пристальнѣе въ лице Александра, нельзя не замѣтить, что природа соединила въ немъ самыя противоположныя между собою свойства: математическую точность ума и пламенное воображеніе поэта; крѣпкую волю мужа съ юношескою мягкостію и впечатлительностію. Наканунѣ битвы онъ хладнокровно вычислялъ всѣ условія кровавой игры, но въ рѣшительный часъ онъ становился горячимъ бойцомъ и кидался въ сѣчу, какъ любимцы его, гомерическіе герои. Мистическія вѣрованія Азіи и строгая наука Европы находили въ немъ равное сочувствіе. Здѣсь не мѣсто вычислять все сдѣланное имъ для успѣховъ нашего знанія. Достаточно будетъ напомнить вамъ объ его постоянной связи съ Аристотелемъ, которому онъ присылалъ всякаго рода пособія для его изслѣдованій. Въ самую трудную пору его жизни, во время индійскаго похода, мысль его не была исключительно занята предстоявшими опасностями. Онъ писалъ въ Вавилонъ, чтобы ему выслали оттуда книгъ для чтенія, въ особенности трагиковъ и философовъ.

Востокъ не забылъ о немъ до сихъ поръ. Почти на всѣхъ языкахъ Азіи сохранились сказанія объ Александрѣ. Объ немъ поютъ древнія пѣсни Арабовъ и разсказываютъ преданія еврейскаго народа. Персы внесли его въ число героевъ своего народнаго эпоса. Персидскій поэтъ говоритъ, что Искандеръ былъ родомъ Персъ и только случайно родился на европейской почвѣ. Востокъ не хочетъ уступить намъ своего завоевателя. Странствуя по пустынямъ средней Азіи, европейскій путешественникъ безпрестанно слышитъ странные намеки на Искандера. Въ Туркестанѣ его считаютъ строителемъ великихъ городовъ и зданій, которыхъ развалины свидѣтельствуютъ о прежнемъ богатствѣ края. Даже въ унылой пѣснѣ кочеваго Монгола слышится иногда отголосокъ зашедшихъ въ эти степи разсказовъ о великомъ Искандерѣ. Западъ не отсталъ отъ Востока. Въ памятникахъ средневѣковой литературы историческія свидѣтельства о македонскомъ завоевателѣ соединены съ баснословными примѣсями, по которымъ видно, что эти преданія прошли черезъ уста народа. Ему приписывается между прочимъ покоре-

ніе Британіи. Рыцарская эпопея овладѣла въ свою очередь предметомъ столь богатымъ и можно сказать сродственнымъ ей по содержанію. Въ многостороннемъ характерѣ Александра есть дѣйствительно черты чистаго, чуждаго античному міру рыцарства. Я напомню вамъ только объ обращеніи его съ плѣннымъ семействомъ Дарія. Древній человѣкъ не уступалъ новому въ великодушіи, но почтительное обращеніе съ женщинами не входило въ его нравы. У всѣхъ племенъ латино-германской Европы есть романы объ Александрѣ Великомъ, составляющіе особый циклъ въ эпической поэзіи Среднихъ вѣковъ. Но подобно тѣмъ македонскимъ дружинамъ, которыя остановились отъ изнеможенія на берегахъ Гифазиса и не пошли далѣе къ неизвѣстной имъ, одному лишь вождю вѣдомой цѣли, фантазія поэтовъ не можетъ слѣдить за дѣйствительными подвигами героя и ищетъ имъ объясненія внѣ предѣловъ, которыми ограничены человѣческіе замыслы. Персы говорятъ, что Александръ завоевалъ міръ, отыскивая таинственную страну, въ которой бьетъ живымъ ключемъ вода безсмертія. Въ нѣмецкой поэмѣ Лампрехта (XIII ст.), поэтъ христіянинъ толкуетъ съ другой точки зрѣнія внутреннюю тревогу, которая отражалась въ непрерывной и страстной дѣятельности Александра. Владычество надъ міромъ не было достаточною цѣлью для его подвиговъ. Онъ хотѣлъ дойти до рая и внимать земнымъ слухомъ пѣнію ангеловъ.

Позвольте мнѣ кончить эту, затянувшуюся можетъ быть слишкомъ долго, бесѣду. Я представилъ вамъ только блѣдный очеркъ Александровой дѣятельности. При всемъ томъ меня можетъ быть обвинятъ въ пристрастіи. Я самъ готовъ въ немъ признаться, но прибавлю, что историку, внимательно изучающему памятники, которые содержатъ въ себѣ подробности о жизни и дѣлахъ македонскаго завоевателя, трудно устоять противъ собственнаго увлеченія, трудно не поддаться обаянію этого властительнаго даже за гробомъ лица. Судьба была къ нему благосклоннѣе, чѣмъ къ кому либо изъ другихъ своихъ любимцевъ: она дала ему совершить всемірно-историческій подвигъ и рано свела его съ поприща, какъ будто для того, чтобы въ памяти народовъ сохранился, во всей юношеской прелести своей, его поэтическій образъ.

3.

ЛУДОВИКЪ IX.

Мы привыкли разумѣть подъ именемъ Среднихъ вѣковъ тысячелѣтіе, отдѣляющее паденіе Западной римской имперіи отъ открытія Новаго свѣта и начала Реформаціи. Но идеи и формы, составляющія характеристическую особенность Средняго вѣка, принадлежатъ не всѣмъ отдѣламъ этого обширнаго періода. Феодализмъ, рыцарство, общины, борьба папской и императорской власти, готическіе соборы, поэзія трубадуровъ и миннезенгеровъ, однимъ словомъ, главныя явленія, въ которыхъ вполнѣ сказалось внутреннее содержаніе средневѣковой исторіи, составляющія какъ бы цвѣтъ и плодъ ея, развились большею частію не ранѣе XI и отцвѣли къ концу XIII столѣтія. Пять предшествующихъ вѣковъ можно назвать періодомъ образованія, приготовленія отличительныхъ формъ средневѣковой жизни; два послѣдніе вѣка, XIV и XV, представляютъ намъ эпоху разложенія; они служили переходомъ къ новой исторіи.

Нетрудно будетъ угадать общій характеръ того общества, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, взглянувъ на него съ его наружной стороны. Перенеситесь мыслію въ любое изъ государствъ тогдашней Европы, бросьте на него хоть бѣглый взглядъ, и вы тотчасъ поймете, что война составляетъ главное занятіе, почти исключительную заботу всего населенія. Начнемъ съ городовъ, этихъ средоточій дѣятельной жизни и промышленности для народовъ древняго и новаго міра. Средневѣковой городъ обнесенъ зубчатою стѣною и окруженъ рвомъ. На колокольнѣ или башнѣ стоитъ недремлющій сторожъ, озирающій безпокойными глазами окрестность. Отдѣльные дома похожи на крѣпости. Чрезъ улицы, на ночь, протягиваются цѣпи. Это обиліе предосторожностей обличаетъ вѣчную опасность, постоянную возможность нападенія. Врагъ грозитъ отвсюду. Когда его нѣтъ внѣ города, купившаго деньгами или кровью минутный покой у сосѣднихъ бароновъ, тогда онъ

подымается внутри стѣнъ: цехи воюютъ съ патриціями, одна часть общины идетъ на другую. Переходя отъ городскаго къ сельскому населенію, мы встрѣтимъ тѣже явленія. Почти каждый холмъ, каждая крутая возвышенность увѣнчана крѣпкимъ замкомъ, при постройкѣ котораго, очевидно, не удобство жизни, не то что̀ мы теперь называемъ комфортомъ, а безопасность была главной цѣлію. Воинственный характеръ общества рѣзко отразился на этихъ зданіяхъ, которыя, вмѣстѣ съ желѣзнымъ доспѣхомъ, составляли необходимое условіе феодальнаго существованія. Къ высокимъ башнямъ господскаго замка робко жмутся бѣдныя, ждущія отъ него защиты и покровительства, хижины виллановъ. Даже обители мира, монастыри, не всегда представляли надежное убѣжище своимъ жителямъ. Подобно городу и замку, монастырь былъ часто окруженъ укрѣпленіями, свидѣтельствовавшими, что святое назначеніе мѣста недостаточно защищало его противъ хищности окрестныхъ владѣльцевъ или наемныхъ дружинъ, которыя въ мирное время обращались въ разбойничьи шайки. Внутреннее содержаніе соотвѣтствовало наружному виду. Въ средневѣковой Европѣ не было народовъ въ настоящемъ смыслѣ слова, а были враждебныя между собою сословія, которыхъ начало восходитъ къ эпохѣ распаденія Западной римской имперіи и занятія ея областей германскими племенами. Изъ пришельцевъ образовались почти исключительно высшіе, изъ покореннаго или туземнаго населенія—низшіе классы новыхъ государствъ. Насильственное основаніе этихъ государствъ провело рѣзкую черту между ихъ составными частями. Граждане французской общины принимали къ сердцу дѣла нѣмецкихъ или италіянскихъ городовъ, но у нихъ не было почти никакихъ общихъ интересовъ съ феодальною аристократіею собственнаго края. Въ свою очередь баронъ рѣдко унижалъ себя сознаніемъ, что въ городѣ живутъ его соотечественники. Онъ стоялъ неизмѣримо выше ихъ, и едва ли съ бо́льшимъ высокомѣріемъ смотрѣлъ на беззащитнаго и безправнаго виллана. При такихъ особенностяхъ быта, у каждаго сословія должно было развиться собственное воззрѣніе на всѣ жизненныя отношенія и высказаться въ литературѣ. Рыцарскія эпопеи проникнуты этимъ исключительнымъ духомъ. Возьмите любой романъ каролингскаго или прочихъ цикловъ: вы увидите, что въ немъ нѣтъ и не можетъ быть мѣста героямъ другаго сословія, кромѣ феодальнаго. Тоже самое можно сказать о рыцарской лирикѣ. Она поетъ не простую, до-

ступную каждому человѣческому сердцу любовь, а условное чувство, развившееся среди искусственнаго быта, понятное только рыцарю, да еще можетъ быть горожанамъ южной Франціи и Италіи. За то среди городскаго населенія процвѣтала своя, непріязненная феодализму литература. Здѣсь-то родилась сказка (fabliau), въ которой язвительный и сухой умъ горожанина осмѣивалъ не однѣ только идеи и доблести, составлявшія какъ бы исключительную принадлежность рыцаря, но вообще всѣ идеалы, всѣ поэтическія стороны Средняго вѣка. Въ труверахъ можно узнать праотцевъ Рабле и Вольтера. — Была, по видимому, одна сфера, гдѣ усталый раздоромъ и войною умъ находилъ покой и примиреніе. Мы говоримъ о наукѣ, выросшей подъ сѣнью западныхъ монастырей и носящей названіе схоластики. Это имя, означающее собственно науку Среднихъ вѣковъ, не пользуется большимъ почетомъ въ наше время. Подъ нимъ привыкли разумѣть пустыя, лишенныя живаго содержанія діалектическія формы. Не такова была схоластика въ эпоху своей юности, когда она выступила на поле умственныхъ битвъ столь же смѣлая и воинственная, какъ то общество, среди котораго ей суждено было совершить свое развитіе. Заслуга и достоинство схоластики заключается именно въ ея молодой отвагѣ. Бѣдная положительнымъ знаніемъ, она была исполнена вѣры въ силы человѣческаго разума и думала, что истину можно взять съ бою, какъ феодальный замокъ, что для смѣлой мысли нѣтъ ничего невозможнаго. Не было вопроса, предъ которымъ она оробѣла бы, не было задачи, предъ которой она сознала бы свое безсиліе. Она, разумѣется, не рѣшила этихъ вопросовъ и задачъ, поставленныхъ роковою гранью нашей любознательности, но воспитала въ европейской наукѣ благородную пытливость и крѣпкую логику, составляющія ея отличительныя примѣты и главное условіе ея успѣховъ. Вотъ права схоластики на вѣчную признательность новыхъ поколѣній, хотя намъ нечему болѣе учиться въ огромныхъ фоліантахъ, которые содержатъ въ себѣ труды средневѣковыхъ мыслителей.

Изъ короткой характеристики, которую я имѣлъ честь вамъ представить, вы легко поймете, что раздраженная и взволнованная дѣйствительностью мысль не обрѣтала покоя и въ той области, гдѣ, по настоящему, должны разрѣшаться всѣ противорѣчія нашего существованія, въ ясномъ сознаніи ихъ примиряющаго закона. Въ наукѣ шла таже борьба, что̀ и въ жизни. Въ концѣ XI столѣтія уже начался

споръ между реалистами и номиналистами, отозвавшійся вскорѣ въ богословіи и получившій въ послѣдствіи великое значеніе. Въ XIII вѣкѣ, т. е. въ эпоху, о которой мнѣ предстоитъ сегодня бесѣдовать съ вами, этотъ споръ перешелъ на другую почву. Парижскій университетъ, отстаивая логическій элементъ въ средневѣковой наукѣ, велъ ожесточенную борьбу съ мистическими стремленіями Францисканцевъ и Доминиканцевъ. О направленіи тогдашняго мистицизма можно судить по уцѣлѣвшимъ отрывкамъ изъ сочиненій генерала францисканскаго ордена, Іоанна Пармскаго. Онъ произноситъ безусловный приговоръ надъ свѣтскимъ государствомъ, надъ семействомъ, надъ собственностью, надъ внѣшнею дѣятельностію, и призываетъ всѣхъ къ жизни исключительно созерцательной, дабы скорѣе свершились земныя судьбы человѣка. Папа долженъ былъ положить конецъ этимъ преніямъ, тѣмъ болѣе опаснымъ, что они находили сочувствіе внѣ школы, въ народныхъ массахъ, жадно принимавшихъ всякое новое ученіе, толкуя его сообразно своимъ понятіямъ. Въ началѣ XIII столѣтія подавлена была ересь альбигенская. Таже участь постигла нѣмецкихъ Штедингов и разнообразныя, но равно враждебныя западной церкви секты, возникшія во Фландріи и въ Италіи. Папство одолѣло, опираясь на свѣтскія власти; но побѣжденныя ереси продолжали существовать втайнѣ, не отказывались отъ своихъ надеждъ и ждали только удобнаго случая, дабы возстать съ свѣжею силою. Неужели этому хаотическому, но исполненному безконечной энергіи міру суждено было истощить свои силы въ безвыходныхъ борьбахъ и неразрѣшимыхъ вопросахъ? Отдѣльный человѣкъ и цѣлое общество равно нуждаются въ порядкѣ и законѣ; для нихъ равно невыносимо безначаліе въ области несвязанныхъ никакимъ единствомъ явленій. Такое единство пытались дать средневѣковому міру вожди его: императоръ и папа. Поставленные развитіемъ исторіи и глубокимъ сознаніемъ нравственныхъ потребностей своего времени во главѣ общественнаго мнѣнія западной Европы, намѣстники Св. Петра стремились къ одной цѣли съ преемниками Карла Великаго. Но каждая изъ этихъ властей требовала себѣ первенства и главной роли въ задуманномъ дѣлѣ. Къ прежнимъ раздорамъ присоединился новый, котораго причиною была неосуществимая потребность мира и порядка. Ни римскимъ папамъ, ни германскимъ императорамъ не суждено было удовлетворить этой потребности, высказавшейся также и въ крестовыхъ походахъ. Это движеніе

Лудовикъ былъ воспитанъ умною и строгою матерью своею, Бланкою кастильскою. Всѣ четыре сына ея получили одно воспитаніе; но природныя наклонности взяли верхъ, и юноши вступили въ жизнь съ разными характерами. У нихъ была впрочемъ одна общая черта, состоявшая въ глубокомъ благочестіи. Но у Карла Анжуйскаго даже это высокое свойство обнаруживалось въ какой-то жесткой и мрачной формѣ. Современники почти единогласно говорятъ объ его задумчивомъ и суровомъ нравѣ. По словамъ Дж. Виллани, онъ почти не спалъ, мало ѣлъ и никогда не улыбался. Между памятниками, изображающими время и личность Лудовика IX, особенно замѣчательны два, изъ которыхъ я заимствовалъ большую часть подробностей предлагаемой вамъ характеристики. Я говорю здѣсь о «Запискахъ Жуанвила» и «Жизни Св. Лудовика», написанной духовникомъ королевы Маргариты. Главная прелесть и оригинальность Жуанвилевыхъ разсказовъ заключается въ рѣзко выдающейся противоположности между повѣствователемъ и его героемъ. Жуанвиль былъ храбрый рыцарь и, по тогдашнему времени, довольно начитанный человѣкъ, съ простымъ и даже нѣсколько прозаическимъ взглядомъ на жизнь. Тѣмъ поразительнѣе для внимательнаго читателя тотъ поэтическій отпечатокъ, которымъ, вѣроятно безъ воли и вѣдома автора, отличается его сочиненіе. Жуанвиль простодушно разсказываетъ все видѣнное имъ въ бытность его при Лудовикѣ; но поэзія предмета согрѣла его фразу, сообщила ей красоту и порою возвышенность, какихъ не было въ природѣ самого повѣствователя. Я думаю, что отношенія короля къ сенешалу Шампаніи нельзя лучше объяснить, какъ слѣдующимъ анекдотомъ. Однажды Лудовикъ, поучая бесѣдою вѣрнаго служителя, спросилъ у него: что бы ты предпочелъ, смертный грѣхъ или проказу? Лучше тридцать грѣховъ, чѣмъ проказу, поспѣшно отвѣчалъ рыцарь, къ крайней печали благочестиваго государя. Жуанвиля нельзя однако упрекнуть въ недостаткѣ религіознаго чувства, но онъ былъ не въ состояніи подняться до той высоты, на какой стоялъ причисленный западной церковью къ лику святыхъ король французскій. Читая дошедшія до насъ біографіи послѣдняго, нельзя не спросить себя, гдѣ находилъ онъ время для управленія государствомъ? Ежедневно посѣщалъ онъ всѣ божественныя службы, проводилъ значительную часть дня въ одинокой и горячей молитвѣ, немилосердно бичевалъ себя, читалъ творенія Святыхъ отцевъ, охотно бесѣдовалъ съ учеными богословами и вообще

съ людьми, посвятившими себя наукѣ. Онъ повѣрялъ имъ свои сомнѣнія и требовалъ отъ нихъ разрѣшенія вопросовъ, смущавшихъ его душу. Но не въ однѣхъ молитвахъ и благочестивыхъ бесѣдахъ высказывалось глубоко-религіозное настроеніе этой души. Нужно ли говорить объ его щедрости къ бѣднымъ, объ его частыхъ посѣщеніяхъ больницъ, о выстроенныхъ имъ храмахъ? Не безъ ужаса разсказываютъ современники о бѣдствіяхъ, поразившихъ крестоносцевъ въ Египтѣ. Испорченные, отвратительные видомъ и запахомъ трупы умершихъ отъ язвы воиновъ остались бы непогребенными на чужой землѣ, ибо испуганное духовенство отказывало имъ въ послѣднемъ христіянскомъ обрядѣ. Король собственнымъ примѣромъ пристыдилъ малодушныхъ и заставилъ ихъ исполнять тяжкій долгъ, присутствуя лично при каждомъ отпѣваніи. Тѣла умершихъ братій не внушали ему омерзѣнія. Вамъ вѣроятно извѣстно, какъ сильно свирѣпствовала въ Средніе вѣка страшная болѣзнь, которую называютъ проказою. Люди, пораженные этимъ недугомъ, навсегда отлучались отъ общества: церковь разрывала, посредствомъ особеннаго обряда, ихъ связи съ остальнымъ міромъ; жилища, гдѣ ихъ обыкновенно содержали, были предметомъ общаго страха. Но Лудовикъ не раздѣлялъ и въ этомъ случаѣ общаго чувства: онъ ходилъ за прокаженными и собственными руками омывалъ изъ язвы. Я могъ бы привести нѣсколько примѣровъ такого рода, но боюсь, что вамъ трудно будетъ выслушать безъ содроганія простое описаніе этихъ дѣлъ царственнаго подвижника. За то западные народы предупредили римскаго первосвященника и еще при жизни Лудовика назвали его святымъ. Слава его не ограничилась впрочемъ западною Европою; она проникла на Востокъ: послы изъ Арменіи приходили въ лагерь крестоносцевъ и просили о дозволеніи видѣть святаго короля.

Посмотримъ на Лудовика IX съ другой стороны. Мы увидимъ, что вся жизнь его, во всѣхъ ея направленіяхъ, проникнута однимъ глубокимъ и горячимъ чувствомъ христіянской правды. Поставленный среди воинственныхъ поколѣній, для которыхъ высшею цѣлію дѣятельности была военная слава, Лудовикъ не любилъ войны. Онъ не отличался той блестящею, безъ нужды вызывавшею опасности отвагою, которая составляла одну изъ принадлежностей рыцарства; его мужество было спокойное и холодное. Оно вытекало изъ обдуманнаго убѣжденія и не было слѣдствіемъ страсти. Первые войны свои онъ

идеальное стремленіе не могло быть всѣми понято по достоинству, и встрѣтило много порицателей среди общества, привыкшаго къ насилію. Стòитъ заглянуть въ пѣсни трувера Рютбёфа. Даже въ глазахъ простаго народа кротость благочестиваго государя принимала иногда видъ слабости. Ты не король, а монахъ, сказала однажды Лудовику женщина, получившая отказъ на какую-то незаконную просьбу. Жители возращенныхъ Генриху III областей не могли простить Лудовику этой уступки и далеко не признавали установленнаго, въ честь его, западною церковью праздника. Замѣчательно также враждебное отношеніе къ нему скептической, проникнутой античными стихіями Италіи. Граждане Флоренціи явно обнаружили неприличную христіянамъ радость, при полученіи извѣстій о пораженіи и плѣнѣ крестоносцевъ подъ Мансурою. Но огромное большинство европейскаго населенія глубоко чтило Лудовика, хотя вѣроятно не въ состояніи было вполнѣ оцѣнить всю чистоту и все безкорыстіе его намѣреній.

Лудовикъ IX обратилъ особенное вниманіе на судебное устройство Франціи. Нигдѣ не обнаруживались такъ ясно недостатки феодальнаго государства, какъ въ этой сферѣ. Коренное, основанное на глубокомъ раздѣленіи сословій, начало средневѣковаго суда было очень просто: каждый долженъ быть судимъ судомъ своихъ перовъ, т. е. людей, равныхъ ему по происхожденію. Дѣла вассаловъ разбирались при дворѣ ихъ леннаго господина и подъ его предсѣдательствомъ, судомъ, составленныхъ изъ перовъ истца и отвѣтчика. Но бароны неохотно исполняли эту часть своихъ феодальныхъ обязанностей и уклонялись отъ судебныхъ съѣздовъ, сопряженныхъ съ разными неудобствами и даже опасностію. Недовольный приговоромъ подсудимый нерѣдко вызывалъ на поединокъ не только противника, но свидѣтелей и судей. Большая часть тяжбъ рѣшалась судебнымъ поединкомъ, который взялъ верхъ надъ всѣми другими доказательствами. Лудовикъ запретилъ прибѣгать къ этому средству въ собственныхъ и въ церковныхъ владѣніяхъ. Власть феодальныхъ судовъ была ограничена опредѣленіемъ тѣхъ случаевъ, которые исключительно подлежали разбору судовъ королевскихъ. Сверхъ того лица, недовольныя рѣшеніемъ мѣстныхъ феодальныхъ судовъ, получили право жалобы, т. е. аппеляціи въ суды королевскіе. Еслибы кто нибудь изъ первыхъ Капетинговъ задумалъ такое нововведеніе, то встрѣтилъ бы упорное, вѣроятно неодолимое сопротивленіе. Изчисленные мною мѣры Лудовика не вызвали однако

сильнаго противодѣйствія, потому что онъ лично внушалъ неограниченное довѣріе, и никто не подозрѣвалъ его въ честолюбивыхъ разсчетахъ, въ намѣреніи усилить власть свою къ ущербу другихъ. Въ тѣсной связи съ судебнымъ поединкомъ находилось право феодальной войны. Когда два владѣльца ссорились между собою и начинали войну, то въ ней обыкновенно принимали участіе всѣ ихъ родственники и друзья. Такимъ образомъ мелкая распря, вспыхнувшая на одномъ концѣ Франціи, немедленно отзывалась на другомъ. Король постановилъ, приводя, кажется, въ исполненіе мысль, принадлежавшую его дѣду, чтобы отнынѣ между поводомъ къ войнѣ и ея началомъ протекло 40 дней (la quarantaine du roi); нарушитель постановленія подлежалъ наказанію, какъ государственный измѣнникъ. Этимъ не ограничился законодатель: онъ предоставилъ каждому члену феодальнаго сословія право обращаться прямо къ верховной власти, въ случаѣ предстоящей ему борьбы съ противникомъ, болѣе сильнымъ или богатымъ. Разумѣется такой переворотъ въ укоренившихся привычкахъ средневѣковой аристократіи не могъ совершиться разомъ; для этого нужно было много времени и много усилій, но Лудовикъ IX подалъ примѣръ, отъ котораго не отступали болѣе его преемники. Его постановленія относительно судебныхъ поединковъ и частныхъ войнъ легли въ основаніе позднѣйшаго законодательства. Помощниками Лудовика въ этихъ преобразованіяхъ были пользовавшіеся его особеннымъ уваженіемъ и довѣріемъ ученые юристы. Преобразованія, которыхъ они были виновниками, конечно, не входили въ виды короля, думавшаго только объ облагороженіи и прочнѣйшемъ утвержденіи феодальныхъ учрежденій большей правдою и нравственностію. Онъ зналъ что рыцари плохіе судьи, и замѣнялъ ихъ по возможности людьми, изучавшими право какъ науку. Послѣдствія обнаружились уже по смерти Лудовика. Выведенные имъ на поприще практической дѣятельности юристы составили цѣлое сословіе, непріязненное идеямъ и формамъ Средняго вѣка. Они противопоставили строго-логическія и общеприложимыя опредѣленія римскаго права мѣстнымъ и своенравнымъ обычаямъ, которые развились въ основанныхъ Германцами государствахъ западной Европы. Они засудили средневѣковое папство въ лицѣ Бонифація VIII, духовное рыцарство — въ тампліерахъ. Феодальное дворянство и община равно испытали ихъ вліяніе. Судьба французскихъ юристовъ XIV и XV столѣтій не лишена нѣкотораго

стику свойства нѣжной и любящей души, которой суждено было совмѣстить всѣ добродѣтели государя, рыцаря, инока и простаго гражданина.

Скорбь Св. Лудовика исходила изъ сознанія непрочности того міра, на поддержаніе котораго онъ употребилъ лучшія свои силы. Онъ не могъ не чувствовать несостоятельности средневѣковыхъ формъ жизни. Поддерживая одной рукою разлагавшійся порядокъ вещей, Лудовикъ IX другою закладывалъ зданіе новой гражданственности. Собственнымъ чувствомъ права и введеніемъ въ суды юристовъ, проникнутыхъ идеями римскаго законодательства, онъ убилъ феодальную неправду. Святостію жизни и нравственною чистотою, онъ осуществилъ самый возвышенный изъ нравственныхъ идеаловъ Средняго вѣка, но чрезъ это самое укрѣпилъ монархію, полное развитіе которой было несовмѣстно съ сохраненіемъ средневѣковыхъ учрежденій, потому что за ними каждое сословіе укрывало свои корыстныя и исключительныя притязанія. Народъ привыкъ видѣть въ королѣ верховнаго, чуждаго всякаго пристрастія судью. Въ великія эпохи своей исторіи, во дни блестящихъ торжествъ и тяжелыхъ испытаній, французскіе короли называли себя недаромъ сынами Св. Лудовика. Его дѣломъ было нравственное значеніе французской монархіи. Предшественники его дѣйствовали силою и искусствомъ; къ этимъ двумъ орудіямъ онъ присоединилъ третье — право. Онъ внушилъ къ монархическому началу довѣріе, котораго долго не могли поколебать ни грѣхи, ни несчастія его преемниковъ. Читая нѣкоторые изъ законодательныхъ памятниковъ его царствованія и смотря на нихъ съ современной намъ точки зрѣнія, нельзя иногда не удивиться жестокости наказаній, опредѣленныхъ за проступки, которые нынѣ караются только общественнымъ презрѣніемъ. Но въ такихъ случаяхъ Лудовикъ IX былъ вѣренъ основному началу всей своей дѣятельности: онъ смотрѣлъ на государство, какъ на христіянскую общину, и не давалъ въ немъ мѣста грѣху. Въ сферѣ науки онъ допускалъ споръ и разногласіе, самъ посѣщалъ аудиторіи парижскаго университета и охотно слушалъ лекціи и пренія знаменитыхъ наставниковъ. Но споръ съ еретиками, обличеніе ихъ словомъ, предоставлялъ онъ исключительно ученымъ; міряниномъ въ подобныхъ случаяхъ долженъ былъ, по его мнѣнію, дѣйствовать однимъ мечемъ, не подвергая своего беззащитнаго ума ненужному искушенію.

Разсматривая съ вершины настоящаго погребальное шествіе народовъ къ великому кладбищу исторіи, нельзя не замѣтить на вождяхъ этого шествія двухъ особенно рѣзкихъ типовъ, которые встрѣчаются преимущественно на распутіяхъ народной жизни, въ такъ называемыя переходныя эпохи. Одни отмѣчены печатью гордой и самонадѣянной силы. Эти люди идутъ смѣло впередъ, не спотыкаясь на развалины прошедшаго. Природа одаряетъ ихъ особенно чуткимъ слухомъ и зоркимъ глазомъ, но нерѣдко отказываетъ имъ въ любви и поэзіи. Сердце ихъ не отзывается на грустные звуки былаго. За то за ними право побѣды, право историческаго успѣха. Большее право на личное сочувствіе историка имѣютъ другіе дѣятели, въ лицѣ которыхъ воплощается вся красота и все достоинство отходящаго времени. Они его лучшіе представители и доблестные защитники. Къ числу такихъ принадлежитъ Лудовикъ IX. Онъ былъ завершителемъ средневѣковой жизни, осуществленіемъ ея чистѣйшихъ идеаловъ. Но ни тѣмъ, ни другимъ, ни поборникамъ старыхъ, ни водворителямъ новыхъ началъ, не дано совершить ихъ подвига во всей его чистотѣ и задуманной опредѣленности. Изъ ихъ совокупной дѣятельности провидѣніе слагаетъ нежданный и невѣдомый имъ выводъ. Счастливъ тотъ, кто носитъ въ себѣ благое убѣжденіе и можетъ заявить его внѣшнимъ дѣломъ. На великихъ и на малыхъ, незамѣтныхъ простому глазу, дѣятеляхъ исторіи лежитъ общее всѣмъ людямъ призваніе трудиться въ потѣ лица. Но они несутъ отвѣтственность только за чистоту намѣреній и усердіе исполненія, а не за далекія послѣдствія совершеннаго ими труда. Онъ ложится въ исторію, какъ таинственное сѣмя. Восходъ, богатство и время жатвы принадлежатъ Богу. Не будемъ же ставить въ вину Лудовику IX его заблужденіе. Думая поддержать феодальное государство, онъ влагалъ въ него несродныя ему начала и готовилъ великую монархію Лудовика XIV. Онъ не докончилъ своего личнаго дѣла и не видалъ его завершенія, подобно тѣмъ средневѣковымъ зодчимъ, которые завѣщали новому времени недостроенные, полные чудной и таинственной красоты, готическіе соборы.

4.

БЭКОНЪ.

Предметомъ нынѣшняго чтенія будетъ характеристика Бэкона Веруламскаго. За Александромъ Великимъ, за Лудовикомъ IX, за мужами историческаго подвига, за героями исторіи, слѣдуетъ герой мысли, не уступая имъ шагу, съ равными правами на ваше вниманіе. Нужно ли повторять здѣсь давно сказанное замѣчаніе о томъ, что біографія ученаго рѣдко представляетъ ту занимательность, какою отличаются біографіи другихъ дѣятелей на поприщѣ историческомъ? Его подвигъ укладывается въ книгу, его незримое дѣло болѣе чѣмъ всякое другое отрѣшено отъ личности самаго совершителя и обнаруживается иногда по прошествіи многихъ поколѣній. Между современниками Бэкона есть люди, которыхъ біографіи представили бы гораздо болѣе занимательности, болѣе драматическаго интереса; я нарочно выбралъ его, чтобы указать на значеніе науки, отрѣшенной отъ всякаго другаго интереса.

Конечно между учеными XVI столѣтія нетрудно найти человѣка, болѣе возвышеннаго сердцемъ, съ болѣе благородною и чистою участію, но трудно найти личность, имѣющую болѣе правъ на наше вниманіе. Есть вѣка, отмѣченные особенною печатію силы и энергіи дѣйствующихъ поколѣній; къ числу такихъ безспорно принадлежитъ XVI столѣтіе, у входа въ которое стоятъ Колумбъ и Васко де Гама. Они открыли народамъ западной Европы два міра: одинъ — ветхій, забытый, сохранившій въ цѣлости древнѣйшую цивилизацію человѣческаго рода, отъ которой такъ далеко отошли современники Лютера и Макіавелли; другой — новый, нетронутый, не початый исторіею. Безконечныя пустыни Америки манили къ себѣ Европейца, вызывали его на новые опыты, на устроеніе новыхъ общественныхъ формъ, для которыхъ не было мѣста въ Европѣ, окрѣпшей въ своихъ историческихъ преданіяхъ. Одновременно съ этими великими открытіями

въ Европѣ рушилось феодальное государство; его мѣсто заступила новая монархія, сдѣлавшаяся представительницею непризнанныхъ дотолѣ, заслоненныхъ сословіями народностей. Въ тоже время поколебалось и единство западной церкви, соединявшей въ одну паству латино-германскіе народы. Всё это движеніе, столь сильно охватившее умы, отозвалось и въ наукѣ. Можно сказать, что оно выразилось въ ней еще съ бо́льшею силою и энергіею. Читая произведенія, вышедшія въ первой четверти XVI столѣтія, нельзя не замѣтить въ нихъ какой-то свѣтлой радости, какого-то юношескаго чувства надежды. Такою надеждою пропитана духовная атмосфера той эпохи: великія событія, которыми ознаменованы конецъ XV и начало XVI вѣка, казались людямъ только предвѣстниками чего-то еще бо́льшаго, небывалаго въ исторіи. Во всѣхъ сферахъ науки пробуждается веселая, исполненная вѣры въ достиженіе своихъ цѣлей, дѣятельность. Это движеніе началось на той почвѣ, которая издавна была любимою почвою исторіи, въ той сторонѣ, на которую уже давно съ завистію и жадностію смотрѣли иноземцы. Я говорю объ Италіи. Здѣсь-то подъ вліяніемъ весьма понятныхъ условій, впервые началась разработка оставшихся памятниковъ классическаго міра и явились первые плодотворныя попытки возстановленія древней науки и древняго искусства. Вамъ безъ сомнѣнія извѣстно, съ какимъ одушевленіемъ и успѣхомъ дѣйствовали итальянскіе ученые въ такъ называемую эпоху возрожденія наукъ и какъ много обязана имъ обще-европейская образованность. Многіе изъ нихъ зашли слишкомъ далеко. Въ порывахъ вызваннаго высокими образцами восторга, они забыли, что сами принадлежатъ новому міру и отвратили отъ него лице свое. Погруженные въ созерцаніе прошедшаго, они теряли изъ виду настоящее и мечтали о формахъ жизни, въ которыхъ не могло установиться общество болѣе сложное и богатое духовными силами, чѣмъ республики Греціи и Рима. Итальянцы недаромъ жалуются на несправедливость судьбы, отдавшей въ руки иноплеменника завершеніе того, что̀ начато было ими. Въ самомъ дѣлѣ, между людьми, которые были представителями италіянской науки въ XVI столѣтіи, мы найдемъ много геніяльныхъ личностей и героическихъ характеровъ. Немногіе изъ нихъ пользуются теперь общею извѣстностію. Заслуги и страданія большей части погребены въ спеціяльныхъ сочиненіяхъ объ исторіи философіи, доступныхъ только ограниченному числу ученыхъ. Отъ Пом-

понація до Джордано Бруно тянется рядъ смѣлыхъ умовъ, самоотверженно и страстно посвятившихъ себя исканію истины. Разсматриваемые съ точки зрѣнія нынѣшней науки, ихъ опыты и умозрѣнія покажутся недостаточными. Они на столько же поэты, на сколько ученые; ихъ любовь къ истинѣ была безгранична, силы велики, но у нихъ не выработались ученые пріемы, не было метода, безъ котораго невозможно никакое плодотворное изслѣдованіе. Они трудились не одною головою, но и сердцемъ, и часто смѣшивали чувство съ мыслію. Послѣдняя нерѣдко облекалась у нихъ въ форму мистическаго диѳирамба. Многія изслѣдованія того времени написаны стихами. Жизнь этихъ людей шла въ уровень съ ихъ внутреннимъ настроеніемъ. Они переходили изъ одной страны въ другую, разнося повсюду свои знанія, заводя споры, и рѣдко оканчивали жизнь естественною смертію. За много вѣковъ до того, на той же почвѣ Италіи, произведшей такъ много мыслителей, одинъ древній философъ, бросился, говоритъ преданіе, въ жерло Этны, чтобы узнать таинственныя нѣдра земли. По его слѣдамъ шли мыслители XVI столѣтія: они погружались въ бездонныя пропасти человѣческаго мышленія и умирали потомъ на кострахъ. Результатомъ вакхическаго упоенія, какимъ были одержимы высочайшіе умы того времени, было глубокое довѣріе къ магіи, кабалѣ, алхиміи и астрологіи. Въ этихъ наукахъ заключалась, по тогдашнимъ понятіямъ, глубокая и таинственная мудрость, которая нѣкогда дана была человѣку свыше. Онъ утратилъ ее, предавшись обольщенію суетныхъ мірскихъ цѣлей.

Съ половины XVI столѣтія движеніе мысли останавливается въ Италіи: оно пришло въ рѣзкое столкновеніе съ папскимъ дворомъ и навлекло на себя его гоненіе. Италіянцы должны были искать духовнаго удовлетворенія въ сферѣ, уже готовой и менѣе опасной, новаго искусства. Но то, что̀ было начато въ Италіи, продолжалось на почвѣ, не столь богатой дарами природы, но болѣе счастливой въ своемъ историческомъ развитіи, въ Англіи. Всѣмъ извѣстно, какое блестящее время англійской исторіи представляетъ царствованіе королевы Елизаветы: недаромъ къ этому времени обращаются Англичане, какъ къ золотымъ днямъ своей родины, и зовутъ королеву уменьшительнымъ именемъ (Queen Bess), въ которомъ звучитъ народная любовь къ ней. Но не одному только счастію и личнымъ талантамъ своимъ обязана Елизавета особеннымъ развитіемъ, можно сказать, напряженіемъ на-

родныхъ силъ, которое сообщило такой блескъ ея царствованію: она окружена была людьми, которыхъ имена произносятъ съ законною гордостію каждый Англичанинъ, каковы бы ни были личныя политическія или религіозныя убѣжденія. Не говоря о томъ великомъ поколѣніи государственныхъ мужей, которые подняли свое отечество на неслыханную до тѣхъ поръ степень политическаго могущества, я укажу вамъ только на сферу умственную, на науку и искусство. Вспомните, что тогда жили и дѣйствовали Бэконъ, Шекспиръ, Вальтеръ Ралли, Бенъ Джонсонъ и много другихъ не съ столь громкими именами, но съ заслугами, которыя во всякое другое время дали бы право на первыя мѣста въ исторіи отечественной литературы. Сама королева была въ уровень съ высшимъ образованіемъ современнаго ей общества: она знала, кромѣ новыхъ европейскихъ языковъ, оба языка классической древности, читала по еврейски, писала комментаріи къ Платону и переписывалась съ друзьями своими по-латыни.

Въ это время, въ 1561 году, родился у канцлера Николая Бэкона сынъ Францъ, въ послѣдствіи баронъ веруламскій. Извѣстно, какое вліяніе имѣютъ на ребенка первыя впечатлѣнія, въ особенности какъ сильно дѣйствуетъ вліяніе матери. Мать Франца принадлежала къ числу образованнѣйшихъ женщинъ Англіи въ то время, когда женщины получали крѣпкое и мужественное воспитаніе и примѣръ королевы Елизаветы не составлялъ исключенія изъ общаго правила. Мать Бэкона знала греческій и латинскій языки и занималась богословіемъ; она была первою наставницею сына. Судя по складу ея ума и строгому воззрѣнію на жизнь, можно себѣ составить понятіе о характерѣ ея преподаванія, приготовившаго Бэкона къ тому великому подвигу, который ему суждено было совершить. Мысль его окрѣпла преждевременно. Въ тѣхъ лѣтахъ, когда дѣтей занимаютъ приличными ихъ возрасту играми, Бэконъ задумывался надъ явленіями, которыя обыкновенно ускользаютъ даже отъ вниманія взрослыхъ. На восьмомъ году его занимали законы звука: онъ ходилъ прислушиваться къ эху и доискивался причины этого явленія. На двѣнадцатомъ году онъ поступилъ въ кембриджскій университетъ. Оксфордскій и кембриджскій университеты принадлежатъ къ числу важнѣйшихъ учрежденій Англіи, которая обязана имъ почти всѣми своими значительными людьми, дѣйствовавшими на поприщѣ государственномъ или ученомъ. Но каждое изъ этихъ заведеній имѣетъ свои особенныя преданія и

отмѣчено характеромъ, ему исключительно принадлежащимъ. Такимъ образомъ съ самаго ранняго времени кембриджскій университетъ отличался отъ оксфордскаго бо́льшею готовностію принимать новыя идеи, новыя формы и системы. Но въ исходѣ XVI столѣтія, въ кембриджскомъ университетѣ преобладала еще схоластика, и Бэконъ вынесъ оттуда, послѣ трехлѣтняго пребыванія, презрѣніе къ этой безплодной наукѣ, въ которой идеи замѣнялись словами, а живое діалектическое развитіе — мертвымъ силлогизмомъ. Схоластика, утратившая блестящія свойства, съ какими она выступила въ XII столѣтіи, не соотвѣтствовала ни духовнымъ требованіямъ, ни практическому направленію поколѣній, передъ которыми уже открылись сокровища древнихъ литературъ. По окончаніи университетскихъ занятій, Бэконъ отправился во Францію, въ свитѣ англійскаго посольства. Онъ прибылъ туда въ эпоху религіозныхъ войнъ. Молодому дипломату представилось обширное поприще для наблюденій всякаго рода. Предъ глазами его совершались величайшія событія и дѣйствовали самыя значительныя лица современной Европы. Онъ присутствовалъ при борьбахъ Лиги съ дворомъ и Гугенотами, видѣлъ Екатерину Медичи, Гизовъ и Генриха Наварскаго. Трудно было выбрать лучшую школу для практическаго изученія исторіи и политики.

На двадцатомъ году Бэконъ написалъ небольшое сочиненіе о современномъ ему состояніи Европы. Гордые славою великаго соотечественника своего, Англичане высоко ставятъ этотъ начальный опытъ его умственныхъ силъ. Признаемся, книга молодаго Бэкона произвела на насъ тяжелое впечатлѣніе. Ранній холодъ мысли, умѣвшей сохранить совершенное спокойствіе среди взволнованнаго до глубины своей общества, эта независимая и равнодушная оцѣнка партій, которыя съ такимъ жаромъ спорили о самыхъ важныхъ для человѣка вопросахъ, непріятно поражаютъ читателя, которому извѣстны лѣта автора. Бэконъ смотрѣлъ на Европу какъ посторонній свидѣтель, а не какъ участникъ въ ея радостяхъ и страданіяхъ. Пребываніе его на материкѣ было впрочемъ непродолжительно. Старый канцлеръ Бэконъ умеръ во время его отсутствія, не оставивъ ему никакого имѣнія. Францъ Бэконъ долженъ былъ воротиться на родину и жить своими трудами. Можно было подумать, что его ожидало скорое и вѣрное повышеніе при дворѣ. Любимый министръ королевы Елизаветы, Бурлей, былъ женатъ на его теткѣ. Отецъ его заслугами своими купилъ

сыну право на вниманіе королевы. Елизавета давно замѣтила даровитаго мальчика, ласкала его, забавлялась его остроумными выходками и часто называла своимъ маленькимъ канцлеромъ. Но воротившись въ Англію, Бэконъ не нашелъ того, чего могъ по праву ожидать. Причиною его первыхъ неудачь была зависть Бурлея, который понялъ тотчасъ все превосходство геніяльнаго племянника надъ хитрымъ и трудолюбивымъ, но не отличавшимся особенною даровитостію сыномъ своимъ. При равныхъ условіяхъ успѣха, молодой Сесиль не могъ идти рядомъ съ двоюроднымъ братомъ и долженъ былъ бы по необходимости уступить ему то положеніе, которое уже было приготовлено для него заботливымъ родителемъ. Бэконъ избралъ юридическое поприще, не вслѣдствіе внутренняго призванія (замѣтимъ мимоходомъ, что великіе англійскіе юристы считали его посредственнымъ знатокомъ своей науки и ставили несравненно выше его современнаго ему юриста Эдварда Кока), но для того, чтобы доставить себѣ средства къ безбѣдному существованію и проложить дорогу къ высшимъ государственнымъ должностямъ. Служба его шла впрочемъ медленно. Бурлей явно отстранялъ его. Его отношенія къ Бурлею ясно выражаются въ письмахъ его, изъ которыхъ проглядываетъ какое-то странное, не внушающее къ себѣ довѣрія, смиреніе. Онъ очевидно поддѣлывается подъ характеръ стараго дяди; терпѣливо сноситъ его оскорбительныя причуды, льститъ двоюродному брату и ни однимъ словомъ не даетъ замѣтить, что ему извѣстны причины ихъ нерасположенія къ нему. Источникомъ такого долготерпѣнія было не равнодушіе къ земнымъ благамъ, а осторожность и опасеніе обратить въ явную вражду скрытое недоброжелательство. Между тѣмъ блестящій дворъ Елизаветы манилъ къ себѣ честолюбиваго юношу. Преемникъ Лейчестра въ милости королевы, молодой графъ Эссексъ далеко превосходилъ своего предшественника благородствомъ мыслей и блестящими, истинно рыцарскими свойствами характера. Онъ одинъ изъ первыхъ оцѣнилъ по достоинству Бэкона и предложилъ ему свои услуги. Помощь эта пришла во время. Обстоятельства Франца Бэкона были самыя плохія: ему грозила тюрьма за долги. Эссексъ употребилъ всѣ свои усилія, чтобы доставить ему выгодное мѣсто; но Бурлей твердо рѣшился не давать хода племяннику. Вліяніе опытнаго министра превозмогло старанія Эссекса, который, въ вознагражденіе горькой для Бэкона неудачи, подарилъ ему довольно значительное имѣніе.

Подарокъ этотъ былъ сдѣланъ такимъ благороднымъ образомъ, что самъ Бэконъ говорилъ въ послѣдствіи: «я не зналъ, чему мнѣ болѣе радоваться и за что болѣе благодарить: за самый подарокъ или за то, какъ онъ мнѣ былъ предложенъ». Отправляясь потомъ въ походъ противъ Испаніи, Эссексъ завѣщалъ друзьямъ своимъ беречь Бэкона, будущую славу и надежду Англіи. Извѣстно, какая судьба постигла Эссекса. Увлеченный пылкимъ характеромъ своимъ, высоко поставленный королевою, любимый народомъ, онъ въ минуту негодованія рѣшился на поступокъ, которому нѣтъ оправданія, и поднялъ оружіе противъ правительства. Елизавета хорошо знала горячій нравъ своего любимца. Ей были извѣстны несчастныя обстоятельства, которыя помрачили его разсудокъ и довели его до безумнаго возстанія, котораго исходъ онъ могъ легко предвидѣть. Есть причины думать, что королева искренно желала спасти Эссекса и противъ воли уступила настояніямъ его враговъ. Противъ него была могущественная партія, въ рядахъ которой сталъ знаменитый Вальтеръ Ралли. Это одна изъ тѣхъ личностей, мимо которыхъ нельзя пройти безъ вниманія. Ралли соединялъ дарованія полководца, моряка, поэта и ученаго, съ ловкостію искуснаго царедворца. Онъ долго боролся съ Эссексомъ, и наконецъ при помощи Сесилей (Бурлея) достигъ своей цѣли. Я долженъ по этому поводу упомянуть о той печальной роли, которую Бэконъ, повидимому добровольно, принялъ на себя въ процессѣ, кончившемся казнію Эссекса. Сначала онъ старался оправдать своего бывшаго покровителя предъ королевою, но когда дѣло это приняло дурной оборотъ и подало поводъ къ толкамъ о друзьяхъ и соумышленникахъ графа, Бэконъ поспѣшно отступился отъ него и перешелъ на сторону его непріятелей: онъ участвовалъ между прочимъ въ составленіи обвинительнаго акта. Во все продолженіе процесса, Эссексъ ни разу не упрекнулъ осыпаннаго его благодѣяніями обвинителя въ неблагодарности и не напомнилъ ему прежней дружбы. Должностныя обязанности не могли служить Бэкону оправданіемъ, тѣмъ болѣе что онъ обнаружилъ болѣе усердія, чѣмъ требовалось. Послѣ казни Эссекса, онъ даже написалъ и издалъ небольшое сочиненіе, въ которомъ съ обыкновеннымъ талантомъ своимъ доказывалъ справедливость исполненнаго приговора и жестоко нападалъ на память несчастнаго графа, загладившаго вину свою искреннимъ раскаяніемъ и смертію. Поведеніе Бэкона было замѣчено и оцѣнено по достоинству

современниками. Тогда уже въ обществѣ утвердилось глубокое уваженіе къ его дарованіямъ и недовѣріе къ его нравственнымъ свойствамъ. Королева не сочла нужнымъ благодарить его за послѣднія услуги, и Бэконъ долженъ былъ терпѣливо ждать новаго царствованія. При преемникѣ Елизаветы дѣла его дѣйствительно поправились. Іаковъ I былъ человѣкъ довольно ограниченнаго ума, но онъ любилъ науки и высоко цѣнилъ ученые труды. Великія дарованія и обширныя свѣдѣнія Бэкона проложили ему наконецъ дорогу къ высшимъ государственнымъ должностямъ. Говорить ли о томъ, какъ онъ пользовался своею властію и своимъ вліяніемъ? Разсказъ мой представитъ вамъ мало отрадныхъ и свѣтлыхъ подробностей. Нельзя конечно отрицать заслугъ оказанныхъ Бэкономъ Англіи на поприщѣ политической дѣятельности, но съ другой стороны нельзя также не сознаться, что дѣла его стояли не въ уровень съ его силами, и что отечество его было въ правѣ ожидать и требовать несравненно большей пользы отъ геніяльнаго сановника, превосходившаго умомъ и знаніями всѣхъ своихъ современниковъ. Никто, быть можетъ, не понималъ такъ глубоко, какъ онъ, движеній общественнаго мнѣнія въ Англіи; но онъ едва ли когда нибудь сказалъ королю слово о необходимости мѣръ способныхъ отвратить опасности, грозившія престолу и народу. Дорожа своимъ положеніемъ при дворѣ, онъ былъ малодушнымъ угодникомъ всѣхъ временщиковъ, которыми такъ богато царствованіе Іакова I и не разъ выказывалъ постыдную готовность на услуги, несогласныя съ его убѣжденіями и съ достоинствомъ благороднаго человѣка вообще. Укажемъ на содѣйствіе его въ раздачѣ вредныхъ для государства монополій, на дѣла, рѣшенныя имъ противъ закона въ пользу знатныхъ и сильныхъ просителей, на его преступную уступчивость въ вопросахъ политическихъ. Достаточно для нашей характеристики одного примѣра. У стараго, выжившаго изъ ума проповѣдника Пичама найдена была въ рукописи проповѣдь, содержавшая въ себѣ выраженія, изъ которыхъ ясно слѣдовало, что авторъ принадлежалъ къ сектѣ пуританъ, уже обратившей на себя вниманіе смѣлою борьбою съ англиканской церковью. Замѣтимъ притомъ, что по произведенному слѣдствію не только не доказано, что Пичамъ дѣйствительно произнесъ найденную у него проповѣдь, но даже подлежитъ сомнѣнію, что онъ самъ ее писалъ. Тѣмъ не менѣе Бэконъ взялъ на себя это дѣло и обязался вынудить у подсудимаго полное

признаніе. Средство, употребленное имъ для достиженія этой цѣли, была пытка. Всѣ усилія лорда Бэкона, лично присутствовавшаго при допросахъ, были однако безполезны. Пичамъ, какъ кажется, отъ страха и боли окончательно потерявшій разсудокъ, не далъ никакихъ показаній. Есть писатели, которые оправдываютъ поступки Бэкона въ этомъ случаѣ духомъ вѣка. Мы сознаемъ вполнѣ перевѣсъ понятій, принадлежащихъ цѣлой эпохѣ и цѣлому народу, надъ умственными силами отдѣльнаго лица и не поставимъ въ укоръ Греку или Римлянину поступковъ и мнѣній, неприличныхъ человѣку нашего времени; но такое оправданіе едвали можетъ быть допущено въ пользу Бэкона. Неужели ему, стоявшему во главѣ умственнаго движенія своей эпохи, обнимавшему самыя разнородныя сферы знанія, можно было вѣрить въ признаніе, вырванное орудіями пытки? Неужели въ этомъ отношеніи онъ стоялъ ниже другихъ англійскихъ юристовъ, которые уже давно возставали противъ безчеловѣчнаго уголовнаго судопроизводства Среднихъ вѣковъ? Скажемъ лучше, что суетность слабаго характера взяла верхъ надъ силою мысли и заставила Бэкона дѣйствовать вопреки пониманію и сердцу, потому что отъ природы онъ былъ добродушенъ и кротокъ. Вѣроятно находились и найдутся еще люди, для которыхъ нравственное паденіе Бэкона было предметомъ нечистой радости, ибо оно служило извиненіемъ ихъ собственнаго ничтожества; но тому, кто дорожитъ достоинствомъ челоловѣческой природы и вѣруетъ въ благородное назначеніе нашего рода на землѣ, нельзя безъ глубокой скорби читать страницы, содержащія въ себѣ печальную повѣсть о гражданской дѣятельности одного изъ величайшихъ мужей всеобщей исторіи. Не думаю однако, чтобы мы были вправѣ, изъ ложнаго уваженія къ памяти знаменитаго мыслителя, таить содержаніе этихъ страницъ. Въ нихъ заключается высокій, хотя горькій, урокъ умственной гордости. И къ чему привели Бэкона дѣла, навлекшія на него справедливое презрѣніе современниковъ? Мелкими угожденіями лицамъ онъ отнялъ у себя возможность истинно-великихъ заслугъ отечеству. Съ его талантами и тѣмъ краснорѣчіемъ, о которомъ съ единодушнымъ восторгомъ отзываются всѣ современники, ему было бы легко дать иное направленіе оппозиціи, которая уже обнаруживалась въ нижней камерѣ и вела прямо къ кровавому перевороту, стоившему жизни и престола Карлу I-му. Почести и награды, сыпавшіяся на Бэкона, по видимому ослѣпили его. Въ

теченіе немногихъ лѣтъ онъ былъ возведенъ въ должности хранителя государственной печати и канцлера, получилъ титулы барона Веруламскаго и виконта Сентъ Альбана Онъ стоялъ у конца своего гражданскаго поприща. Выше ему уже нельзя было подняться на этой лѣстницѣ. Но страхъ утратить положеніе, купленное цѣною такихъ нравственныхъ жертвъ, пересиливалъ въ Бэконѣ всѣ другія, благороднѣйшія побужденія. Онъ прикладывалъ ввѣренную ему государственную печать къ актамъ, которые принадлежатъ къ числу самыхъ постыдныхъ памятниковъ жалкой эпохи, составляющей продолженіе великаго царствованія Елизаветы. Не могу также умолчать объ отношеніяхъ его къ любимцамъ Іакова I. Однажды ему случилось навлечь на себя гнѣвъ герцога Боккингама заступленіемъ за правое дѣло. Верховный судья англійскаго королевства явился униженнымъ просителемъ въ прихожей паглаго временщика и съ колѣнопреклоненіемъ молилъ о прощеніи ему неосторожнаго поступка. А между тѣмъ Бэкона нельзя назвать положительно дурнымъ, тѣмъ меньше жестокимъ или злымъ человѣкомъ. Онъ былъ только суетенъ и малодушенъ. Подобно многимъ, онъ ставилъ внѣшнія блага, украшающія жизнь, выше самой жизни. Быть можетъ онъ нашелъ бы въ высокомъ умѣ своемъ силу, нужную для того, чтобы умереть съ достоинствомъ; но жить въ бѣдности и неизвѣстности былъ онъ не въ состояніи. Ему нуженъ былъ внѣшній блескъ, почести, богатство, однимъ словомъ, всѣ условія изящнаго и роскошнаго быта. Современники съ похвалою отзываются объ его щедрости и томъ радушномъ пріемѣ, какой находили у него ученые и писатели. Великолѣпное помѣстье, гдѣ онъ обыкновенно проводилъ свободные отъ служебныхъ занятій лѣтніе мѣсяцы, было сборнымъ мѣстомъ для самаго образованнаго общества Англіи. Бэконъ охотно принималъ къ себѣ юношей, оказывалъ имъ покровительство и дѣлился съ ними своими знаніями. Въ началѣ 1621 года Бэконъ былъ возведенъ въ званіе виконта Сентъ-Альбана. Вскорѣ послѣ праздника, которымъ сопровождалось его возвышеніе, созванъ былъ парламентъ. Первымъ дѣломъ нижней камеры было составленіе коммиссіи, которой поручено было изслѣдовать состояніе судопроизводства въ Англіи. Чрезъ двѣ недѣли докладчикъ коммиссіи сиръ Робертъ Филиппсъ, котораго имя потому вошло въ исторію, доложилъ камерѣ, что въ судахъ Англіи нѣтъ правды, что правосудіе можно покупать за деньги, и что главнымъ виновникомъ и покрови-

телемъ злоупотребленій былъ человѣкъ, «котораго имя», сказалъ Филиппсъ, «нельзя произнести безъ особеннаго уваженія, въ похвалу котораго ничего не говорю, ибо онъ выше всѣхъ похвалъ; этотъ человѣкъ — лордъ канцлеръ». Можно себѣ представить, какое впечатлѣніе произвели эти слова. Прежніе проступки Бэкона были закрыты величіемъ обнаруженныхъ имъ дарованій; мягкій и общежительный нравъ пріобрѣлъ ему расположеніе даже такихъ людей, въ глазахъ которыхъ геній не могъ служить замѣною нравственнаго достоинства или оправданіемъ душевной низости. Процессъ Бэкона обратилъ на себя вниманіе цѣлой Европы. Дѣло было ведено не только съ строгимъ соблюденіемъ законныхъ формъ, но съ возвышеннымъ чувствомъ приличій Судьи были очевидно проникнуты сознаніемъ, что ихъ приговоръ долженъ пасть на главу, освященную высшими дарами Бога. Они судили, по словамъ одного англійскаго писателя, Манлія въ виду Капитолія. Обвинительныхъ пунктовъ набралось болѣе двадцати. Злоупотребленія лорда канцлера въ отправленіи правосудія не подлежали никакому сомнѣнію, хотя многое изъ того, что̀ прямо ему приписывалось, было дѣломъ подчиненныхъ, къ которымъ онъ оказывалъ излишнюю, объясняемую впрочемъ собственнымъ поведеніемъ, снисходительность. Къ тому же, какъ мы уже замѣтили, у него недоставало твердости въ чемъ нибудь отказать Боккингаму или другому сильному при дворѣ человѣку.

При первомъ извѣстіи о грозившемъ ему несчастіи, Бэконъ легъ въ постель, пересталъ пускать къ себѣ членовъ своего семейства и просилъ только, чтобы объ немъ скорѣе забыли: да изчезнетъ имя ное изъ книги живыхъ, твердилъ онъ. Когда къ нему явилась депутація отъ палаты лордовъ за изустными показаніями, онъ призналъ справедливость большей части обвиненій и не сдѣлалъ ни малѣйшаго покушенія къ оправданію себя. До насъ дошло письмо, писанное имъ къ палатамъ. Сознавая вполнѣ вину достойную самаго строгаго наказанія, Бэконъ молилъ судей своихъ не ломать окончательно уже надломанной трости. Въ камерѣ лордовъ засѣдали многіе изъ личныхъ враговъ канцлера. Въ числѣ ихъ были друзья графа Эссекса, замѣшанные въ его дѣло. Они вѣроятно помнили роль, какую тогда игралъ Бэконъ, но никто изъ нихъ не оскорбилъ его намекомъ на прошедшее, никто не обнаружилъ непріязненнаго къ нему чувства. Даже сиръ Эдвардъ Кокъ, равно знаменитый юридическими знаніями и до-

ходившею до жестокости грубостію формъ, велъ себя въ этомъ случаѣ какъ «истинный джентльменъ», по словамъ историка.

Приговоръ состоялся. Верховный судья англійскаго королевства былъ объявленъ лихоимцемъ, недостойнымъ засѣдать въ палатахъ или исправлять какую либо государственную должность. Сверхъ того онъ былъ присужденъ къ заключенію въ Лондонской Башнѣ и къ уплатѣ 40,000 фунтовъ пени. Милость короля отвратила исполненіе тяжкаго приговора и даже возвратила Бэкону часть утраченныхъ имъ почестей; но онъ не рѣшился явиться снова въ верхней камерѣ и сѣсть рядомъ съ бывшими своими судьями. Подъ бременемъ заслуженнаго позора прожилъ онъ еще пять лѣтъ. Несмотря на измѣнившееся положеніе, онъ не могъ отстать отъ прежнихъ привычекъ къ роскоши и не умѣлъ примириться съ своею участію. Онъ умеръ въ 1626 году жертвою своей любознательности. На возратномъ пути изъ Лондона въ помѣстье, гдѣ онъ обыкновенно проводилъ время, ему пришла въ голову мысль набить снѣгомъ только что убитую птицу и испытать, какъ долго можетъ дѣйствіе холода удержать разложеніе организма. Занятый этою мыслію, онъ вышелъ изъ экипажа и приготовилъ все нужное для задуманнаго опыта. Чрезъ нѣсколько минутъ, онъ почувствовалъ сильный ознобъ и принужденъ былъ просить гостепріимства въ сосѣднемъ домѣ, гдѣ и скончался. Послѣднія минуты его были посвящены религіи и наукѣ. Предъ самою смертію, онъ собралъ угасавшія силы и написалъ къ одному изъ друзей своихъ письмо, въ которомъ между прочимъ увѣдомляетъ «что опытъ съ птицею удался ему превосходно». Въ духовномъ завѣщаніи своемъ онъ съ гордымъ смиреніемъ поручаетъ память и имя свое милосердію людей, чуждымъ народамъ и отдаленнымъ вѣкамъ.

Но до сихъ поръ еще мы не видали заслугъ Бэкона. Въ васъ быть можетъ уже возникалъ вопросъ: зачѣмъ я вызвалъ передъ вами его опозоренную тѣнь? по какому праву поставилъ его на ряду съ Александромъ Великимъ и Лудовикомъ Святымъ, на ряду съ тѣми мучениками науки, которые, презирая всѣ блага и обольщенія жизни, радостно гибли за свои убѣжденія? Позвольте мнѣ предварительно напомнить вамъ о томъ, что̀ было сказано мною въ началѣ этой лекціи о великомъ движеніи умовъ въ XVI столѣтіи. Отдавая полную справедливость высокимъ стремленіямъ тогдашнихъ мыслителей къ истинѣ, мы должны однако сказать, что ихъ отдѣльные труды и цѣлая лите-

ратура той эпохи носятъ на себѣ печать лихорадочной тревоги духа, не уяснившаго себѣ задачу собственной дѣятельности. Съ одной стороны видимъ доведенное до безумныхъ крайностей поклоненіе древности, съ другой безусловное отрѣшеніе отъ прошедшей и настоящей жизни человѣчества въ пользу какихъ-то неопредѣленныхъ идеаловъ, имѣющихъ осуществиться въ будущемъ. Великія открытія въ сферѣ естествовѣдѣнія идутъ рядомъ съ глубокою вѣрою въ магію и алхимію. Идеализмъ и мистика, ищущіе въ кабалѣ разгадки тайнъ, неразрѣшимыхъ для разума, граничатъ съ самымъ грубымъ матеріализмомъ. Жизнь науки состоитъ изъ борьбы, изъ разрѣшенія противорѣчій; но XVI вѣкъ представляетъ намъ не борьбу, а хаотическое броженіе необузданныхъ, враждебныхъ между собою стихій.

Здѣсь не можетъ быть мѣста изложенію Бэконовой дѣятельности въ сферѣ науки и разбору его системы. Мое дѣло показать только, въ чемъ заключались его историческія заслуги. Слава Бэкона долго основывалась на странномъ недоразумѣніи. Ему приписывали изобрѣтеніе новаго метода, т. е. наведенія, противопоставленнаго имъ схоластическому силлогизму. Какъ будто наведеніе было дотолѣ неизвѣстно и не принадлежитъ къ числу тѣхъ необходимыхъ орудій, которыми отъ начала міра снабженъ для ежедневнаго употребленія умъ человѣческій? Также несправедливо мнѣніе людей, называющихъ лорда Веруламскаго создателемъ новой системы логики. Novum organum вовсе не имѣетъ такого значенія. Величіе Бэкона опирается на другія основанія. Отдѣльныя открытія, которыми ознаменовано его время, принадлежатъ не ему. Другіе далеко опередили его глубиною и важностію частныхъ изслѣдованій. Но никто изъ современниковъ не взглянулъ съ такою ясностію и отчетливостью на цѣлое движеніе, которое совершалось кругомъ. У Бэкона не закружилась голова отъ этого зрѣлища. Онъ не впалъ въ малодушное отчаяніе отъ массы не переработанныхъ мыслію матеріяловъ, не погрузился въ скептицизмъ и съумѣлъ однако устоять противъ вакхическаго упоенія умовъ. Онъ вступилъ, какъ законодатель, въ область, гдѣ до него господствовало безначаліе, подвелъ итоги всему сдѣланному и указалъ на цѣли дальнѣйшей дѣятельности. Ему первому пришла мысль о построеніи всѣхъ знаній нашихъ въ одну органическую науку. Онъ задумалъ такую энциклопедію, какая невозможна даже теперь, черезъ два вѣка послѣ его кончины. Величіе его заключается во всеобъемлемости и независимо-

сти взгляда. Онъ не искалъ истины въ діалектической игрѣ опредѣленіями, которую такъ любили средневѣковые философы, и не думалъ найти ее готовую въ завѣщанныхъ намъ памятникахъ классической древности. «Обыкновенное мнѣніе о древности, по его словамъ, весьма не точно и даже въ самыхъ словахъ едва ли соотвѣтствуетъ своему значенію; потому что древностью должно по настоящему считать старость и многолѣтіе міра, которыя слѣдуетъ приписать нашимъ временамъ, а не тому младшему возрасту вселенной, котораго свидѣтелями были древніе. Та эпоха въ отношеніи къ нашей, конечно, древняя и старѣйшая, но въ отношеніи къ самому міру она новая и младшая. И какъ отъ стараго человѣка ожидаемъ мы, по его опытности, болѣе знанія въ дѣлахъ человѣческихъ и болѣе зрѣлости въ сужденіяхъ, чѣмъ отъ молодаго, такъ точно и отъ нашей эпохи должны мы ожидать бо́льшаго, нежели отъ древнихъ временъ, потому что она представляетъ собою старѣйшій возрастъ міра и обогащена безконечнымъ множествомъ опытовъ и наблюденій». Исполненный вѣры въ силы разума, даннаго намъ Творцемъ, Бэконъ питалъ глубокое уваженіе къ наукѣ, ибо «знаніе и могущество человѣческое сходятся во едино. Наука есть ничто иное, какъ образъ истины. Истина бытія и истина познанія одно и тоже». Но съ другой стороны онъ не требовалъ отъ науки невозможнаго и напередъ указалъ на грани, которыя отдѣляютъ ее отъ другихъ недоступныхъ пытливому уму областей. Практическое воззрѣніе Англичанина высказалось въ слѣдующихъ словахъ: «истинная цѣль всѣхъ наукъ состоитъ въ надѣленіи жизни человѣческой новыми изобрѣтеніями и богатствами». Природа должна служить постояннымъ матеріяломъ для духа, который располагаетъ ею только тогда, когда сознаетъ ея законы и подчиняется имъ. Неприложимое къ дѣйствительнымъ потребностямъ человѣка знаніе не имѣло значенія въ глазахъ Бэкона. Слова его возвышаются до поэзіи, когда онъ говоритъ о будущихъ побѣдахъ разума, объ его призваніи облагородить жизнь устраненіемъ тѣхъ золъ, которыхъ корень заключается въ невѣжествѣ. Торжественная рѣчь его звучитъ въ такихъ случаяхъ какъ обращенное къ намъ велѣніе идти по пути имъ указанному.

Я не скрылъ отъ васъ грѣховъ лорда Веруламскаго. Но его гражданская дѣятельность забыта, смѣю сказать искуплена другой, которой онъ посвящалъ немногіе часы дневнаго досуга и безсонныя ночи

свои. Тогда продажный и суетный лордъ-канцлеръ уступалъ мѣсто благородному мыслителю, проникнутому горячею любовію къ человѣчеству и глубокимъ религіознымъ чувствомъ. «Поверхностное знаніе отдаляетъ насъ отъ религіи, сказалъ онъ, основательное возвращаетъ къ ней снова». Въ сочиненіяхъ Бэкона находится собраніе сложенныхъ имъ молитвъ. Повторимъ еще разъ: его заслуга заключается не въ отдѣльныхъ открытіяхъ или трудахъ, а въ цѣломъ взглядѣ на науку, въ томъ вліяніи, какое онъ имѣлъ на дальнѣйшую образованность Европы. Его мысли вошли въ умственную атмосферу двухъ послѣднихъ вѣковъ, проникли въ литературу, въ общее мнѣніе, сдѣлались ходячими истинами, общими мѣстами. Прибавимъ, что никто ни прежде, ни послѣ не превзошелъ его въ благородномъ пониманіи науки. Онъ болѣе чѣмъ кто другой знакомитъ насъ съ ея зиждительными и благими силами. Знаніе есть нѣчто положительное: оно отражаетъ и приводитъ къ ясному сознанію явленія духа и природы, но разрушеніе не его дѣло. Чаянія и требованія Бэкона приходятъ въ исполненіе: въ наше время образованность сдѣлалась необходимымъ условіемъ могущества для государствъ и сознательно-нравственной жизни для отдѣльныхъ лицъ.

Англія давно простила Бэкону проступки сановника и поставила имя его на ряду съ самыми чистыми и благородными именами своей исторіи. Намъ неприлично быть строже соотечественниковъ Бэкона. Намъ нѣтъ дѣла до его человѣческихъ слабостей; мы не отвѣчаемъ за нихъ, но заслуги имъ совершенныя существуютъ и для насъ. Мы принимаемъ отъ Европы только чистѣйшій результатъ ея духовнаго развитія, устраняя всѣ стороннія или случайныя примѣси. Наука Запада есть единственное добро, которое онъ можетъ передать Россіи. Примемъ же это наслѣдіе съ должною признательностію къ тѣмъ, которые приготовили его для насъ, нежданныхъ наслѣдниковъ, и не будемъ требовать у нихъ отчета, въ томъ какъ они нажили достающіяся намъ сокровища. Наше дѣло увеличить эти сокровища достойными вкладами русской мысли и русскаго слова.

ПѢСНИ ЭДДЫ О НИФЛУНГАХЪ.

(Посвящено гр. Е. В Сальясъ).

(Статья эта перепечатана изъ альманаха «Комета», изд. Г. Щепкинымъ въ 1851 году)

Въ сферѣ поэзіи нерѣдко встрѣчаются произведенія, наслажденіе которыми достается читателю, можно сказать, съ боя, вслѣдствіе напряженнаго усилія и изученія. Стыдливая красота такихъ произведеній неохотно выступаетъ наружу изъ подъ причудливой формы, въ которую заключило ее своенравіе художника, или особенный, историческими условіями опредѣленный складъ народной мысли. Этою независимою отъ внѣшняго убора красотою внутренняго содержанія отличаются поэтическіе памятники исландской литературы. Въ нихъ не должно искать ни изящной формы классическаго и вообще южнаго искусства, ни свѣтлаго, успокоивающаго душу взгляда на жизнь. За то въ сумрачномъ мірѣ скандинавской поэзіи мы встрѣтимъ образы, дивно отмѣченные трагическою красотою страданія, носящіе въ себѣ такой избытокъ силъ и скорби, что ихъ можно принять за могучихъ прадѣдовъ выродившагося и слабодушнаго страдальца, который сдѣлался типическимъ героемъ новыхъ европейскихъ литературъ.

Заселеніе Исландіи началось въ одно время съ разложеніемъ древняго языческаго и гражданскаго быта на Скандинавскомъ полуостровѣ. Въ концѣ XI вѣка по Р. Х. пали мелкія владѣнія прежнихъ конунговъ, уступая мѣсто единодержавію Эйриха упсальскаго въ Швеціи, Горма стараго въ Даніи и Гаральда прекрасноволосаго въ Норвегіи. Тогда же проникли въ пустыни и лѣса Скандинавіи первые проповѣдники христіянства, Св. Ансгарій и его послѣдователи. Царствованію Одина и Азовъ наступилъ конецъ. Но этотъ переломъ въ народныхъ вѣрованіяхъ и привычкахъ не могъ совершиться безъ мучи-

тельной и упорной борьбы. Многочисленные приверженцы старины ушли добровольными изгнанниками отъ новаго, возникавшаго на ихъ родинѣ порядка вещей. Исландія была для нихъ тѣмъ, чѣмъ сдѣлалась Америка для гонимыхъ сектъ и мнѣній западной Европы въ XVII столѣтіи. Далекій, бѣдный дарами природы островъ [1]) принялъ на свою почву не бездомныхъ бѣглецовъ, спасавшихся отъ преслѣдованій закона или отъ голодной смерти, а цвѣтъ норвежскаго и вообще скандинавскаго племени, потомковъ древней аристократіи, ведшихъ свое происхожденіе отъ Азовъ и не хотѣвшихъ измѣнить религіознымъ и политическимъ преданіямъ, съ которыми связано было значеніе ихъ родовъ. Они принесли съ собою въ новое отечество, вмѣстѣ съ прекраснымъ и звучнымъ языкомъ, цѣлую вымиравшую въ собственной Скандинавіи миѳологію и изумительное богатство героическихъ пѣсенъ и преданій.

Такимъ образомъ Исландіи досталось на долю быть послѣднимъ убѣжищемъ скандинавскаго язычества и связаннаго съ нимъ гражданскаго быта. Отрѣшенная своимъ положеніемъ отъ живаго движенія исторіи страна въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ хранила этотъ бытъ какъ поучительную для будущихъ поколѣній окаменѣлость. Даже по принятіи христіянства, Исландцы оставались вѣрны обычаямъ старины. Тамошнее духовенство не принимало участія въ честолюбивыхъ стремленіяхъ римско-католической іерархіи и предпочитало родной языкъ латинскому, сковавшему надолго самостоятельное развитіе западныхъ литературъ. Исландскіе священники не только не истребляли, по примѣру своихъ южныхъ собратій, памятниковъ языческой старины, но тщательно собирали ихъ и хранили при помощи ими же введенной азбуки. Такъ образовалась исландская литература, главныя произведенія которой принесены были на этотъ островъ колонистами IX и X столѣтій, хранились долгое время въ памяти народа и потомъ уже, въ эпоху христіянства и грамотности, преданы письму. Однимъ изъ древнѣйшихъ сборниковъ такого рода считается старая Эдда, составленная въ началѣ XII вѣка изъ миѳоло-

---

[1]) Впрочемъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что до X-го столѣтія климатъ Исландіи былъ мягче и почва плодороднѣе, чѣмъ теперь. Островъ, по свидѣтельству исландскихъ сагъ, былъ покрытъ лѣсами, которыхъ въ настоящее время нѣтъ вовсе, и жители занимались земледѣліемъ. Теперь хлѣбъ не родится болѣе, а выписывается изъ Даніи.

гическихъ и эпическихъ пѣсень, записанныхъ священникомъ Семундомъ Вѣщимъ. Семундова Эдда относится къ позднѣйшей поэзіи скальдовъ, отъ которой ее не всегда должнымъ образомъ отличаютъ [1]), какъ вообще народная пѣсня относится къ искусственной поэзіи, подчиненной многосложнымъ правиламъ и носящей на себѣ отпечатокъ личности поэта. Пѣсни Эдды, въ особенности миѳологическія, принадлежатъ самой глубокой древности. Въ нихъ Скандинавъ высказалъ вполнѣ свое воззрѣніе на жизнь боговъ и человѣка. Воззрѣніе это мрачно, какъ природа и исторія, которыя его воспитали. Поклонникъ Азовъ носитъ въ груди своей скорбное сознаніе, что боги его не вѣчны, что они такія же преходящія существа, какъ онъ самъ. Немолчно поетъ пророчица Вола о предстоящей богамъ погибели. Въ другой пѣснѣ Эдды (Loka-sena), злой Азъ Локи осыпаетъ прочихъ Азовъ язвительными насмѣшками и бранью. Впечатлѣніе, производимое этою пѣснію, которую многіе ошибочно принимали за позднѣйшую вставку христіянскаго монаха, глубоко трагическое. Въ ея звукахъ слышится болѣзнь языческой души, противъ воли отрѣшающейся отъ древнихъ вѣрованій и горько сѣтующей на оставленныхъ ею боговъ за ихъ несостоятельность. Въ изступленіи недовольной обычными опасностями отваги, скандинавскіе витязи часто вызывали на бой Одина и Тора, самыхъ сильныхъ въ сонмѣ Азовъ, и ругались надъ ними за то, что они не отвѣчали на безумный вызовъ. Только христіянство могло божественною силою своею успокоить эту страшную тревогу сѣвернаго духа и обуздать его титаническіе порывы.

Эпическій отдѣлъ Эдды посвященъ судьбѣ трехъ знаменитыхъ, обреченныхъ богами на великую славу и великія страданія родовъ: Вользунговъ, Нифлунговъ и Будлинговъ. До насъ дошла только часть этихъ исполненныхъ высокой поэзіи и по содержанію тѣсно связанныхъ между собою пѣсень. Нѣкоторыя изъ нихъ принадлежатъ равно германскому и сѣверному эпосу. Сигурдъ Эдды и нѣмецкій Сигфридъ — одно и тоже лице; Нифлунги суть Нибелунги; Атли — Этцель. Зато пѣсни о Вользунгахъ составляютъ исключительную собственность Скандинавіи. Изъ этихъ пѣсень сохранились только три, которыхъ героемъ является Гелги, внукъ Вользунга и братъ Сигурда. Гельги

---

[1]) Такъ напр. Мармье называетъ Эдду «antique monument de la mythologie et de la poésie des scaldes». Chants populaires du Nord p. 5.

вовсе неизвѣстенъ нѣмецкой сагѣ, но между скандинавскими героями ему нѣтъ равнаго. Онъ стоитъ выше даже брата своего Сигурда, связующаго судьбу Вользунговъ съ судьбою Нифлунговъ. Преданіе о послѣднихъ составитъ содержаніе нашей статьи. Мы не войдемъ въ разборъ отношенія, существующаго между пѣснями Эдды и германскимъ эпосомъ, который очевидно моложе. Слѣдуя примѣру, съ такимъ успѣхомъ поданному Гротомъ (Groote) при изложеніи греческихъ миѳовъ и народныхъ преданій, мы не станемъ доискиваться таинственнаго смысла, сокрытаго въ сагѣ о Нифлунгахъ, и постараемся передать нашимъ читателямъ простое содержаніе этихъ пѣсень, жившихъ въ устахъ и памяти древняго Скандинава. Онъ вѣрилъ имъ на слово и конечно былъ бы глубоко оскорбленъ попытками новыхъ толкователей, старавшихся обратить могучихъ и полныхъ жизни героевъ сѣверной поэзіи въ блѣдные призраки, символы или аллегоріи.

Источники наши суть: старая Эдда, новая Эдда Снорри Стурлузона [1]) и Вользунга-сага [2]).

Въ то время, когда Азы еще странствовали по свѣту, случилось Одину, Локи и Гениру проходить мимо водопада, у котораго сидѣла выдра и ѣла, зажмуривъ глаза, пойманную ею рыбу. Локи бросилъ въ выдру камень и убилъ ее. Довольные такою удачею, Азы пошли далѣе. Вечеромъ они пришли къ хижинѣ чародѣя Грейдмара и попросили у него ночлега. Готовясь къ ужину, они показали своему хозяину добычу Локи. Грейдмаръ узналъ въ убитомъ звѣрѣ сына своего Отура, славнаго охотника, который подъ видомъ выдры ловилъ рыбу. Раздраженный отецъ позвалъ сыновей своихъ, Фафнира и Регина, и вмѣстѣ съ ними напалъ на неосторожныхъ гостей. Связанные по рукамъ и ногамъ, Азы предложили въ видѣ выкупа за совершенное ими убій-

---

[1]) Новая эдда, составленіе которой приписывается знаменитому исландскому ученому Снорри Стурлузону въ XIII столѣтіи, есть нѣчто въ родѣ назначенной для употребленія молодыхъ скальдовъ пінтики. Она состоитъ изъ трехъ частей: 1. краткаго обзора скандинавской миѳологіи; 2. собранія поэтическихъ выраженій и оборотовъ, заимствованныхъ у древнихъ скальдовъ; и 3. собственной Скальды, въ которой изложены правила скандинавскаго стихосложенія.

[2]) Вользунга-сага есть, написанное въ прозѣ, взятое изъ пѣсень старой Эдды повѣствованіе о Вользунгахъ. Въ особенности подробно изложена исторія Сигурда. Видно, что у составителя этой саги были подъ рукою пѣсни, до насъ не дошедшія.

ство, наполнить снятую съ выдры шкуру золотомъ и покрыть ее сверху тѣмъ же металломъ [1]). Грейдмаръ согласился, и Локи отправился за обѣщаннымъ золотомъ. Онъ поймалъ карлу Андвари, который жилъ какъ рыба въ водѣ, и потребовалъ отъ него его сокровищъ, спрятанныхъ на рѣчномъ днѣ. Андвари далъ все, кромѣ кольца, которое онъ скрылъ въ рукѣ. Кольцо это одарено было свойствомъ обогащать своего владѣльца. Но Локи замѣтилъ хитрость Андвари, и несмотря на его просьбы, отнялъ у него волшебное кольцо. Оно погубитъ всѣхъ будущихъ своихъ владѣльцовъ, сказалъ ограбленный карла. Кольцо очень нравилось Локи; но ему въ свою очередь не удалось скрыть его отъ Грейдмара, который взялъ его съ остальнымъ золотомъ какъ выкупъ за смерть Отура; причемъ Одинъ подтвердилъ проклятіе, произнесенное Андвари.

Дѣйствія роковаго кольца не замедлили обнаружиться. Грейдмаръ былъ убитъ сыновьями, съ которыми онъ не хотѣлъ подѣлиться полученными отъ Азовъ богатствами. Потомъ возникла ссора между Фафниромъ и Региномъ. Первый овладѣлъ наслѣдіемъ отца, удалился на равнину Гвитагейди, и обратившись въ змѣя, сталъ сторожить свои сокровища. Регинъ нашелъ убѣжище при дворѣ короля Хіалпрека. Онъ воспиталъ тамъ послѣдняго изъ Вользунговъ, Сигурда Сигмундсона. Регинъ былъ искусный кузнецъ и сковалъ для своего воспитанника мечъ Грамъ, до того крѣпкій и острый, что имъ можно было и разрубить наковальню и разрѣзать надвое плывшую по водѣ прядь шерсти [2]).

Когда Сигурдъ достигъ совершеннолѣтія, онъ взялъ свой мечъ, сѣлъ на коня Грани и отправился за славою. Пѣсни Эдды объ немъ начинаются съ бесѣды его съ Грипиромъ, братомъ его матери [3]). Грипиръ одаренъ знаніемъ будущаго: неохотно повинуется онъ волѣ племянника и открываетъ ему судьбу, его ожидающую. Сигурдъ не довольствуется обѣщанною ему славою; онъ хочетъ знать напередъ, какой конецъ предстоитъ ему. Грипиръ заключаетъ свои предсказанія,

---

[1]) Этотъ родъ выкупа сохранился въ Германіи почти до нашихъ временъ. Въ Эрленбахѣ, что на Цюрихскомъ озерѣ, существовало въ концѣ прошлаго столѣтія конечье право. Крестьянинъ, убившій кошку у другаго, обязанъ былъ засыпать рожью или другимъ хлѣбомъ растянутую шкуру убитаго животнаго. См. Mone, Anzeiger für Kunde des deutschen Mittelalters, 1836 г.

[2]) Вользунга-сага.

[3]) Первая пѣснь о Сигурдѣ называется также Gripispa (предсказаніе Грипира).

составляющія мрачное введеніе къ трагическому эпосу, въ средоточіи котораго стоитъ Сигурдъ, утѣшительными словами: «лучшаго мужа, чѣмъ ты, не будетъ подъ солнцемъ, Сигурдъ!» Вользунгъ не палъ духомъ предъ неотразимымъ жребіемъ Онъ благодаритъ дядю: «простимся же мирно! судьбы никто не одолѣетъ. Ты исполнилъ желаніе мое, Грипиръ! Я знаю: ты предсказалъ бы мнѣ лучшую участь, если бы она была въ твоей волѣ».

Регинъ не забылъ обиды, нанесенной ему Фафнировъ. Онъ убѣждаетъ Сигурда овладѣть сокровищами, которыя были причиною кроваваго раздора въ семействѣ Грейдмара. Но у Сигурда есть другія обязанности. Онъ долженъ отмстить за смерть дѣда и отца, павшихъ въ битвѣ противъ сыновъ Гундинга. «Громко смѣялись бы сыны Гундинга», говоритъ онъ, «отнявшіе старость у Эйлими (отца Гіордисы, матери Сигурда), еслибы отвагу витязя воспламеняли золотыя кольца, а не месть за отца». По совершеніи этой мести, Вользунгъ отправляется на змѣя Фафнира. Онъ вырылъ глубокую яму и сѣлъ въ нее. Кромѣ страшной силы, у Фафнира былъ еще шлемъ Эгира (морскаго духа), наводившій ужасъ на всю живую тварь. Сигурдъ вонзилъ однако мечъ свой прямо въ сердце змѣя, когда тотъ ползъ надъ ямою къ водѣ. Умирающій братъ Регина совѣтуетъ своему побѣдителю быть осторожнымъ и ссылается на собственный примѣръ:

Фафнирь. Съ тѣхъ поръ какъ берегу мое сокровище, я ношу шлемъ Эгира. Я думалъ, что между людьми нѣтъ никого сильнѣе меня. Немного смѣлыхъ видѣлъ я.

Сигурдъ. Не всегда можетъ шлемъ Эгира служить защитою тамъ, гдѣ бьются отважные мужи....

Фафнирь. Черный ядъ билъ изъ ноздрей моихъ, когда я лежалъ на богатомъ наслѣдіи отца моего.

Сигурдъ. Змѣй, сверкающій чешуею, грозно было шипѣніе твое и жестоко сердце. Легко ростетъ смѣлость у того, которому данъ шлемъ Эгира.

Совѣты Фафнира, убѣждающаго Сигурда не брать проклятаго Андвари золота и не довѣрять Регину, безполезны. Регинъ приходитъ самъ послѣ смерти брата, пьетъ его кровь и проситъ Сигурда изжарить для него сердце убитаго. Этимъ способомъ надѣялся онъ достигнуть большей мудрости. Сигурдъ, исполняя возложенное на него коварнымъ воспитателемъ порученіе, дотронулся рукою до лежавшаго

на огнѣ сердца, обжегъ себѣ палецъ и невольно поднесъ его къ губамъ. Капля Фафнировой крови упала ему въ ротъ, и онъ сталъ понимать языкъ птицъ. Семь орлицъ сидятъ кругомъ его на деревьяхъ и ведутъ между собою рѣчь объ умыслѣ Регина погубить убійцу своего брата и присвоить себѣ его богатства. Сигурдъ слышитъ ихъ разговоръ; ему нельзя болѣе сомнѣваться въ опасности, которая ему угрожаетъ, онъ убиваетъ Регина, и навьючивъ на коня своего Грани Фафнирово золото, ѣдетъ далѣе.

На высокой горѣ стоитъ окруженная пламеннымъ сіяніемъ и составленная изъ щитовъ ограда. Сигурдъ нашелъ въ ней спавшаго въ полномъ доспѣхѣ воина. Снявъ съ соннаго шлемъ, онъ увидѣлъ черты женскаго лица. То была валкирія Брингильда [1]). Она убила въ битвѣ Гіалмгунара, которому покровитель его Одинъ обѣщалъ побѣду, и въ наказаніе была погружена въ непробудный сонъ. Сигурдъ разрѣзалъ на ней очарованную броню и положилъ конецъ наложенному Одиномъ заклятію. Брингильда объяснила Сигурду значеніе и дѣйствіе различныхъ рунъ. Несмотря на всѣ старанія новыхъ толкователей и переводчиковъ, эта часть Эдды весьма темна. Ясно только то, что подъ различными рунами здѣсь должно разумѣть мудрость и знаніе вообще. Къ загадочнымъ наставленіямъ своимъ валкирія присоединила нѣсколько характеризующихъ образъ мыслей древняго Скандинава совѣтовъ. Будь вѣренъ друзьямъ, говоритъ она; держи данную клятву; остерегайся совѣта людей, не покидавшихъ родины; избѣгай волшебницъ. «Для смѣлости въ битвѣ воину нужны добрыя очи, а на ратномъ пути часто сидятъ злыя колдуньи, притупляющія духъ и мечъ». Не соблазняйся приданымъ дѣвы; не зачинай ссоры подъ вліяніемъ вина; не дай себя сжечь въ оградѣ, окруженной врагами; лучше умереть съ оружіемъ въ рукахъ; не искушай къ легкомысленнымъ поступкамъ чужихъ женъ и дѣвицъ. «Девятый совѣтъ мой тебѣ: не оставляй безъ покрова трупы, лежащіе въ полѣ, какая бы ни была ихъ смерть: отъ заразы, отъ волнъ морскихъ или отъ оружія. Насыпь холмъ въ честь отшедшему, умой ему руки, разчеши и осуши волосы,

---

[1]) Валкиріи, въ скандинавской миѳологіи, дѣвы Одина, которыхъ онъ посылаетъ въ битву за душами падшихъ воиновъ. Изъ исторіи Брингильды и другихъ подобныхъ сказаній видно, что Валкиріи сами принимали участіе въ бою. Въ этихъ воинственныхъ дѣвахъ соединяются божественныя свойства Азовъ съ человѣческими наклонностями. Онѣ обыкновенно обречены на безбрачіе.

прежде чѣмъ положишь его въ гробъ. Потомъ моли о сладкомъ снѣ ему. Не довѣряй словамъ родственниковъ убитаго тобою человѣка: вѣрь, что вражда и затаенный гнѣвъ не засыпаютъ никогда. Смотри, какими путями идетъ на тебя бѣда». Валкирія знаетъ также судьбу Сигурда и свою собственную. Въ словахъ ея много намековъ, обличающихъ это знаніе.

Вользунга-сага описываетъ знакомство Сигурда съ Брингильдою подробнѣе, чѣмъ Эдда. Нѣкоторыя изъ этихъ подробностей заимствованы изъ пѣсень, до насъ не дошедшихъ, другія вставлены, или, лучше сказать, сочинены самимъ составителемъ Саги. Въ пѣсняхъ Эдды не говорится вовсе о любви Брингильды къ Сигурду до брака ея съ Гуннаромъ. Можно догадываться, что она любила Вользунга; но яснаго свидѣтельства нѣтъ. Такая осторожность показываетъ простое и глубоко поэтическое чувство, которымъ проникнуты эти произведенія народной фантазіи. Въ Сагѣ, напротивъ, находится длинный разсказъ о томъ, какъ Сигурдъ и Брингильда полюбили другъ друга, какъ они обмѣнялись брачными обѣщаніями и даже прижили дочь Аслаугу.

Сигурду не нужно быть супругомъ валкиріи. Онъ женится на прекрасной Гудрунѣ, дочери короля Гіуки и Гримхильды. У Гіуки было еще три сына: Гуннаръ, Гогни и Гуторнъ. Они носятъ названіе Гіукунговъ или Нифлунговъ. Сигурдъ соединенъ съ ними тѣсною дружбой и обѣтами ратнаго братства. Когда Гуннаръ задумалъ жениться на дочери Будли, сестрѣ Атли — Брингильдѣ, Сигурдъ предложилъ ему свою помощь и поѣхалъ съ нимъ за страшною невѣстой. Надобно было побѣдить большія, неодолимыя для Гуннара трудности. Жилище Брингильды окружено со всѣхъ сторонъ яркимъ пламенемъ. Никому еще не удавалось перешагнуть чрезъ эту ограду. Пораженный страхомъ конь Гуннара остановился. Тогда Сигурдъ принялъ видъ Гуннара и на своемъ Грани, который не терпѣлъ другаго всадника, промчался чрезъ пламя. Такимъ образомъ была обманута Брингильда, обѣщавшая руку свою тому, кто, преодолѣвъ всѣ опасности, которыми она окружила себя, явится предъ нею женихомъ. Она дала кольцо свое Сигурду, принимая его за Гуннара. Князь Гунновъ [1]),

[1]) Подъ этимъ именемъ Эдда разумѣетъ здѣсь не историческихъ Гунновъ, а какое-то германское племя. Земля Гунновъ лежитъ на югѣ, но гдѣ именно, этого не опредѣляетъ своенравная географія скандинавской пѣсни. Настоящіе Гунны, по всей вѣроятности, только подданные Атли или Аттилы.

такъ называетъ пѣсня Сигурда, провелъ съ нею три ночи, но каждый разъ клалъ между ею и собою обнаженный мечъ. Онъ не коснулся ея ни устами, ни рукою, и передалъ ее во всей чистотѣ непорочной дѣвы ожидавшему ихъ Гуннару.

Цвѣтущее семейство окружаетъ короля Гіуки и супругу его Гримхильду. При дворѣ ихъ живутъ дружно сыновья ихъ и зять съ женами своими. Но сердце Брингильды неспокойно: злыя Норны смутили его. Она любитъ Сигурда и мучительно завидуетъ Гудрунѣ. Полная дурныхъ помысловъ уходитъ она на снѣжныя горы ночью, когда Сигурдъ ведетъ Гудруну на брачное ложе и заботливо одѣваетъ милую жену. Однажды случилось имъ обѣимъ, Гудрунѣ и Брингильдѣ, мыться въ Рейнѣ [1]). Послѣдняя сошла въ рѣку, говоря, что не хочетъ мочить себѣ голову водою, текущею съ волосъ ея невѣстки. «Мой отецъ былъ сильнѣе твоего отца; мой мужъ совершилъ болѣе великихъ дѣлъ, чѣмъ твой: онъ переѣхалъ чрезъ пламенную ограду, а Сигурдъ былъ слугою короля Хіалпрека». Тогда сказала ей Гудруна всю правду и показала ей обручальное кольцо, полученное Вользунгомъ, когда онъ принялъ видъ Гуннара. Кольцо это красовалось теперь на рукѣ Гудруны. Брингильда поблѣднѣла какъ мертвецъ и не молвила болѣе слова. Споръ возобновился однако на другой день Гудруна хвалилась, что люди поютъ объ ея мужѣ: «его побѣда надъ змѣемъ Фафниромъ лучше всего царства Гуннарова». Брингильда легла на ложе свое и лежала какъ мертвая. Когда къ ней пришелъ Гуннаръ, она стала упрекать его въ обманѣ и хотѣла убить его. Скорбь ея тронула даже Гудруну, которая послала къ ней утѣшителемъ Сигурда. Предъ нимъ высказала горе свое Брингильда, призналась ему въ ненависти къ малодушному мужу и въ желаніи погубить его самого. Но отмстить Гуннару обманомъ за обманъ она не хотѣла, и рѣшилась сохранить ему вѣрность.

Во время этой бесѣды у Сигурда такъ билось сердце, что панцырь его треснулъ на немъ [2]).

---

[1]) О Рейнѣ можно тоже сказать, что и о Гуннахъ. Дѣло идетъ не о настоящемъ, нѣмецкомъ Рейнѣ, а о рѣкѣ вообще. Rin, Hrinn — названіе, общее многимъ рѣкамъ. См. Ettmüller, die Lieder der Edda von den Nibelungen, стр. 28.

[2]) Этотъ разсказъ взятъ изъ Вользунга-саги, которая очевидно заимствовала его цѣликомъ изъ древней пѣсни. Доказательствомъ могутъ служить сохранившіеся въ прозаическомъ повѣствованіи стихи.

Брингильда убѣждаетъ мужа умертвить Сигурда, Гогни совѣтуетъ брату не слушать злой жены; но совѣты его безплодны. Онъ принужденъ самъ согласиться на убійство, въ которомъ впрочемъ ни ему, ни Гуннару нельзя принять личнаго участія, потому что они ратные братья Сигурда и клялись ему въ дружбѣ. Меньшой братъ ихъ Гуторимъ не давалъ такихъ обѣтовъ. Они накормили его волчьимъ и змѣинымъ мясомъ и научили убить соннаго Сигурда. Гуторимъ исполнилъ ихъ волю, но умирающій Вользунгъ бросилъ въ него мечъ свой Грамъ и разрубилъ его на двое. Прощаясь предъ смертью съ женою, Сигурдъ сказалъ ей: «я знаю, кто задумалъ преступленіе. Всему виною одна Брингильда. Она любила меня болѣе, чѣмъ другихъ людей, а Гуннару я всегда служилъ добромъ».

Плачъ Гудруны разнесся по всему дому Гіуки, «и засмѣялась отъ полнаго сердца Брингильда, дочь Будли, когда долетѣлъ до нея пронзительный стонъ дочери Гіуки». Гуннаръ упрекаетъ жену за этотъ злобный хохотъ; но онъ въ тоже время замѣчаетъ, что прекрасное лице ея блѣднѣетъ. Ты задумала не доброе, говоритъ онъ, ты, кажется, близка къ смерти. Брингильда отвѣчаетъ ему признаніемъ, что она, кромѣ Сигурда, не любили никого, и предвѣщаетъ Нифлунгамъ погибель отъ руки ея брата Атли. Гуннаръ напрасно хочетъ ее успокоить. Она твердо рѣшилась умереть. Слуга ея и рабыни, которыхъ она приглашаетъ послѣдовать ея примѣру, предлагая имъ для предсмертнаго убора свои драгоцѣнности, отказываются, говоря: «довольно труповъ здѣсь, мы хотимъ жить». Покрытая бѣлымъ покрываломъ, въ золотой бронѣ валкиріи, Брингильда исполняетъ свой замыслъ и убиваетъ себя. Въ послѣднихъ словахъ ея странно, но поэтически звучитъ жестокая воля валкиріи и грусть женщины, которой судьба «не дала счастливой любви». Она предсказываетъ еще разъ будущую участь Нифлунговъ и брата своего Атли; жалѣетъ о малодушіи Гудруны, остающейся въ живыхъ, хотя ей суждено быть причиною гибели всѣхъ близкихъ, и проситъ похоронить себя вмѣстѣ съ Сигурдомъ, положивъ однако посрединѣ тотъ же мечъ, который лежалъ между ними, когда Сигурдъ подъ видомъ Гуннара дѣлилъ съ нею брачное ложе. «Положите намъ въ головы двухъ слугъ моихъ, да двухъ къ ногамъ. Еще двухъ собакъ, да двухъ ястребовъ, тогда все будетъ хорошо», прибавляетъ она сообразно съ суровымъ обычаемъ родины. Слѣдующая за тѣмъ пѣсня Эдды передаетъ разговоръ умершей, нахо-

дящейся на пути въ Гелу (подземный міръ) Брингильды съ исполиншею, которая осыпаетъ ее укорами. Брингильда въ оправданіе себѣ разсказываетъ повѣсть своей жизни. Разсказъ этотъ коротокъ и не содержитъ почти ничего новаго. Видно изъ безпрестанныхъ повтореній, что судьба Сигурда и Брингильды была предметомъ многихъ пѣсѣнь, которыя заимствовали одна изъ другой не только общія черты, но и самыя выраженія.

Первая изъ трехъ пѣсень, носящихъ имя Гудруны, описываетъ сѣтованіе Сигурдовой вдовы. Трудно себѣ представить что̀ нибудь проще и поразительнѣе этой скорбной пѣсни.

«Однажды хотѣлось умереть Гудрунѣ, когда она печальная сидѣла у ногъ Сигурда. Она не рыдала, не ломала себѣ рукъ и не плакала по женскому обычаю.

«Пришли князья, и любовью своею хотѣли разогнать ея горькія думы. Не жаловалась, не плакала Гудруна. Сердце ея ломилось подъ тяжелымъ горемъ.

«Блистающія золотомъ, украшенныя жены князей сидѣли предъ Гудруною. Каждая говорила о своихъ страданіяхъ, о самомъ горькомъ въ собственной жизни.

«Гіаѳлога, сестра Гіуки, сказала: я извѣдала болѣе печали, чѣмъ многія другія. Пять разъ доходила до меня вѣсть о гибели супруговъ. Двухъ дочерей, трехъ сыновей, восемь братьевъ взяла смерть. Я живу одна.

«Не жаловалась, не плакала Гудруна, погруженная въ скорбь объ убійствѣ милаго. Сердце ея отвердѣло по смерти властителя.

«Тогда молвила Герборга, королева гуннской земли. Мнѣ можно пожаловаться на большее горе. Семь сыновъ и мужъ восьмой пали на южной землѣ подъ убійственной сталью.

«Отца и мать и четырехъ братьевъ обманулъ вѣтеръ на морѣ. Волны ворвались въ досчатые бока корабля. Самой мнѣ пришлось хоронить ихъ всѣхъ, напутствовать ихъ въ Гелу. Все это вытерпѣла я въ полгода, и некому было утѣшать меня.

«Скоро, послѣ печальныхъ дней, пришли враги, взяли и сковали меня. Каждое утро должна я была убирать жену ярла, завязывать ей обувь.

«Она мучила меня ревностію; быстро сыпались на меня ея удары. Не было господина милостивѣе, не было госпожи суровѣе.

«Не жаловалась, не плакала Гудруна, погруженная въ скорбь объ убійствѣ милаго. Сердце ея отвердѣло по смерти властителя.

«Тогда сказала Гюлронда, дочь Гіуки: ты мудра, пѣстунья, но ты не умѣешь облегчить утѣшеніемъ горе молодой жены. Она сняла покровъ съ головы князя. Сняла ему покровъ съ головы, и обернула щекою къ колѣнамъ супруги. Взгляни на милаго, приложи уста къ его устамъ, какъ цѣловала его при жизни.

«Гудруна подняла глаза, увидѣла запекшіеся въ крови волоса вождя и померкшія свѣтлыя очи и разсѣченную мечемъ обитель отваги.

«Упала навзничь Гудруна; волоса ея разсыпались, щеки загорѣлись, и дождь полился изъ глазъ на колѣна. Тогда заплакала Гудруна, дочь Гіуки»....

Нифлунги, которыхъ заслонялъ собою Сигурдъ, выступаютъ послѣ его смерти главными дѣйствующими лицами на сцену. Они овладѣли наслѣдіемъ Фафнира и роковымъ кольцомъ, съ которымъ сопряжено проклятіе карлы Андвари. Чтобы отвратить отъ себя кровавое возмездіе за совершенное ими преступленіе, они убили Сигурдова сына и дали Гудрунѣ волшебный напитокъ, который на время отнялъ у нея память. Гримхильда заклинаетъ дочь свою выдти замужъ за брата Брингильды, Будлинга Атли. Этотъ Атли есть не кто другой, какъ знаменитый Аттила, царь Гунновъ. Извѣстія о владычествѣ его надъ скандинавскимъ сѣверомъ очевидно ложны; но слава его достигла до крайнихъ предѣловъ Европы, и народная поэзія овладѣла его именемъ, оставляя въ сторонѣ историческую обстановку, которою былъ окруженъ «Бичъ божій». Въ скандинавской Эддѣ и въ нѣмецкихъ Нибелунгахъ (гдѣ его зовутъ Этцелемъ) Аттила является могущественнымъ царемъ Гунновъ, при дворѣ котораго происходитъ кровавая развязка трагедіи, начавшейся смертію Сигурда или Сигфрида. Имена и подробности другія; но основа сказанія одна и таже. Замѣчательно, что ни Эдда, ни Нибелунги не приписываютъ Аттилѣ тѣхъ великихъ свойствъ, которыми отличаются прочіе герои. Онъ смотритъ издали на сѣчу и вообще не славится своими подвигами. Слова лѣтописца Іорнанда о царѣ Гунновъ, «что онъ былъ воздерженъ на руку» (manu temperans), подтверждаются такимъ образомъ свидѣтельствомъ народныхъ преданій. Гудруна не могла устоять противъ просьбъ матери и братьевъ, которые молили ее на колѣняхъ исполнить ихъ желаніе.

Она согласилась дать свою руку Атли; но грудь ея была полна тяжкихъ предчувствій, и новый бракъ не сулилъ ей радости. Атли не видалъ ни разу улыбки на лицѣ жены своей. Она не могла забыть перваго супруга, хотя родила двухъ сыновей отъ втораго.

У Атли, кромѣ Брингильды, была еще сестра Одруна. Она любила Гуннара, и была любима имъ; но Атли не далъ своего согласія на ихъ бракъ. Онъ завидовалъ богатству, доставшемуся Нифлунгамъ послѣ Сигурда. Собранные на совѣщаніе вожди Гунновъ присовѣтовали королю пригласить къ себѣ Гуннара и Гогни и поступить съ ними такъ, какъ они поступили съ Вользунгомъ. Атли принялъ совѣтъ и отправилъ гонца Винги (другая пѣсня называетъ его Кнефрудомъ) съ приглашеніемъ къ братьямъ Гудруны. Коварное намѣреніе Атли не скрылось отъ зоркой Гудруны: она не могла сама ѣхать къ братьямъ, но послала имъ предохранительныя руны и кольцо, обвитое волчьимъ волосомъ. Хитрый Винги испортилъ руны, и не смотря на разныя примѣты, грозившія бѣдою Нифлунгамъ, уговорилъ ихъ посѣтить его господина. Гуннаръ отвѣчаетъ на предостереженія супруги своей Глаумворы, видѣвшей зловѣщій сонъ: «поздно приходятъ рѣчи твои. Я рѣшился ѣхать. Къ чему бояться поѣздки, когда дано уже слово. Много былъ намъ предвѣщаній, что жизнь наша не продлится долго». Гогни былъ недовѣрчивѣе брата, но не хотѣлъ отпустить его одного. Только пять витязей рѣшились проводить ихъ ко двору Атли. Нифлунги такъ спѣшили на встрѣчу ожидавшей ихъ гибели, что у корабля, на которомъ они плыли, отскочилъ руль, и переломались всѣ весла. При самомъ входѣ въ замокъ Атли, Винги смутился душою. Можетъ быть ему стало жаль обреченныхъ на гибель гостей, можетъ быть Азы помрачили разсудокъ его въ наказаніе за вѣроломные обѣты, данные имъ сынамъ Гіуки. Онъ открылъ имъ истину и совѣтовалъ бѣжать. Гогни отказался отъ постыднаго средства къ спасенію. Онъ убилъ вмѣстѣ съ братомъ обманувшаго ихъ гонца, и не сходя съ мѣста, сталъ ругаться надъ Гуннами. «Худо удается дѣло, вами придуманное. Вы еще не готовы къ бою, а мы уже убили до смерти одного изъ вашихъ». Гудруна услышала въ свѣтлицѣ своей шумъ начинавшейся битвы, сорвала съ себя въ гнѣвѣ золото и серебро, которыми была убрана, и поспѣшила къ братьямъ. «Смѣло вышла она на встрѣчу Нифлунгамъ, цѣловала ихъ и обвивала руками. То былъ послѣдній привѣтъ ея. Она крѣпко любила витязей и сказала имъ: «я

хотѣла отвратить васъ отъ поѣздки сюда предостереженіемъ; но судьба сильнѣе человѣка. Вамъ суждено было быть здѣсь». Увѣщанія ея положить конецъ распрѣ выкупомъ были безуспѣшны. Съ обѣихъ сторонъ ей отвѣчали: нѣтъ. Тогда она сняла съ себя покрывало, взяла мечъ и стала рядомъ съ Гуннаромъ и Гогни. Два брата Атли пали подъ ея ударами. Дѣти Гіуки бились смѣлѣе другихъ отъ ранняго утра до обѣда. Осьмнадцать гуннскихъ труповъ свидѣтельствовали объ ихъ мужествѣ. Атли видитъ издали гибель своихъ воиновъ. Изъ пяти сыновъ Будли онъ остается одинъ и укоряетъ Гудруну: «рѣдко посѣщала насъ радость съ тѣхъ поръ, какъ ты живешь съ нами». По его приказанію Гунны нападаютъ снова на Нифлунговъ и одолѣваютъ ихъ числомъ своимъ. Атли радуется напередъ горю супруги. Онъ осудилъ ея братьевъ на мучительную казнь: велѣлъ у живаго Гогни вырѣзать сердце, а скованнаго Гуннара заключить въ башню, наполненную змѣями.

Въ разсказѣ о смерти Гогни есть черты, превосходно характеризующія нравы героическаго вѣка въ Скандинавіи. Атли приказалъ спросить у Гуннара о мѣстѣ, гдѣ хранится сокровище Фафнира. Гуннаръ обѣщаетъ отвѣчать на вопросъ, когда ему принесутъ вырѣзанное изъ груди его брата сердце. Но участь Гогни внушаетъ участіе Бейти, одному изъ вождей гуннскихъ. Онъ хочетъ спасти плѣнника, и приказываетъ убить вмѣсто его Гіалина, царскаго повара. «Ему подобаетъ такая кончина, говоритъ Бейти: если онъ проживетъ долѣе, онъ будетъ лѣнивъ и безполезенъ». Робкій Гіалинъ стонетъ и гнется отъ страха; онъ молитъ о пощадѣ: «я могу еще возить навозъ въ садъ и исправлять черныя работы». Гогни не выдержалъ его плача. Онъ сжалился надъ несчастнымъ рабомъ и потребовалъ себѣ скорой казни. Бейти не терялъ однако надежды спасти братьевъ королевы, доставивъ Атли сокровища, которыхъ онъ такъ жадно домогался. Гуннару показали вырѣзанное у Гіалина и положенное на блюдо сердце. Нифлунгъ узналъ сердце раба: «оно дрожитъ на блюдѣ, и дрожало еще сильнѣе въ груди его носившей». Когда ему подали наконецъ настоящее сердце умершаго со смѣхомъ на устахъ Гогни, Гуннаръ сказалъ: «оно почти не дрожитъ на блюдѣ, и не дрожало вовсе, когда лежало въ груди». Потомъ онъ объявляетъ, что, кромѣ его и брата, никому не было извѣстно, гдѣ спрятано погубившее ихъ золото, и что оно не достанется ни Атли, ни другимъ. Сокровище Фафнира погружено было

Нифлунгами, предъ отъѣздомъ къ гуннскому царю, въ волны Рейна. Оно лежитъ до сихъ поръ на днѣ рѣки. Гудруна прислала заключенному въ змѣиную башню Гуннару арфу. Руки у него были связаны, но онъ игралъ ногами такъ сладко, что женщины плакали, воины скорбѣли, и змѣи, усыпленныя дивными звуками, не трогали узника. Только одна ехидна не заснула. То была мать Атли. Она впилась Гуннару въ грудь, и звуки умолкли.

Атли издѣвался надъ страданіемъ Гудруны, но она была хитра, и умѣла говорить льстивыя рѣчи, по словамъ пѣсни. На другой день послѣ побоища, Атли пировалъ съ вождями своими, совершая тризну въ честь падшихъ. Гудруна подносила гостямъ дорогіе напитки во славу братьевъ: супругъ ея пилъ за умершихъ въ бою родственниковъ своихъ. Ненависть грызла сердце Гудрунѣ. Она ушла отъ пирующихъ, «позвала потихоньку малыхъ дѣтей своихъ и положила ихъ предъ собою. Грустно стало смѣлымъ дѣтямъ, но глаза ихъ были сухи. Они ласкались къ матери и спрашивали, что̀ она дѣлаетъ. Не спрашивайте меня: я хочу изрубить васъ обоихъ. Давно задумала я умертвить васъ. — Убей маленькихъ дѣтей своихъ; никто не увидитъ.... Часто спрашивалъ Атли, не видя дѣтей своихъ: не пошли ли они играть?» Пиръ между тѣмъ продолжался. Гудруна угощала гостей и мужа. Наконецъ она сказала ему: «Я дочь Гримхильды. Не хочу болѣе обманывать тебя. Не хорошъ покажется тебѣ разсказъ мой. Ты вызвалъ большое горе, убивши братьевъ моихъ. Не спала я, Атли, съ тѣхъ поръ какъ ихъ не стало. Помнишь ли: я обѣщала тебѣ горькую отплату. Ты говорилъ со мною утромъ — я ношу еще слова твои въ сердцѣ; послушай моей рѣчи вечеромъ».... Гудруна разсказываетъ потомъ, что она убила дѣтей, накормила Атли ихъ изжаренными сердцами и напоила виномъ изъ ихъ череповъ. — Пѣсня поетъ далѣе: «не радостно сидѣли они рядомъ, глядя грозными очами, говоря гнѣвныя рѣчи». Въ ту же ночь Гудруна убила Атли при помощи Нифлунга, сына Гогни. Въ характерѣ умирающаго Атли не видно той суровой силы, которою такъ богаты Вользунги и Нифлунги. Родъ Будли стоитъ гораздо ниже славою и доблестями. Гудруна прямо обвиняетъ супруга въ недостаткѣ ратнаго мужества. «До меня не доходила молва о совершенной тобою мести, о побѣдѣ твоей надъ другимъ. Ты уклонялся отъ нелюбимаго тобою боя, хотя молчалъ объ этомъ». — На просьбу Атли похоронить его достойнымъ образомъ, Гудруна отвѣча-

етъ обѣщаніемъ исполнить его волю такъ, какъ будто они жили въ любви между собою. Пѣсня оканчивается странною для насъ, но понятною въ устахъ язычника-Скандинава похвалою. «Счастливъ тотъ, у кого родится такая дочь, какъ у Гіуки. Люди, слышавшіе о мщеніи могучей Гудруны, не забудутъ о ней во вѣки».

Смертью Атли замыкается собственно исторія Нифлунговъ; но есть еще двѣ пѣсни, въ которыхъ разсказана послѣдующая судьба Гудруны. Похоронивъ мужа, она бросилась въ море; волны бережно отнесли ее въ землю короля Іонакура, который женился на ней и прижилъ трехъ сыновъ. Гудрунѣ суждено было пережить и погубить родъ свой. Дочь ея отъ Сигурда вышла замужъ за готскаго Іормунрека (Эрманрейха нѣмецкой саги), и была, по его приказанію, предана позорной казни. Сыновья Гудруны предприняли, по наущенію матери, отмстить за сестру, убили Іормунрека и погибли сами. Готы, которымъ помогалъ лично Одинъ, забросали ихъ каменьями. Безродная Гудруна оплакала послѣднихъ потомковъ Гіуки. Вользунги и Нифлунги сошли въ могилу, но пѣсни о нихъ не умолкали на скандинавскомъ сѣверѣ. Ихъ пѣли Скальды «для укрѣпленія отваги въ мужахъ, для облегченія скорби въ женахъ», по прекрасному выраженію самой пѣсни.

Конецъ первой части.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЕРВОЙ ЧАСТИ.

Стр.

Извѣстіе о литературныхъ трудахъ Грановскаго. 5

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ:

О современномъ состояніи и значеніи всеобщей исторіи. 25
О физіологическихъ признакахъ человѣческихъ породъ (ст. В. Ф. Эдвардса). . . 48
О родовомъ бытѣ у древнихъ Германцевъ 129

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ:

Судьбы Еврейскаго народа. 155
Волинъ, Іомсбургъ и Винета. 187
Аббатъ Сугерій 237
Четыре историческія характеристики:
1. Тимуръ. 331
2. Александръ Великій. 343
3. Лудовикъ IX. 362
4. Бэконъ. 378
Пѣсни Эдды о Нифлунгахъ. 393

1/2-50
MK 4438
7
.G65
1866
v.1
Stanford University Libraries
3 6105 013 370 452

DATE DUE